

# Paradojas y contradicciones: Dios no existe

<http://www.ateoyagnostico.com/2011/05/30/paradojas-y-contradicciones-dios-no-existe/>



Al dios bíblico (y cualquier otra deidad creada por la mente humana) se le han sumado una serie de paradojas que hacen imposible su existencia. Cuando los autores de estos seres mitológicos los crearon siglo tras siglo, relato tras relato, no contaron con que estaban componiendo un personaje tan carente de lógica, que el creyente tuvo que idear una rama académica que intentara explicarlo; con razonamientos filosóficos obtusos y enredados con el fin de demostrarse a si mismos, y al resto de personas, que este personaje que les habían vendido no podía ser una mera fantasía ([teología](#)).

Si utilizamos las cualidades de ese dios bíblico en concreto: omnipresencia, omnibenevolencia, omnisciencia, omnipotencia, etc Podemos observar la imposibilidad de un ser con determinadas características. Este subproducto de deidades anteriores llamado Dios (del griego Zeus) y compuesto por dos deidades distintas (Él y Yahveh) es un personaje imposible y autocontradictorio. Al creyente religioso solo le queda como alegato en defensa de sus creencias afirmar que estas contradicciones son “*misterios*” y el comportamiento de este ser literario “*un sendero misterioso*” e “*inescrutable*”. (ya conocemos la facilidad que tienen este tipo de personas para usar “*tapahuecos*” cuando algo contraria su creencias)

Para comprobar si ese ser puede existir o no, lo que haremos es presuponer que ese personaje literario existe y tiene las cualidades que los autores que lo compusieron le atribuyen.

**Nota:** La imagen representa la paradoja y contradicción trinitaria del judeocristianismo.

## Omnipotencia

**Paradoja de la omnipotencia (M. H. Swan):**

- ¿Podría dios crear una piedra que ni el mismo pudiera levantar?
- Dios en su infinita omnipotencia puede crear dicha piedra, pero si lo hace, dejará de ser omnipotente, puesto que luego no podrá levantarla.

#### **Añadido a la paradoja de la omnipotencia (J. L. Cowan):**

- O bien Dios puede crear una piedra que Él no puede levantar, o Él no puede crear una piedra que no puede levantar.
- Si Dios puede crear una piedra que no es capaz de levantar, entonces Dios no es omnipotente (Dado que Él no puede levantar la piedra en cuestión).
- Si Dios no puede crear una piedra que Él no puede levantar, entonces Dios no es omnipotente (Dado que Él no puede crear la piedra en cuestión).
- Por lo tanto Dios no es omnipotente.
- Si dios no es omnipotente, no es dios.

#### **Contradicción con la omnibenevolencia:**

- Si el mal es la ausencia del bien y debido a esto dios no puede actuar contra el mal, no es omnipotente.
- Si puede actuar pero no quiere hacerlo, no es omnibenevolente.

## **Omnibenevolencia**

#### **Paradoja del mal (Epicuro):**

- O Dios quiere evitar el mal y no puede;
- O Dios puede y no quiere;
- O Dios no quiere y no puede;
- O Dios puede y quiere.

#### **Añadido a la paradoja del mal (Lactancio):**

- Si Dios quiere [evitar el mal] y no puede, entonces es impotente, y esto contraría la condición de Dios.
- Si Dios puede y no quiere, entonces es malo, y esto es igualmente incompatible con Dios.
- Si Dios no quiere y no puede, entonces es Él tanto malo como impotente, y por lo tanto, no es Dios.
- Si Dios quiere y puede... ¿Entonces de dónde vienen los males? ¿Y por qué no se los lleva Él?

#### **Paradoja relativa a la omnisciencia:**

- ¿Podría dios eliminar su omnisciencia?

- Si puede eliminar su omnisciencia esto contrariaría su condición de Dios, ya que una de las cualidades intrínsecas de dios es su omnisciencia. Si un dios no es omnisciente no puede ser dios.

### **Relativa a su eternidad y existencia:**

- ¿Podría dios eliminar su eternidad o eliminar su existencia?
- O bien, podría pero entonces no sería eterno
- O bien, no podría pero entonces no sería omnipotente.
- Si dios puede eliminar su eternidad no es dios.
- Si dios no puede eliminar su eternidad no es omnipotente.

### **Paradoja de la autocontradicción:**

- ¿Podría Dios eliminar su omnipotencia?
- Si puede eliminar su omnipotencia deja de ser dios ya que una de las cualidades para ser dios es ser omnipotente. Un dios que puede no ser omnipotente no puede ser dios.
- Si no puede eliminar su omnipotencia es que no es omnipotente. Un dios que no es omnipotente no es dios.

### **Contradicción entre la omnibenevolencia y la omnipotencia:**

- Si el mal es la ausencia del bien y dios no actúa contra el mal,
- O dios no puede actuar contra el mal porque no puede acceder (ya que está ausente), entonces no es omnipotente y tampoco es omnibenevolente.
- O dios no puede actuar contra el mal porque no quiere, entonces no es omnipotente y omnibenevolente..

### **Añadido como contradicción entre omnibenevolencia y omnipresencia:**

- O dios no puede acceder porque no es omnipotente.
- O dios no quiere acceder porque no es omnibenevolente.

## **Omnipresencia**

### **Paradoja y contradicción entre omnipresencia y omnipotencia:**

- ¿Podría dios no estar en todas partes?
- Si puede no estar en todas partes, no es omnipotente.
- Si no puede no estar en todas partes, es omnipotente pero no es omnipotente.
- Si al ser omnipotente no puede ser omnipotente ¿Para que llamarlo dios?

### **Respuesta a la excusa teológica sobre la paradoja de la omnipresencia:**

- Si *el mal es la ausencia del bien* y lo mismo sucede con la omnipresencia, Dios esta ausente en ciertas partes.
- Si existen ciertas partes donde ese dios está ausente, ese dios no es omnipresente.

### **Contradicción con la omnibenevolencia:**

- ¿Podría un ser omnipresente y omnibenevolente no actuar contra el mal?
- Si dios es omnipresente (está en todas partes) y no actúa contra el mal, no es un dios omnibenevolente.
- Si dios es omnipresente y no puede actuar contra el mal, no es omnipotente.
- Si dios es omnipresente y no quiere actuar contra el mal, no es omnibenevolente.
- Si no puede detectar el mal, no es omnipresente ni omnisciente.
- Un dios con carencia de alguna de estas cualidades no es dios.

### **Extensión:**

- Si dios observa el mal y no actúa, no es omnibenevolente.
- Si observa el mal y no puede actuar, no es omnipotente.
- Si observa el mal y es indiferente a él, no es omnisciente. (ya que si fuera omnisciente conocería qué es el mal y todas sus implicaciones)

## **Omnisciencia**

### **Paradoja de la omnisciencia:**

- Si dios creó todo el conocimiento y él tenía conocimiento de antemano, esto implicaría una contradicción circular: Dios no podría haberlo sabido todo antes de que existiera ningún conocimiento que saber.

### **Paradoja de predestinación (contradicción al libre albedrío):**

- Si Dios pudiera saberlo todo de antemano sería necesario creer que todos los acontecimientos que pudieran suceder estarían predestinados.

### **Contradicción con la omnibenevolencia y la omnipresencia:**

- Si dios sabe que va a suceder algo malo y no lo evita, no es omnibenevolente.
- Si dios sabe que va a suceder algo malo y lo evita, el libre albedrío no existe.
- Si dios sabe que va a suceder algo malo y no puede evitarlo, no es omnipotente.
- Si dios no sabe que va a suceder algo malo no es omnisciente.

# Actuación

## Contradicción de su omnisciencia con el libre albedrio:

- Si dios actúa de determinada forma para conseguir un fin predeterminado (ya que dios sabe de antemano que consecuencias tendrá), el libre albedrio no existe.
- Si dios no actúa y con ello se consigue un fin predeterminado (que dios sabe que sucederá al no actuar), el libre albedrio no existe.

## Contradicción con su equidad:

- Si dios actúa en determinado momento (sabiendo debido a su omnisciencia qué sucederá) pero no en otro, no es equitativo.
- Si dios actúa para conseguir una determinada causa (sabiendo, debido a su omnisciencia, cual será el fin), no es equitativo y contradice el libre albedrio.
- Si existe un dios y este no puede actuar, no es omnipotente.
- Si existe un dios y no quiere actuar, no es omnibenevolente.

# Justicia y equidad

## Contradicciones con su omnisciencia:

- Si dios es omnisciente y sabe que va a suceder de antemano, ¿puede ser justo y equitativo?
- Si dios es eterno (está por encima del espacio y el tiempo), no puede ser justo y equitativo a la par que omnisciente ya que, si al actuar de determinada forma beneficiara a unos perjudicando a otros, no podría ser justo y equitativo.
- Si elige a quien ayudar y a quien no, no es justo, ni equitativo, ni omnibenevolente.
- Si no elige a quien ayudar, es justo y equitativo pero no es omnibenevolente.
- Si no puede elegir, no es omnipotente.
- Si puede elegir no es justo y equitativo.
- Si no puede ser justo y equitativo, no es omnipotente.
- Si carece de alguna de estas cualidades, no es dios.

## Referencia a los castigos:

- Si dios da el libre albedrio, no puede realizar ningún tipo de justicia.
- Si dios realiza cualquier tipo de justicia, no existe el libre albedrio. Ya que si existe el libre albedrio no existen causas negativas que lo condicionen.
- Si dios no actúa castigando, no existe justicia en su comportamiento.
- Si dios no puede realizar justicia, no es omnipotente.
- Si dios no quiere castigar (usando su misericordia- algunos alegan que esta es infinita) no es justo.
- Si dios no es justo, no es dios.
- Si dios no puede ser justo, no es omnipotente.
- Si dios usa su omnipotencia para castigar, ni es justo, ni es equitativo, ni es misericordioso.
- Si dios castiga, no es omnibenevolente.
- Si dios castiga sabiendo de antemano que lo haría (omnisciencia), no existe libre albedrio.

### **Relativa a su misericordia:**

- La misericordia es la suspensión de la justicia. Si la justicia se suspende en determinadas ocasiones no existe equidad.

### **Paradoja teológica del *bien y el mal*:**

- Si el mal es la ausencia del bien, el bien es la ausencia del mal. Si el mal está ausente solo existe el bien, si el bien está ausente solo existe el mal.
- Si dios existe y es omnibenevolente ¿Por qué existe el mal? Si dios es omnibenevolente y esta en todas partes (omnipresencia), ¿Por qué no todo es bueno?
- Si no todo es bueno, ¿Dios es malo?
- Si es malo ¿no es omnibenevolente?
- Si dios está en todas partes (omnipresencia) ¿también está en el mal?
- Si dios está en el mal no es omnibenevolente.

### **Contradicción con la relatividad:**

- Si el bien y el mal son relativos, Dios es también relativo. Si dios es relativo no puede ser equitativo.
- Si dios no puede ser relativo, no es omnipotente.
- Si dios no es equitativo es injusto.
- Si dios es injusto no puede ser omnibenevolente.
- Si dios no puede ser omnibenevolente, no es omnipotente.
- La omnibenevolencia es una cualidad de dios. Si este carece de ella no es dios.

# Absoluta perfección

- Si dios existe, su grado de perfección debe medirse (o compararse ) con respecto a cosas que son tangibles.
- Si no existe nada con que medir la perfección de ese dios, no se puede saber si es absolutamente perfecto o aun podría existir algo más perfecto.
- ¿Podría dios ser absolutamente perfecto? Si la perfección es un ideal (un estado inalcanzable pero infinitamente aproximable) significa que dios jamás puede alcanzarla.
- Si no puede alcanzarla no es omnipotente.
- Si existe la perfección absoluta no existe el ideal de perfección.
- Si no podemos saber si existe la perfección absoluta, no podemos definir a dios con esa cualidad.

## Relativa a la creación:

- La perfección absoluta no puede existir ya que de existir es autocontradictoria con el ideal de perfección.
  - ¿Puede crear algo absolutamente perfecto lo imperfecto?
  - Si algo absolutamente perfecto crea algo imperfecto significa que ese algo absolutamente perfecto ha fallado, con lo cual no es absolutamente perfecto.
  - Si dios crea algo imperfecto, dios no es absolutamente perfecto.
  - Si dios no es absolutamente perfecto, no es dios.
- 
- Si dios es absolutamente perfecto, no puede producirse ningún tipo de paradoja o contradicción relativa a su existencia.

# Conclusión

La simple ausencia o contradicción de una sola de estas cualidades hace que este personaje literario e imaginario (que según sus autores existe y las posee) sea una imposibilidad.

No solo son cualidades contradictorias entre sí sino que además son cualidades autocontradictorias. Dicho de otra forma, cualidades imposibles de tener.

Unas cualidades inventadas por las mentes que las idearon. Un ejemplo simple a su existencia sería exponer la imposibilidad de que existiera un cuadrado redondo. Todos podemos idear ese concepto ideológico pero nadie puede imaginarlo y nadie puede conseguirlo. Sin embargo el concepto no deja de existir como tal. Tal vez sea porque ¿"Es un misterio" y "*nuestra mente es limitada y finita*"? Yo me decantaría mas a afirmar que son contradicciones. Aunque claro, siempre puede haber gente que prefiera creer en su existencia a pesar de esto ¿Deberíamos entonces crear una rama académica para explicar por qué debe existir ese circulo cuadrado y llamarla "circubicología"?