



# Consenso de Washington y crisis del neoliberalismo

Confederación Sindical de Trabajadores/as de las Américas

Curso: Formación de Cuadros de Nivel Internacional y Desarrollo (Convenio CSA-  
ISCOD/UGT/AECID)

Beethoven Herrera

Eusebio Daza Acevedo

2010



# Consenso de Washington y Crisis del Neoliberalismo

Formación de Cuadros en  
Economía Internacional y Desarrollo

CARTILLA 4



Formación Sindical Presencial  
a Distancia y Virtual

CONFEDERACION SINDICAL DE TRABAJADORES  
Y TRABAJADORAS DE LAS AMERICAS, CSA

**Secretariado Ejecutivo CSA**

**Linda Chávez-Thompson**

Presidencia

**Julio Roberto Gómez**

Presidencia Adjunta

**Víctor Báez Mosqueira**

Secretaría General

**Amanda Claribel Villatoro**

Secretaría de Política Sindical y Educación

**Laerte Teixeira**

Secretaría de Políticas Sociales

**Rafael Freire Neto**

Secretaría de Política Económica y Desarrollo Sostenible



**Cartilla IV. Consenso de Washington y  
Crisis del Neoliberalismo**

**Autor:**

Eusebio Daza Acevedo, Consultor

**Coordinación Editorial:**

Amanda Villatoro

Víctor Vega

**Diseño gráfico y diagramación:**

Víctor Jiménez Rivera / [www.circulo-grafico.es.tl](http://www.circulo-grafico.es.tl)

**Programa de educación CSA**

Amanda Villatoro: Secretaria de Política Sindical y Educación

Coordinador: Víctor Vega

Subcoordinador: Víctor Duran

Esta publicación fue realizada con el apoyo de ISCOD – UGT – AECID  
Ministerio de Asuntos Exteriores de España.

# INDICE

Tema	Pg
Presentación	4
1. Introducción	6
2. Desarrollo histórico	7
2.1 El periodo de la posguerra	7
2.2 Se rompe el pacto	11
2.3. El ocaso de Keynes y el surgimiento de un nuevo paradigma	14
2.31 El debate Teórico: Keynes Vs Von Hayek	14
2.32 Milton Friedman y la Escuela de Chicago	21
2.33 Neoconservadurismo, Autoritarismo y Dictaduras	25
3. El paradigma neoliberal	29
3.1 El monetarismo	29
3.2 El Estado Gendarme	31
3.3 Flexibilización y tercerización laboral	35
3.4 Libre comercio	45
3.5 Haití: Tardío Mea Culpa de Clinton.	52
3.6 Libertad y protección al capital	55
4. El Consenso de Washington	56
4.1 Posición sindical	61
5. Criticas y falencias del modelo neoliberal	63
5.1 Crisis: El mercado no se autorregula	64
5.2 Consecuencias sociales	67
6. Perspectivas	72
6.1 Hacia una nueva alternativa	72
6.2 El papel de las organizaciones sociales	76
7. Conclusión: Un balance de responsabilidades	80
8. Bibliografía	83

# Presentación:

La CSA/CSI a través del programa de educación pone a su disposición un juego de seis cartillas que corresponden a los temas que se han estudiado en el curso FORMACION DE CUADROS EN ECONOMIA INTERNACIONAL Y DESARROLLO (2010).

En efecto, el programa de educación en seguimiento al programa de acción de la CSA/CSI, aprobado en su congreso constitutivo (marzo, 2008) ha diseñado una estrategia educativa de acompañamiento del nuevo proceso de unidad sindical continental, con el desarrollo de una propuesta formativa que consiste en realizar dos cursos anuales, bajo la modalidad presencial, virtual y a distancia durante los años 2009-2010-2011.

Es así como en el 2009 se han realizando dos cursos: el primero sobre formación de formadores de nivel internacional y el segundo curso sobre formación de cuadros de nivel internacional sobre autoreforma sindical. En el 2010 se ha realizado el Curso Formación de cuadros en economía Internacional y desarrollo y una segunda edición del curso formación de formadores. En el 2011 se realizará el curso formación de cuadros en Derechos Humanos y Laborales y una tercera edición del curso de formación de formadores.

Las seis cartillas del curso FORMACION DE CUADROS EN ECONOMIA INTERNACIONAL Y DESARROLLO son:

- Cartilla/Modulo I. ¿Qué es y qué hace la CSA?
- Cartilla/Modulo II. Sistema Económico Internacional
- Cartilla/Modulo III. Deuda Externa y Ajuste.
- Cartilla/Modulo IV. Consenso de Washington y Crisis del Neoliberalismo
- Cartilla/Modulo V. Globalización Económica Proceso Real y Financiero
- Cartilla/Modulo VI. Crisis Internacional, Situación Laboral e Impacto Social

# Presentación:

El curso se inicia con una presentación general de la CSA. Efectivamente, con la cartilla Que es y que hace la CSA se hace una presentación histórica de la CSA y se exponen sus principios, objetivos estructuras y programas de acción. En la segunda cartilla se exponen los fundamentos históricos, teóricos y prácticos que fundamentan el Sistema Económico Internacional.

En la tercera cartilla se aborda la historia de la deuda externa de América latina y El Caribe, el papel en ese contexto del Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial. Luego se desarrolla el efecto que provocó la crisis de la deuda, a saber las políticas de ajuste y se describe al final las nuevas tendencias: la llamada deuda soberana y la deuda en bonos.

En la cuarta cartilla se caracteriza el modelo neoliberal a partir de las reformas y políticas que surgen del llamado Consenso de Washington. Se describe como a partir de los años sesentas el capitalismo le decretó la guerra al Pacto Keynesiano y al Estado Bienestar para dar lugar a la imposición del modelo neoliberal. Al final de la cartilla se describen las características principales que dibujan la crisis profunda del modelo neoliberal.

La quinta cartilla aborda los efectos de la globalización. La pregunta qué es la globalización y en especial cuál es su dinámica, es quizás una de las preguntas centrales de la cartilla. Interesa en la cartilla describir la dinámica cambiante de la globalización para lograr incidir en su transformación desde la perspectiva del movimiento sindical y de los movimientos sociales.

Y por último, en la sexta cartilla se expone un enfoque crítico de la crisis. Para los neoliberales la crisis es solamente financiera y no abordan la integralidad de la misma, a saber que la crisis es también ambiental, alimenticia, energética, social, etc. Por último se describen los impactos laborales y sociales de la crisis.

En este contexto, las cartillas más allá de sus objetivo formales pretenden ser un insumo – provocador y una herramienta teórica y analítica que tiene como propósito contribuir a elevar el nivel de propuesta del movimiento sindical en sus acciones de cambio y de transformación de la sociedad.

Fraternalmente,  
Amanda Villatoro,  
Secretaria de Política Sindical y Educación CSA/CSI

# Introducción:

La teoría económica y las políticas que en ella se inspiran suelen comportarse de un modo pendular, de modo que cuando la aplicación de teorías de mercado conducen a crisis por los excesos de dichas políticas, el pensamiento económico suele desplazarse hacia teorías de mayor intervención estatal y de regulación a las empresas: cabría decir, sin exagerar, que se recurre al Estado para que pague el costo de los abusos empresariales como hemos observado recientemente en los planes de rescate y salvamento bancario que han adoptado muchos gobiernos del mundo para enfrentar el colapso de los bancos.

Por contrapartida, cuando se otorga al Estado un protagonismo excesivo en la economía, no solo ha adoptado el papel de planificador (papel que no debe cumplir según los que sostienen que el mercado cumple esa labor eficazmente), sino que el Estado ha asumido el papel de regulador que lamentablemente no ha aplicado en la protección del medio ambiente, o en la defensa de los discapacitados en el mercado laboral, o a la limitación de los abusos de la usura bancaria; sino que se ha canalizado más a establecer condicionamientos (licencias, permisos) a la actividad económica, creando un clima propicio a la corrupción.

Adicionalmente, se generalizó la propiedad estatal sobre empresas públicas en actividades tan disímiles como puertos, ferrocarriles, telecomunicaciones, y cerveceras, al mismo tiempo que la cobertura en salud y educación era insuficiente.

# Introducción:

Apoyándose en estas deficiencias el modelo de intervención del Estado los teóricos del neoliberalismo levantaron sus propuestas de Estado mínimo que pretendían que el Estado se comportara solo como un gendarme, encargado de cuidar el orden público y la defensa exterior, lo cual significó un retorno a las tesis planteadas dos siglos atrás.

Aprovechando el déficit fiscal en el que incurrieron muchos gobiernos que aumentaron sus gastos, y al no financiarlos con impuestos derivaron en la emisión monetaria desorbitada, los monetaristas levantaron la consigna de atacar la acción del Estado en la economía.

La inflación galopante había envilecido el valor de las monedas y hubo casos como el de Argentina en donde el presidente Raúl Alfonsín tuvo que entregar el poder al recientemente elegido presidente Carlos Menem ante su incapacidad de controlar la inflación: Todo ello creó el clima propicio a la llegada de las teorías monetaristas con su obsesión, exclusiva, por el control de la inflación.

En la actualidad, tras cuatro décadas de aplicación de las teorías del neoliberalismo monetarista, el mundo vive la crisis económica más severa después de la Gran Depresión de 1929, y ha resultado evidente entonces que el fundamentalismo del mercado es insostenible.

## 2. Desarrollo Histórico

### 2.1 El Período De La Posguerra

Finalizada la Segunda Guerra Mundial, el mundo comenzó a vivir el período de mayor crecimiento y estabilidad económica de la historia moderna. Este período

que duró 30 años, y se conoce como la Edad Dorada del capitalismo, estuvo marcado por las ideas keynesianas que tenían como objetivo primordial el pleno empleo de los factores y del trabajo en la economía, a través de la intervención y la regulación estatal.

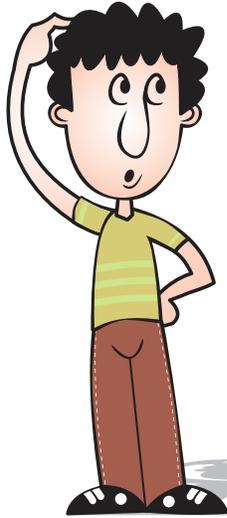
También fue determinante el proceso de reconstrucción de los países afectados por la guerra, lo cual impulsó la capacidad productiva de Estados Unidos y expandió los mercados dinamizando la economía mundial. Hubo un tercer elemento que explica el comportamiento económico durante esas décadas y se refiere a la conquista del reconocimiento de derechos sociales y del poder de negociación de la clase trabajadora, que bajo el modelo fordista incrementó sus ingresos y la equidad social, consolidando mercados con gran capacidad de demanda, lo que a su vez jalonaba la producción.

Entre 1945 y los años setenta hubo un crecimiento sostenido de la economía donde los países crecían al 5% anual, y el ingreso per cápita lo hacía al 3,5% anual. Se observó un contexto de pleno empleo, de estabilidad de precios, de políticas sociales activas y un mejoramiento de la calidad de vida.

Además hubo un importante desarrollo tecnológico que mejoró la productividad y las comunicaciones, lo que sumado a la baja de los aranceles y la estabilidad monetaria alcanzada por las instituciones de Bretton Woods, crearían las condiciones necesarias para tan prósperas décadas. (Herrera, 2005)



Bretton Woods



En el actual contexto en el que la seguridad social, el aumento del ingreso de los trabajadores y la estabilidad laboral parecen situarse al final de la agenda gubernamental, es coherente preguntarnos por qué en esa época se logró un gran crecimiento y se aplicó un modelo de desarrollo incluyente, con una clara intención de proteger al trabajador y de redistribuir los beneficios del desarrollo a toda la sociedad.

La explicación resulta evidente: en ese entonces existía la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas URSS, que pretendía implantar en el mundo su modelo económico de propiedad colectiva de los medios de producción y planificación centralizada. Bajo ese contexto de amenaza comunista, y frente a las luchas de los trabajadores en los países capitalistas occidentales (Principalmente Estados Unidos) se adoptaron políticas que favorecían la seguridad social, los derechos laborales y el mejoramiento de los ingresos de la clase trabajadora, para hacerle frente al bloque socialistas.

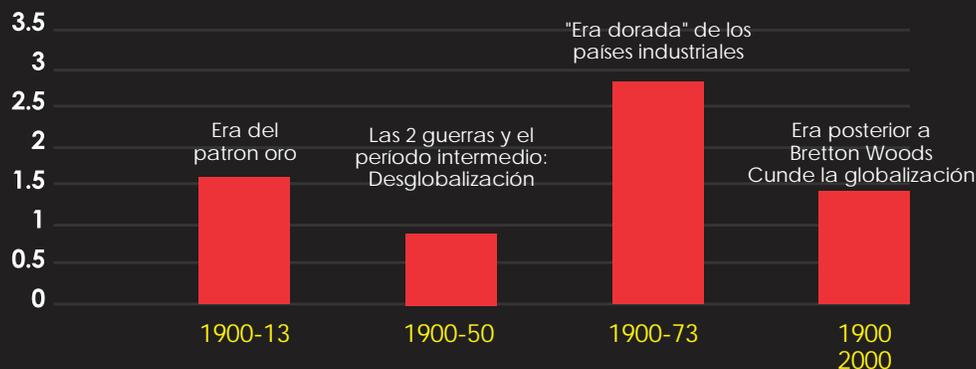
Así, mientras existiera una real amenaza del comunismo al capitalismo, la lucha se centraría en aumentar el bienestar de la población para que se mantuvieran fieles a este sistema económico. Ahora bien, el problema surge cuando se empieza a perder el balance de poderes de la Guerra Fría, y Estados Unidos se establece como vencedor de la disputa.

Para América Latina este periodo también se tradujo en un mayor bienestar de la población, sin embargo en términos de competitividad internacional, mientras los países desarrollados tuvieron un excepcional avance tecnológico aumentando el grado de complejidad de sus exportaciones, los latinoamericanos se mantuvieron en sus exportaciones primarias (afectadas negativamente por la caída en los precios internacionales) y a su vez los procesos de industrialización por sustitución de importaciones lograron consolidar una base industrial pero a veces se rezagaron en la innovación tecnológica y en la productividad.

Como consecuencia de este comportamiento, la participación en el comercio mundial de América Latina pasó de 14% en 1945 a 5% en 1970. (Herrera 2005)

## CRECIMIENTO DEL PIB PER CAPITA MUNDIAL

Variación porcentual anual media



Fuente: Angus Madison, Monitoring the World Economy 1820 - 1992

Gráfico 1

En el gráfico 1 podemos ver cómo el crecimiento del PIB per cápita mundial ha estado marcado por los eventos políticos y paradigmas económicos que sucedieron durante el siglo XX.

A principios del siglo existía el patrón oro manejado por Gran Bretaña, ese período estuvo marcado por la estabilidad y confianza en el comercio internacional.

Posteriormente las guerras mundiales desordenaron el sistema existente y crearon un período de 35 años de recesión internacional. La segunda mitad del siglo estuvo determinada por la recuperación y la aplicación del keynesianismo, que hasta 1973 se aplicó generando un crecimiento mundial sin precedentes. Finalmente en el último cuarto de siglo el neoliberalismo toma el control de las economías mundiales y el antiguo crecimiento de la edad dorada desaparece.

## 2.2 Se Rompe El Pacto

Durante esas tres décadas de prosperidad existió un pacto implícito entre la sociedad, sus gobernantes, los trabajadores y el sector privado.

En ese pacto la sociedad mantuvo escenarios de concertación, defendiendo la productividad. Por su parte, el gobierno y las empresas privadas mediaban para otorgar a los trabajadores las condiciones necesarias para aumentar su bienestar: Educación pública, seguros de desempleo, atención en salud, derecho de cesantía o desempleo, pensiones, incrementos salariales y en algunos casos participación en las utilidades, todo ello gracias a la capacidad de negociación para las organizaciones sindicales.

Bajo este pacto se produjo esa época de gran crecimiento; sin embargo algunos eventos marcaron la ruptura del acuerdo social, y originaron el clima propicio para un cambio de modelo de desarrollo, menos incluyente.



Mediante un cruento golpe de Estado el General Pinochet derroca al presidente constitucional Salvador Allende en Chile 1973.

El bloqueo del petróleo ordenado por la OPEP en 1973 aumentó los precios, y esos recursos alimentaron la especulación financiera y la deuda externa.



La aparición del modelo de producción asiático de altísima productividad y eficiencia, afectó al modelo de producción fordista norteamericano.

La derrota estadounidense en la Guerra de Vietnam que duró entre 1956 y 1975, y dejó graves consecuencias para la economía estadounidense y mundial.



El otorgamiento del premio Nobel de economía a VonHayek en1974 y a Milton Friedman en 1976 abrió el camino a la implantación del modelo neoliberal basado en el monetarismo.

José María Zufiaur, Representante de UGT en el Comité Económico y Social Europeo describe el proceso de revancha del capital contra las conquistas laborales en su texto:

## ¿Cómo Hemos Llegado A Esto?

"La crisis que ahora estamos viviendo como consecuencia de un capitalismo absolutamente desbridado, tiene su inicio en los años 60 cuando el capitalismo empieza a poner en cuestión el pacto – llamado pacto keynesiano o pacto socialdemócrata – que se había ido conformando tras la Gran Depresión de los años 30 del siglo pasado. Y, sobre todo, después de la Segunda Guerra Mundial y la instauración de un mundo bipolar, con los acuerdos de Yalta.

Sobre dicho pacto – que implicaba salarios reales crecientes, pleno empleo, derechos sociales y laborales, seguro de desempleo, educación obligatoria y gratuita, sanidad pública, pensiones por invalidez o jubilación - se edificaron los llamados Estados del Bienestar". (Zufiaur 2008 p. 2,3).

"Pero, como tan bien nos explicó David Anisi, el pleno empleo y la seguridad derivada de la protección social habían incrementado el poder de los sindicatos y el espacio de la provisión de servicios al margen del mercado.

Con ello se ponían en cuestión, de acuerdo con un eminente economista llamado Schumpeter, dos principios esenciales del capitalismo: el excedente empresarial y el "clima social" favorable a los empresarios.

La retribución de los salarios ganaba terreno sobre los beneficios empresariales, el gasto público había dejado de ser una oportunidad de inversión para el sector privado y la valoración social de los empresarios era claramente peyorativa. Había llegado el momento de disciplinar a los trabajadores y de revalorizar la función social de los empresarios.

Un economista americano, Lester Thurow, sentenció que "el capitalismo declaró la guerra a la clase trabajadora, y la ganó". Llegaron Reagan y Thatcher y decretaron más mercado y menos Estado, más empresa y menos sindicato, menos impuestos y menos gasto público. El capitalismo decretó el final del "pacto keynesiano" y del Estado del Bienestar". (Zufiaur 2008 p. 2,3)

## 2.3. El Ocaso De Keynes Y El Surgimiento De Un Nuevo Paradigma

El cambio del paradigma económico mundial tuvo dos facetas principales: por un lado estuvo toda la lucha ideológica donde se enfrentaba la doctrina keynesiana de un estado interventor y de la búsqueda del pleno empleo como objetivo fundamental de la economía, contra la visión de Von Mises, Von Hayek y Friedman (quienes abogaban por un estado mínimo), un mercado poderoso, y la eficiencia, la productividad y la libre competencia como bases del sistema económico mundial.

Y ello estuvo acompañado de la implantación de regímenes autoritarios y en muchos casos dictatoriales; que implementaron estrategias de recorte de derechos laborales y de limitación al ejercicio de los derechos ciudadanos y/o de las minorías étnicas, al mismo tiempo que toleraban la desigualdad de género y el recursos formas precarias de trabajo (maquilas, tercerización, trabajo infantil y trabajo temporal).

### 2.31 El Debate Teórico: Keynes Vs Von Hayek

La historia económica del capitalismo moderno ha estado firmemente marcada por dos importantes personajes: el inglés John Maynard Keynes, y el austriaco Friedrich Von Hayek, los dos economistas más importantes del siglo XX.

Eran amigos personales, pero grandes rivales en el campo ideológico.

Sus principales diferencias se evidencian en la percepción que cada uno tenía sobre el papel del Estado y del mercado, y si la regulación estatal debía dirigir la economía, o si la libre interacción entre oferta y demanda determinaría el curso de la economía, o si la libre interacción entre oferta y demanda determinaría el curso de la economía.



Para Keynes el estado debía intervenir para dirigir la economía debido a que el mercado cíclicamente colapsa y por lo tanto no es confiable en la búsqueda del desarrollo sostenido.

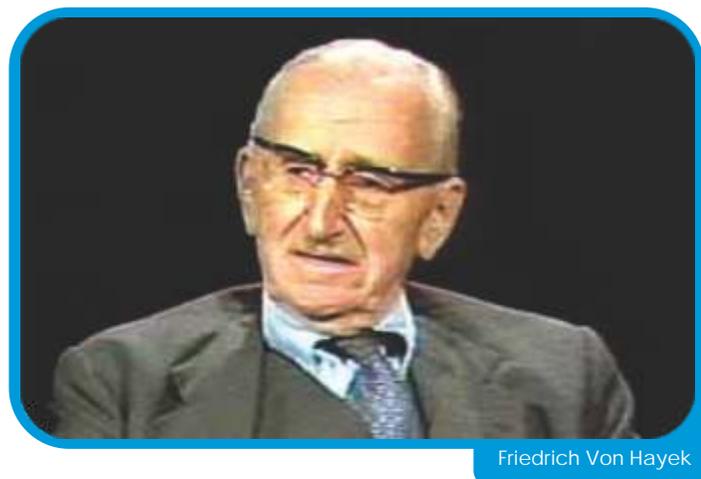
Para Von Hayek la intervención del gobierno amenazaría la libertad y la capacidad del mercado de auto-regularse y generar así la mayor tasa de crecimiento posible.

Respecto de las regulaciones establecidas por el Estado, Von Hayek consideraba que ello conducía a los ciudadanos a un "camino a la servidumbre".

## ¿Quién Era Friedrich Von Hayek Y Qué Inspiró Su Pensamiento?

Friedrich Von Hayek fue un filósofo y economista austríaco que durante la Primera Guerra Mundial luchó en la artillería de Austria, y sufrió la derrota de su país.

Acabada la guerra el comunismo tomaba fuerza en el debate político vienés, mientras Hayek se convertía en pupilo de Ludwig Von Mises, quien en contravía de las teorías socialistas reinantes en el país, creía que el mercado libre funcionaba mejor que aquel mercado regulado por el gobierno, y consideraba que el estado era un factor distorsionante e ineficiente.



Friedrich Von Hayek

Decía Von Mises que el funcionamiento del mercado se basa en los precios, que son las señales correctas que indican a consumidores y a productores qué hacer, y la mejor forma de hacerlo: comprar, vender, producir o ahorrar dependiendo de lo que valen los productos.

Debido a esto, Von Mises se opuso al sistema comunista argumentando que en este los precios eran controlados o simplemente no existía un sistema de precios, por lo que los actores económicos no podrían tomar las decisiones adecuadas. El fracaso del comunismo fue reclamado como una victoria por la escuela económica austriaca en cabeza

de Von Mises, y seguida por Von Hayek.



Hubo una experiencia que marcaría fuertemente la concepción ideológica de Von Hayek y fue la hiperinflación que se vivió en Alemania y Austria durante el periodo de la posguerra.

Debido a las altas compensaciones que el bloque perdedor debía pagar al ganador, pronto los gobiernos no tuvieron más opción que imprimir billetes los cuales no fueron respaldados por una mayor producción, y entonces la espiral inflacionaria generaría grandes dificultades para la población de clase media quienes se vieron de un momento a otro sin ahorros.

Las personas debían llenar carretillas de billetes para poder comprar el pan o la leche o utilizaban el dinero para empapelar las paredes o para encender las estufas.

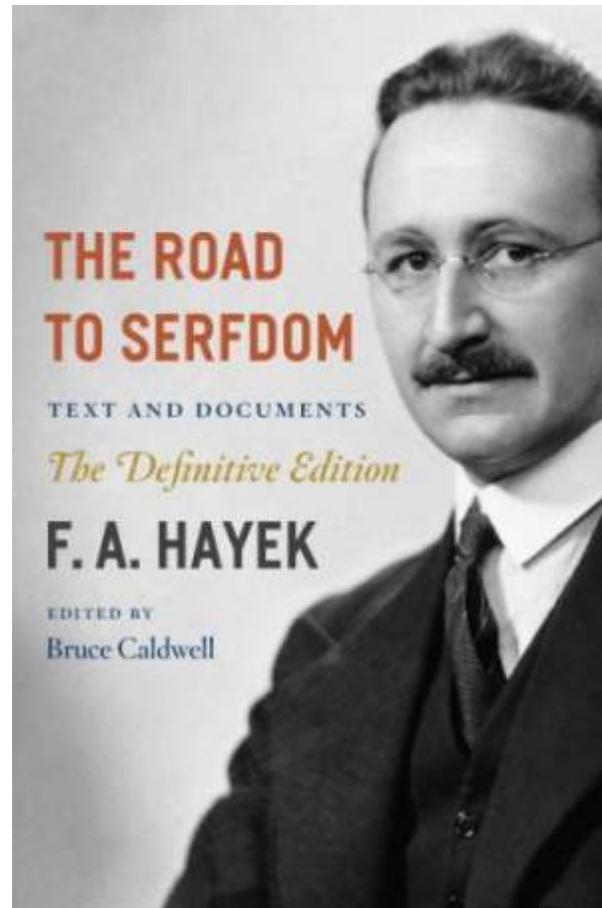
A Von Hayek esta difícil situación le marcaría en su creencia en la prioridad de la lucha contra la inflación como objetivo central (inflation target en inglés), de la política monetaria.

Von Hayek publicó en 1944 su libro titulado Camino a la Servidumbre, donde culpaba a la planeación estatal en la economía de cortar las libertades de los individuos y de dirigirlos literalmente hacia la servidumbre.

Esta publicación iba dirigida a los socialistas e intentaba demostrarles que la economía planificada producía inevitablemente sistemas totalitarios como el régimen nazi o el comunista.

Adicionalmente este libro también se oponía a las tesis keynesianas de intervención y regulación estatal por lo cual se estableció la clara disputa ideológica entre los dos economistas.

El Camino a la Servidumbre tuvo una enorme difusión, y hubo versiones en forma de caricaturas y resúmenes didácticos que hicieron que llegara a gente de todas las clases y por lo tanto tuvo grandes repercusiones en la ideología de los ciudadanos, académicos y políticos, algunos tan importantes como Margaret Thatcher.



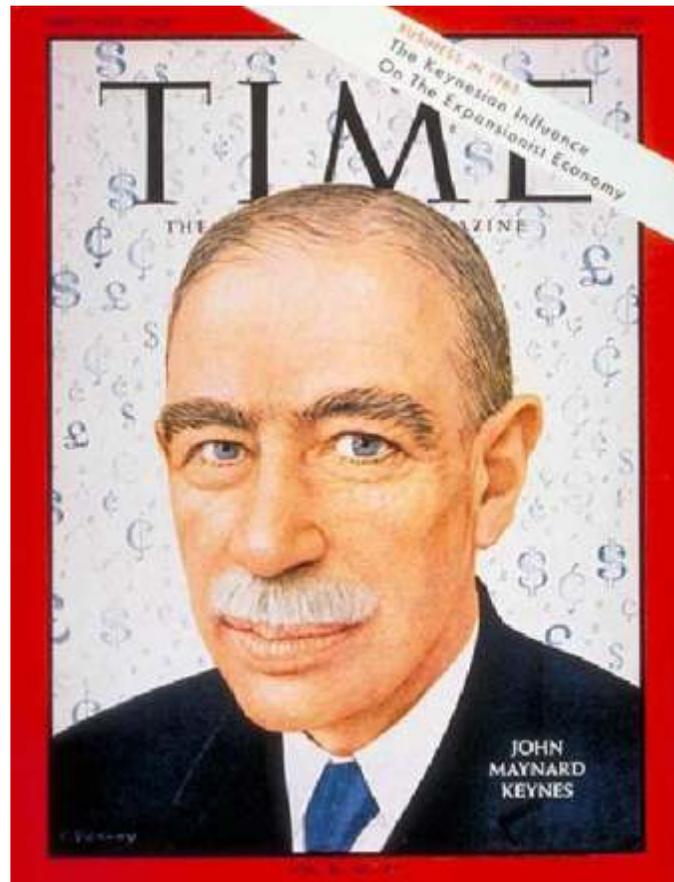
## En 1974 Von Hayek Obtiene El Premio Nobel De Economía Marcando El Cambio De Las Teorías Económicas En Todo El Mundo

¿Quién era Keynes y qué inspiró su pensamiento económico?

Keynes por su parte era un economista de Cambridge, un inversionista muy hábil, un hombre de grandes ideas y amigos influyentes, y en general un eminente caballero inglés. Participó en la Primera Guerra Mundial desde el gobierno británico como consejero económico.

Finalizada la guerra Keynes tuvo un papel importante en el Tratado de Versalles donde se opuso a obligar a Alemania a pagar enormes indemnizaciones a los vencedores del conflicto, pues por la precaria situación en la que había quedado al término de la guerra le impedirían cumplir el pago de las reparaciones de guerra y adicionalmente podría generar incumplimiento de esos pagos y revanchismo.

Como sus puntos de vista no fueron aceptados, Keynes se retiró de dicha conferencia y escribió el texto titulado Las consecuencias económicas de la paz, donde predijo la venganza de los alemanes ante el fuerte trato recibido después de la guerra.



En los años 20 Estados Unidos vivía un periodo de gran prosperidad que eventualmente llevó a una burbuja especulativa que al final de la década colapsó generando el crack del 29 que se expresó en una crisis tan grave que elevó al 25% el nivel de desempleo, la quiebra de muchos bancos, y el cierre de una gran parte de sistema productivo estadounidense.

Keynes identificaría el gran peligro del mercado sin control, y también la importancia del empleo en la economía concluyendo que debía considerarse como el principal objetivo de la política económica.

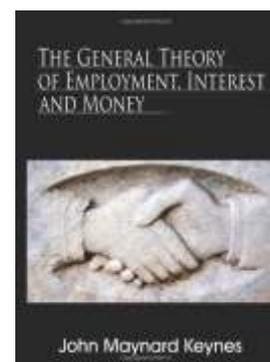


John Maynard Keynes escribió su obra cumbre La Teoría General del Empleo, el Interés y el Dinero, publicada en 1936, obra que para muchos economistas es la creadora de la macroeconomía moderna.

Franklin Delano Roosevelt le daría una fundamental participación a Keynes en la estructuración de la serie de políticas económicas conocidas como el New Deal, donde se plasmarían las concepciones de Keynes sobre el estado y el mercado, y entraría el gobierno a regular y planificarla economía como respuesta a la crisis del 29 y como prevención al surgimiento de los regímenes fascistas en Europa.



Franklin D. Roosevelt



Toda la política económica que siguió se basó en la concepción de Keynes de que la intervención del estado en la economía debe ser anti-cíclica, o en otras palabras, que el estado debe ahorrar y prepararse en tiempos de bonanza, y gastar y dinamizar la economía en tiempos de recesión.

Así, la solución a la crisis de 1929 fue aumentar el gasto sin importar las implicaciones sobre el déficit fiscal, y crear empleos, restituyendo a la clase trabajadora su poder de demanda.

Y la Segunda Guerra Mundial fue el dinamizador definitivo del crecimiento. Hasta mediados de la década de 1970 las ideas de Keynes fueron las inspiradoras de la política económica en casi todo el mundo, y las fórmulas keynesianas para enfrentar la crisis fueron usadas una y otra vez para mantener tres décadas de continuo crecimiento.

Sin embargo, los premios Nobel de Hayek (1974) y Friedman (1976) mostraron el cambio en la tendencia hacia una economía más fundada en el libre mercado.

Debido a las reiteradas crisis económicas que la economía capitalista ha sufrido bajo el actual modelo neoliberal y al empeoramiento de las condiciones de vida de la población, al finalizar el siglo XX comenzaron a aparecer críticas a ese modelo, desde el presidente Clinton hasta los gobiernos de izquierda en América Latina.

Luego de 3 décadas de neoliberalismo, se ha presentado una la reivindicación de las ideas keynesianas, como adecuadas para enfrentar las crisis que ha generado la ciega confianza en el libre mercado.

## 2.32 Milton Friedman Y La Escuela De Chicago

En 1947 Friedrich Von Hayek organizó una reunión en Suiza con 36 personas influyentes y seguidores de sus ideas económicas entre las que se encontraba el joven economista de Chicago Milton Friedman. Allí, Hayek planeó la creación de una corriente intelectual que contrarrestara la economía planificada y el colectivismo que reinaba en el mundo.

Por el contrario, esta corriente estaría basada en el libre mercado.



De vuelta en Chicago, Friedman se convertiría en el más importante exponente de la llamada Escuela de Chicago donde se recibió a Hayek para que continuara su trabajo. La Escuela de Chicago defiende que la participación del estado en el mercado debe ser mínima, y que la forma de controlar el mercado es dejarlo libre para que las fuerzas del mercado puedan actuar libremente y generar los mejores rendimientos para la sociedad.

El Nobel Paul Krugman explica la concepción teórica de Friedman aduciendo que cumplió con tres facetas dentro de su carrera.

Fue un economista teórico y técnico que trabajó el tema de la inflación con gran rigor; fue un economista político, que realizó campañas y gestiones a favor de su doctrina económica; y fue también un economista ideólogo que creyó en el libre mercado a toda costa.

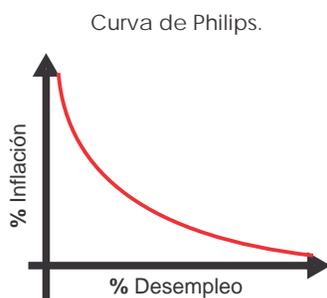


Friedman publicó en 1957 la Teoría de la Función de Consumo, donde reivindicó el estudio sobre el comportamiento de los agentes económicos, buscando predecir los comportamientos de las personas.

Adicionalmente Friedman aplicó este trabajo sobre la racionalidad del consumidor frente a la inflación y fue este su mayor logro.

Explica Krugman que Friedman analizó la relación entre inflación y desempleo a la luz de la racionalidad de los consumidores llegando a conclusiones novedosas para la época.

Bajo el keynesianismo la relación entre inflación y desempleo resultaba inversa desde un análisis histórico del comportamiento de la economía. En 1958 el economista Alban Philips encontró que en los momentos en que la inflación aumentaba se reducía el desempleo y viceversa, y entonces propuso la Curva de Philips, como instrumento de política económica que serviría para identificar cómo la inflación afectaba al desempleo, y a partir de eso, qué medidas debían tomar los gobiernos para controlar la inflación y el desempleo de manera óptima.



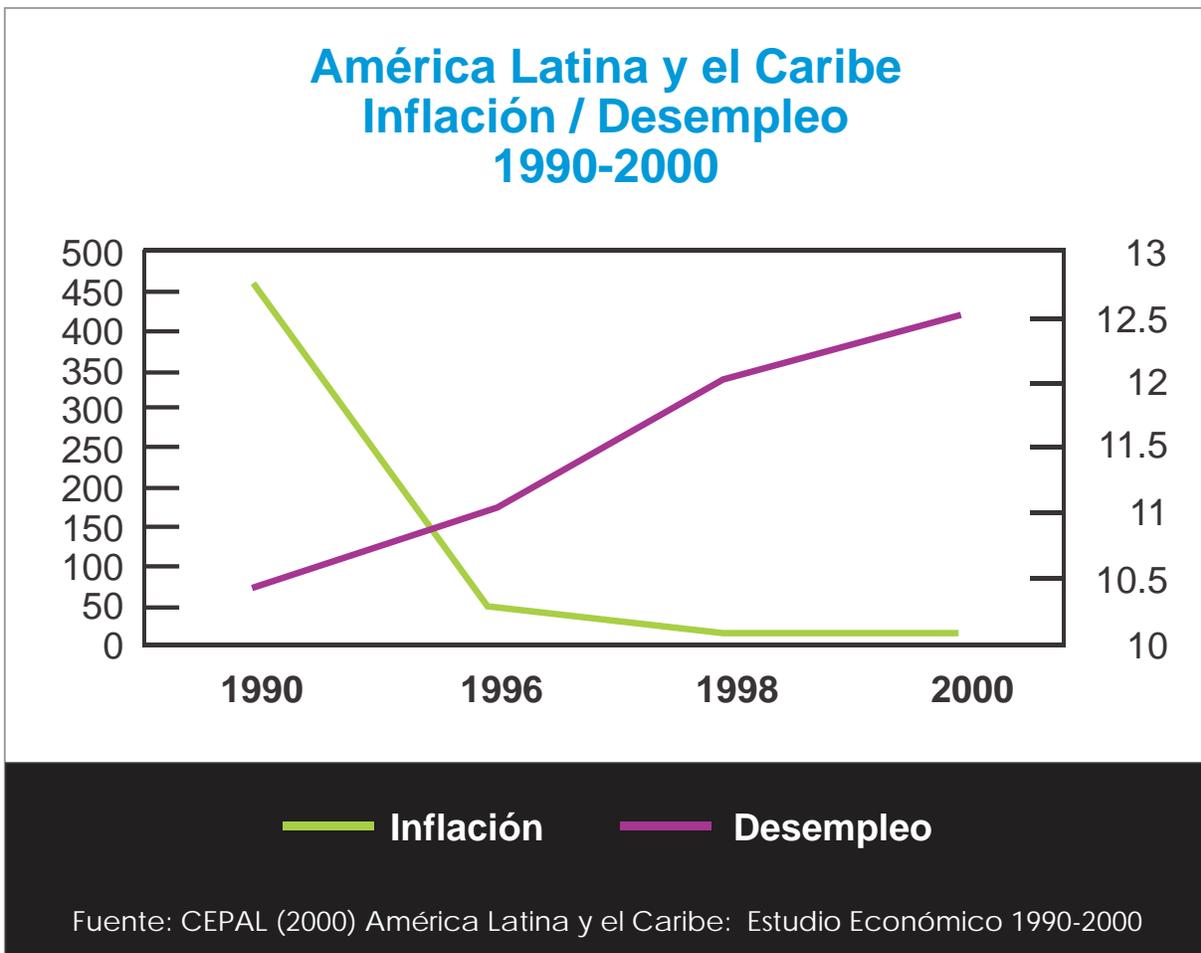


Esto parece evidente debido a que al haber más dinero en la economía lo que hace subir los precios (inflación) aumentarán los salarios y por lo tanto la capacidad de consumo incentivando la producción y a su vez creando nuevos puestos de trabajo. Y el caso contrario en el que una caída de los precios reduce los ingresos del productor y por lo tanto reducirá la producción lo que aumenta el desempleo.

Lo que Friedman encontró al aplicar su trabajo fue que cuando los precios subían de forma constante, el efecto en el largo plazo sobre el empleo sería negativo porque las personas comenzarían a crear expectativas sobre la inflación lo que anularía el efecto deseado. El ejemplo que propone el Nobel Krugman es el de los salarios y la inflación:

Para que una política inflacionaria produzca más empleos, los precios deben aumentar más rápidamente que los salarios pues así el empleador tendrá incentivos para aumentar la producción mediante la contratación de nuevos trabajadores.

Sin embargo, cuando los trabajadores se den cuenta que su poder de compra se reduce continuamente demandarán mayores salarios, y en cuanto el aumento salarial sobrepase el incremento en los precios tendremos además una situación de inflación, también una en la que se estanca la economía y aumenta el desempleo.



## 2.33 Neoconservadurismo, Autoritarismo y Dictaduras

Finalizada la Segunda Guerra Mundial, el Estado de Bienestar se impuso en los países desarrollados asegurando la calidad de vida y la protección social de toda la población.

Sin embargo en Alemania la exagerada inflación y el control de precios generaron un mercado negro muy nocivo para la economía.

En ese entonces Ludwig Erhard, canciller federal y ministro de economía llevó a cabo una reforma donde eliminó los controles de precios, lo cual generó una buena respuesta en el mercado que con los precios adecuados reactivaron la producción y acabó con los mercados negros.

Este importante cambio que mezclaba el estado paternalista en lo social y político, con el libre mercado en lo económico, rápidamente superó el desempeño económico de la mayoría de los países con economías dirigidas.

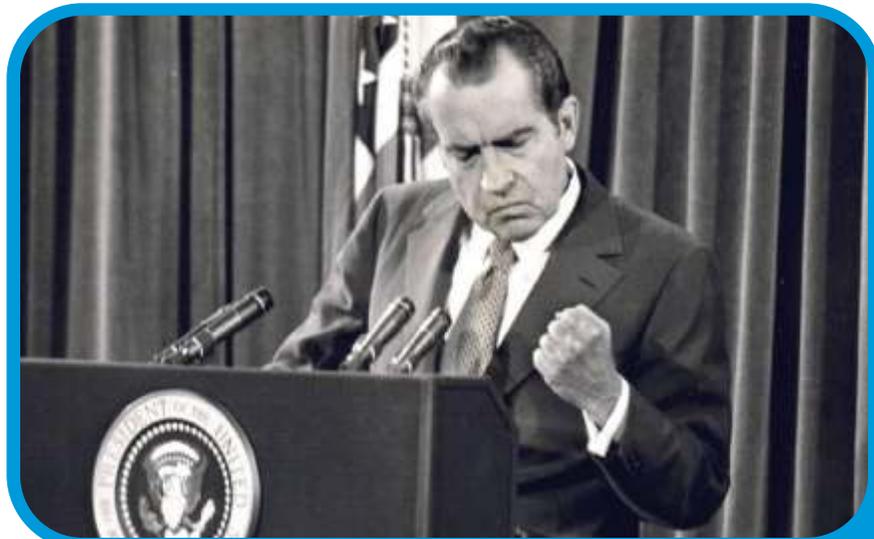
En Estados Unidos también había aires de cambio: Después de 30 años de crecimiento y desarrollo sostenido, en la economía empezaba a aparecer un fenómeno incomprensible para los conceptos keynesianos, al tiempo que aumentaba la inflación, también lo hacía el desempleo en un contexto de estancamiento de la economía, generando el fenómeno conocido como estanflación.

Así, los seguidores de Hayek tenían una importante razón para volver al debate económico, y era que el sistema completo estaba fallando pues la solución al desempleo ya no estaba en el aumento del gasto público, pues este seguía aumentando y la economía se enfriaba sin remedio.

Friedman predijo precisamente esa situación, y cuando ello ocurrió, sus ideas empezaron a ser tomadas muy en serio.

Sin embargo fue su premio Nobel en 1976 lo que marcó la consolidación del neoliberalismo.

Esta situación de estanflación se dio bajo el gobierno de Richard Nixon, y para enfrentar el problema decidió profundizar en la doctrina keynesiana aumentando al máximo los controles de precios para frenar la inflación. Los resultados políticos fueron buenos, pues pasó de ser un político conservador a ser considerado como mas popular, lo que le significó la reelección; sin embargo las consecuencias económicas fueron devastadoras, puesto que los productores no estaban dispuestos a vender sus productos por los bajos precios que el gobierno impuso, y empezaron a desacelerar la producción lo que generó una gran escasez de bienes de primera necesidad .



Richard Nixon

Al igual que en Alemania el incremento de los precios era imparable y los mercados negros sustituían al mercado legal.

En el caso de Gran Bretaña también se dio la misma situación de estanflación, y la solución del entonces Primer Ministro Edward Heath, también conservador al igual que Nixon, fue la de enfrentar a la estanflación con mayores controles de precios y salarios, generando efectos aún peores que los obtenidos por Nixon en Estados Unidos.

En 1979 se convirtió en Primera Ministra por el partido conservador, y empezó a aplicar las ideas de Hayek las cuales había seguido desde sus estudios en Oxford varios años antes.

Con El Camino a la Servidumbre como sustento ideológico, Thatcher implementó una reforma estructural al Estado inglés, donde aplicó privatizaciones, el libre comercio, la reducción de los derechos sociales de los ciudadanos, y hasta una guerra contra Argentina.



Margaret Thatcher

En 1980 Ronald Reagan, un actor y ex gobernador de California gana las elecciones a la presidencia de Estados Unidos.

Al igual que su homóloga en el Reino Unido, Reagan impulsó las reformas neoliberales en Estados Unidos.

Esta política económica se conoció como reaganomics o economía de la oferta, y consistió en desregular la economía, especialmente el sistema financiero, en rebajar impuestos, y en una dura línea contra los sindicatos.

En resumen se trató de darle el poder, las ventajas y libertad al mercado restringiendo los mismos atributos en la sociedad.



Ronald Reagan

Su sucesor fue su vicepresidente George H. W. Bush, quien continuó con las políticas aplicadas por Reagan hasta que sumió la economía estadounidense en un profundo déficit fiscal que luego debió ser corregido por Bill Clinton.

### Tema de discusión:

Funciones del Estado Hay consenso en que el Estado debe asegurara una justicia eficaz y la defensa nacional.

¿Cuál es su balance acerca del grado de eficacia con que el Estado en América Latina cumple con esas funciones? Diversos teóricos como Krugman y Stiglitz sostienen que el estado debe regular la actividad económica para asegurar la protección del medio ambiente y garantizar a cobertura de los servicios públicos a toda la comunidad.

¿Cómo evitar el riesgo que el Estado (al conceder licencias, contrataciones) no incurra en corrupción?

El neoliberalismo ha sostenido que el Estado no es un buen administrador, que la regulación y otorgamiento de permisos y licencias por aparte del estado genera corrupción; y que debe dejarse la iniciativa del emprendimiento económico solo a las empresas:

\*¿Cuáles considera usted que son las áreas en las que el Estado debe actuar como regulador? \*¿Cuál sea el modo de hacerlo para evitar la corrupción?

### 3. El Paradigma Neoliberal



#### 3.1 El Monetarismo

En tiempos de crisis, cuando se presenta la recesión económica hay dos maneras de influir en la cantidad de dinero circulante en la economía.

Se puede hacer mediante la política monetaria, o mediante la política fiscal. La política monetaria actúa en cabeza del Banco Central quien controla las reservas bancarias, la emisión primaria de dinero y las tasas de interés; así, aumenta o reduce la base monetaria lo cual tiene repercusiones en la cantidad de dinero dirigida a la inversión productiva.

En el caso de la política fiscal, se trata de cómo el gobierno gasta dinero en sectores estratégicos de la economía inyectando liquidez de manera directa.

Para Keynes la política monetaria no producía los impactos suficientes como para reactivar una economía debido a que en la recesión los bancos no quieren prestar dinero y prefieren mantener sus reservas, y a su vez los ciudadanos no confían en los bancos y guardan sus ahorros bajo el colchón.

Así, el aumento de la masa monetaria no se transforma en mayor inversión y dinamismo de la economía.

Por el contrario Keynes confiaba más en la política fiscal puesto que los recursos van directamente dirigidos a proyectos y obras que crean empleos.

En la perspectiva de Friedman, él propone que la política monetaria es la mejor herramienta para enfrentar los desequilibrios económicos.

Su manejo debe basarse en el mantenimiento de la estabilidad económica, y en términos prácticos lo que el Banco Central debe hacer es aumentar de manera moderada y constante la base monetaria para crear la estabilidad requerida y dar confianza a las fuerzas del mercado.

En cuanto a la política fiscal su opinión es consecuente con el discurso de Von Hayek al decir que en este tipo de manejo hay demasiada intervención y discrecionalidad por parte del estado, lo cual generaría resultados sub-óptimos para la recuperación económica.

La política fiscal de inspiración keynesiana dominó el manejo de la economía desde 1930 hasta 1979 cuando la Reserva Federal adoptó la propuesta de Friedman de mantener un crecimiento constante y moderado de la base monetaria.

Sin embargo Paul Krugman muestra que el predominio de esta política monetaria solo duró tres años debido a que en 1982 el desempleo llegó a dos dígitos y la política monetaria de estabilidad y moderación no podía realizar los cambios necesarios.

Lo mismo ocurrió en el resto del mundo y quedó claro que el monetarismo no es capaz de controlar los desequilibrios del mercado.

Actualmente se utilizan ambas políticas para combatir los desequilibrios, sin embargo la crisis mundial de 2008 y la crisis griega de 2010 mostraron que es la política fiscal (rescate de bancos y empresas, ajuste de gastos y construcción de obras) la que fue utilizada como medida eficaz para frenar la crisis.

### 3.2 El Estado Gendarme

En el paradigma neoliberal el papel del estado hace parte del debate principal.

Friedman y los seguidores de la escuela de Chicago consideran que el estado no debe intervenir en la economía, o si fuera el caso, debe intervenir lo menos posible.

El estado que existía en la década del 70 era un estado preparado para dirigir la economía y la sociedad: era un estado grande y poderoso con muchas empresas públicas principalmente en los sectores de telecomunicaciones, infraestructura, energía, servicios públicos, explotación de recursos naturales, puertos aéreos y marítimos y la seguridad social.



Entonces, al reducir su papel al mínimo, el neoliberalismo también propone que el estado mismo se reduzca al mínimo pues por su misma existencia es un factor distorsionante del eficiente funcionamiento del mercado.

La argumentación principal es que el estado altamente burocratizado e ineficiente genera costos muy altos.

El recaudo de impuestos y rentas nacionales es mal utilizado pagando nóminas gigantescas de trabajadores oficiales; subsanando el costo de la seguridad social y entregando una gran parte de recursos a la corrupción que aparece en cada ventanilla y trámite burocrático.

Esta situación fue evidente en los países de Latinoamérica donde en varios casos el manejo público de la salud hacía muy ineficiente el servicio; también en el tema de los servicios públicos, donde no siempre existía un criterio de buen servicio al cliente, de cuidado de los bienes públicos, de vigilancia para evitar la corrupción; y sobre todo de poco interés en la eficiencia.

Por su parte los gobiernos y los partidos políticos que gobernaban utilizaban las empresas públicas para vincular a sus adherentes, aún si no tenían la capacidad técnica e incluso sobrecargando las nómidas, Todo ello derivó en una mala imagen para las empresas de servicios públicos, y ambientó las propuestas de privatización.

Dentro del paradigma neoliberal, el estado solo debe dedicarse a la defensa nacional cuidando la soberanía y a la aplicación del sistema de justicia para cuidar el orden interno.

Poco a poco hemos visto cómo en los países de la región se ha aplicado una política de privatización, donde el estado vendió los ferrocarriles, las hidroeléctricas, los puertos, las empresas públicas, los servicios públicos, los bancos públicos, y hasta los hospitales y en general todo el sistema de seguridad social.

También hizo concesiones sobre las carreteras, sobre el uso del espectro electromagnético y las frecuencias celulares y de televisión, así como de la explotación del petróleo y demás minerales.

Por otro lado, la privatización de la seguridad social hizo que fueran los ciudadanos los que asuman los riesgos de mercado que pueden afectar sus pensiones, también se ha aumentado la desigualdad al punto de hacerla institucional; la democratización de la sociedad ha retrocedido, y los grupos económicos nacionales e internacionales se han adueñado de rentas que antes beneficiaban a la población, pero que ahora les otorgan un grandísimo poder de mercado llegando a monopolizar algunos sectores económicos.



Esta política empezó en la década de 1980, y a pesar de la gran cantidad de recursos obtenidos de la venta de todos estos bienes públicos, los estados no han disminuido su tamaño, tampoco han logrado corregir el déficit fiscal, y mucho menos han logrado pagar la deuda externa que tanto les aflige (por el contrario, la deuda se ha multiplicado en la mayoría de países de la región): entonces

**¿Dónde está la plata?**

## Tema de discusión

### El problema de la privatización

Es frecuente escuchar afirmaciones en el sentido de que las empresas públicas no atienden bien al público, prestan servicios de mala calidad y usualmente están en déficit obligando al gobierno a subsanar sus pérdidas.

Con tal argumentación se ha pretendido justificar la privatización de empresas y entidades públicas: Cree usted que el Estado debe mantener propiedad sobre empresas públicas por ejemplo: \*¿Ingenios azucareros, fabricas de autos, siderurgia? \*¿Puertos, ferrocarriles, construcción de carreteras? \*¿Energía, telecomunicaciones y minerales? \*¿Salud, Educación sistema de pensiones?

El neoliberalismo ha propuesto que el Estado se dedique solo a la defensa y a la aplicación de justicia. Para esto se recortaron sus gastos y en gran medida se propuso un achicamiento del tamaño del Estado mediante la reducción de su nómina.

En efecto en América Latina hubo despidos masivos de los servidores públicos. Sin embargo según el Banco Mundial, en ningún país de la región el estado realmente se achicó. ¿Cuál puede ser la razón para esto?

### 3.3 Flexibilización y tercerización laboral

Jose María Zufiaur: ¿Cómo hemos llegado a esto?

"Aprovechando las crisis del petróleo de 1973 y de 1978 y, sobre todo, la caída del Muro de Berlín, en 1989, el nuevo capitalismo se dedicó a "disciplinar" a la fuerza de trabajo.

En primer lugar, el pleno empleo deja de ser un objetivo de la actuación de los gobiernos, con lo que la inseguridad se cebó en los trabajadores y los sindicatos perdieron capacidad reivindicativa.

Con ello y con las repetidas "reformas" laborales se consiguió que los salarios crecieran por debajo de la productividad, aumentó la precariedad laboral (actualmente, según CEDEFOP, de 220 millones de asalariados europeos, 108 están en situación precaria y 30 millones de entre ellos son pobres) y disminuyó la capacidad de presión y negociación colectiva de los trabajadores. A su vez, la internacionalización de la economía ha creado un mercado de trabajo mucho más amplio, con un exceso global de mano de obra, generando una gran presión sobre las rentas salariales y continuados procesos de deslocalización empresarial.

Como consecuencia de estas políticas, en todo el mundo desarrollado asistimos a una dramática erosión del mercado de trabajo y de los salarios, al tiempo que crece la distribución a favor de las empresas.

A causa de esta deriva, desde hace más de veinte años los países desarrollados crecen la mitad de lo que crecían durante los "30 gloriosos" (entre 1945 y 1975) y en torno a un tercio de su población (bastante más en el caso español) es pobre, desempleada o precaria. Este modelo de capitalismo, genera crecientes desigualdades y está en la base de que cada vez más trabajadores voten a favor de opciones pujadistas y xenófobas o de que simplemente no voten.

Ese es, igualmente, el factor que hace tan grave la crisis financiera y real en la que estamos inmersos y esa es, asimismo, la causa que está detrás de los pronósticos que la anuncian tan larga.

Este primer asalto del capitalismo contra el Estado del Bienestar se ha sustentado en unos valores que han modificado profundamente las conquistas sociales alcanzadas por el movimiento obrero durante dos siglos de luchas.

En primer lugar, se ha ninguneado la dignidad del trabajo: en nombre del empleo se pretende que esté justificada casi cualquier medida sobre la calidad y la dignidad del trabajo (desde la ruptura del principio de igualdad de trato al aumento del tiempo de trabajo, pasando por la más completa inestabilidad en las trayectorias profesionales). La idea de que "más vale un mal empleo que ninguno", ha hecho furor.

En segundo lugar, se ha ido transfiriendo progresivamente el riesgo a los trabajadores: éstos se han convertido en la primera variable de ajuste; se ha acrecentado su inseguridad ante los avatares de la existencia (desempleo, enfermedad, vejez, incapacidad); bajo el concepto de empleabilidad se pretende que los trabajadores sean, como se ha dicho por algunos teóricos de la "tercera vía", los empresarios de sí mismos; y aumenta el porcentaje de trabajadores "autónomos" pero económicamente dependientes. La seguridad – garantías de rentabilidad, contratos blindados – para los accionistas y los gestores, la inseguridad para los trabajadores.

Finalmente, asistimos, por procedimientos diversos cuya manifestación más emblemática es la Responsabilidad Social de las Empresas, a la creciente sustitución de los procedimientos obligatorios – ley, convenio – por los voluntarios – códigos de conducta, labels, indicadores, orientaciones, etc-, como vía, en el fondo, de auto-regulación social y laboral.

De nuevo, la filantropía, la caridad, queriendo sustituir a los derechos."

El cambio de paradigma entre el keynesianismo y el neoliberalismo puede comprenderse también como un cambio en el papel que tiene el trabajo y el trabajador dentro del circuito económico.

El resultado de este cambio es una mayor preponderancia del capital (al cual se le otorgan más beneficios y seguridad al tiempo que se eliminan barreras) y un retroceso en los derechos y condiciones vitales de los trabajadores (menor seguridad social y derechos laborales).

La bandera de la política laboral del neoliberalismo es la flexibilización laboral, que se trata de quitar protecciones al trabajador para que el sistema económico pueda usarlo como un factor más de producción sin los costos especiales -de seguridad social, educación, bienestar y empleo justo- que tradicionalmente acarrea.

Para lograr esta flexibilización, una de las grandes herramientas creadas ha sido la tercerización laboral. La argumentación de los neoliberales es sencilla: si lo que queremos es dejar que el mercado trabaje libremente para que en el mediano plazo toda la sociedad se beneficie de la eficiente asignación de recursos, entonces la rigidez laboral es una limitante que debe eliminarse.

Se considera que es una limitante porque el circuito económico es cambiante, y mientras en una época del año producir un determinado bien sea lo mejor para el productor, de pronto en otro momento tenga mejores rendimientos produciendo otro tipo totalmente diferente de bien.

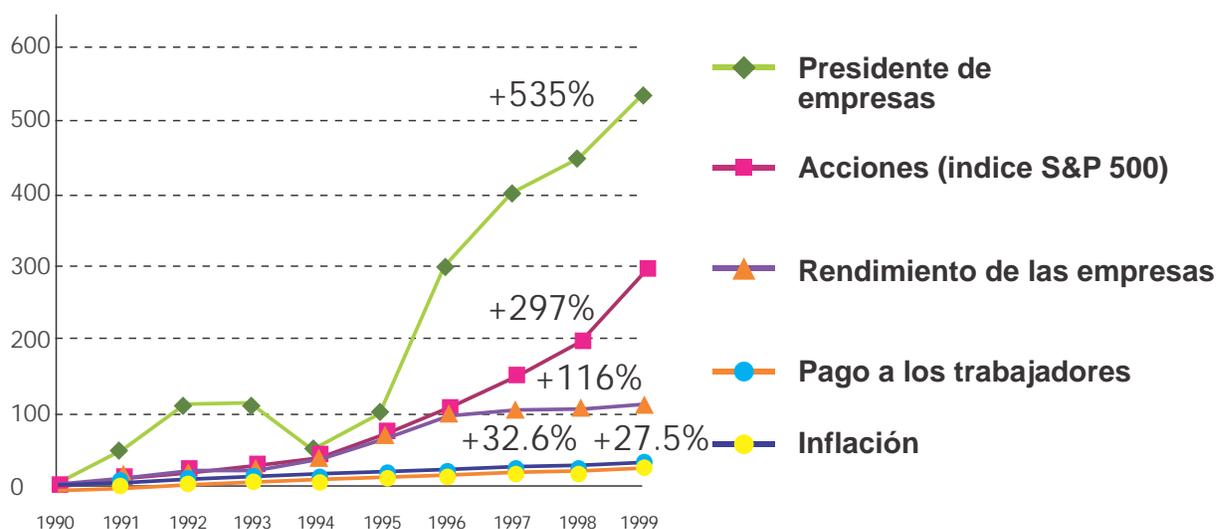
Entonces un trabajador al que no se le puede despedir ni cambiar su objeto de trabajo y función es en ese caso muy costoso ya que traba el dinamismo del circuito económico.

La solución que propone el paradigma neoliberal es que el trabajador sea flexible, es decir que pueda despedirse y contratarse libremente con gran facilidad; que sea polivalente para que desempeñe múltiples funciones en el proceso productivo; que renuncie mediante modelos de contratos de prestación de servicios a sus derechos laborales; y que se encargue él mismo de su seguridad social y bienestar.

Esta propuesta del neoliberalismo es sin duda un ataque directo a las reivindicaciones y derechos ganados por parte de los trabajadores durante décadas.

Es como lo expuso José María Zúñiga un intento por disciplinar el mundo del trabajo para que deje de ser el objetivo fundamental de la política económica y se convierta en un insumo más.

## Crecimiento de la Brecha Salarial en EE.UU.



Fuente: Institute for Policy Studies (IPS) (2000)

Podemos observar cómo en la década de 1990 el neoliberalismo benefició al capital y a quienes lo manejan, mientras que estancó o redujo el ingreso de los trabajadores manteniéndolo al nivel de la inflación.

No fue que se gastara menos y para ser más eficientes, sino que se dirigieron los recursos hacia los más ricos de la sociedad.

## El premio Nobel Joseph Stiglitz critica esta postura al decir que:

"Uno de los grandes «trucos» (algunos dirían «aciertos») de la teoría económica neoclásica es tratar el trabajo como cualquier otro factor de producción. El producto se interpreta como función de insumos: acero, máquinas y mano de obra.



Joseph Stiglitz

La matemática trata el trabajo como una mercancía, lo cual puede inducir insensiblemente a pensar que el trabajo es una mercancía ordinaria, como el acero o el plástico. Sin embargo, el trabajo es distinto a todas las demás mercancías.

El ambiente laboral carece de importancia para el acero; el bienestar del acero no nos preocupa (aunque claro está que atendemos a que las condiciones ambientales no conduzcan a su oxidación o tengan otros efectos adversos sobre sus características de rendimiento).

El acero no necesita estar motivado para funcionar como insumo. El acero hace «lo que se le manda». Pero la gerencia de empresas suele preocuparse mucho de motivar a la mano de obra.

La distinción nace de la faceta humana del trabajo.

Las personas deciden la cantidad de esfuerzo y de atención que ponen en el trabajo. En su comportamiento influye el entorno, incluidos los incentivos que se les ofrecen." (Stiglitz 2002 p. 10)

Esta política de flexibilización ha traído duros efectos para los trabajadores y para toda la sociedad, pero también para el funcionamiento del mercado ya que ha hecho que las crisis económicas tengan un impacto mucho mayor y por lo tanto la economía al igual que el trabajo se ha vuelto más inestable.

En primer lugar el ataque a los derechos laborales ha reducido la capacidad de consumo de los trabajadores, y por lo tanto también afecta a los productores que podrían vender más.

Pero adicionalmente el desmonte de los sistemas pensionales, de la salud gratuita, de la educación pública, de los subsidios de desempleo y de muchos otros mecanismos de seguridad social han eliminado lo que Stiglitz llama los flotadores sociales, que fueron creados para que la sociedad pudiera soportar las crisis y reducir sus impactos negativos.

Dice el Nobel que la actual crisis mundial ha sido especialmente negativa debido a que las personas de la mayoría de los países ya no tienen estos flotadores que les permitirían mantener su consumo aún en tiempos de recesión.

Al no mantener su consumo inevitablemente toda la economía se desacelera y la crisis se agrava teniendo en últimas que invertir enormes sumas de dinero salvando bancos y empresas automotrices, cuando ese mismo dinero pudo ser utilizado en mantener el nivel de consumo y al tiempo que se mantiene a flote la economía, también se mejora el bienestar social. (Stiglitz 2002 b)

## EE.UU. SALARIOS Vs PRODUCTIVIDAD

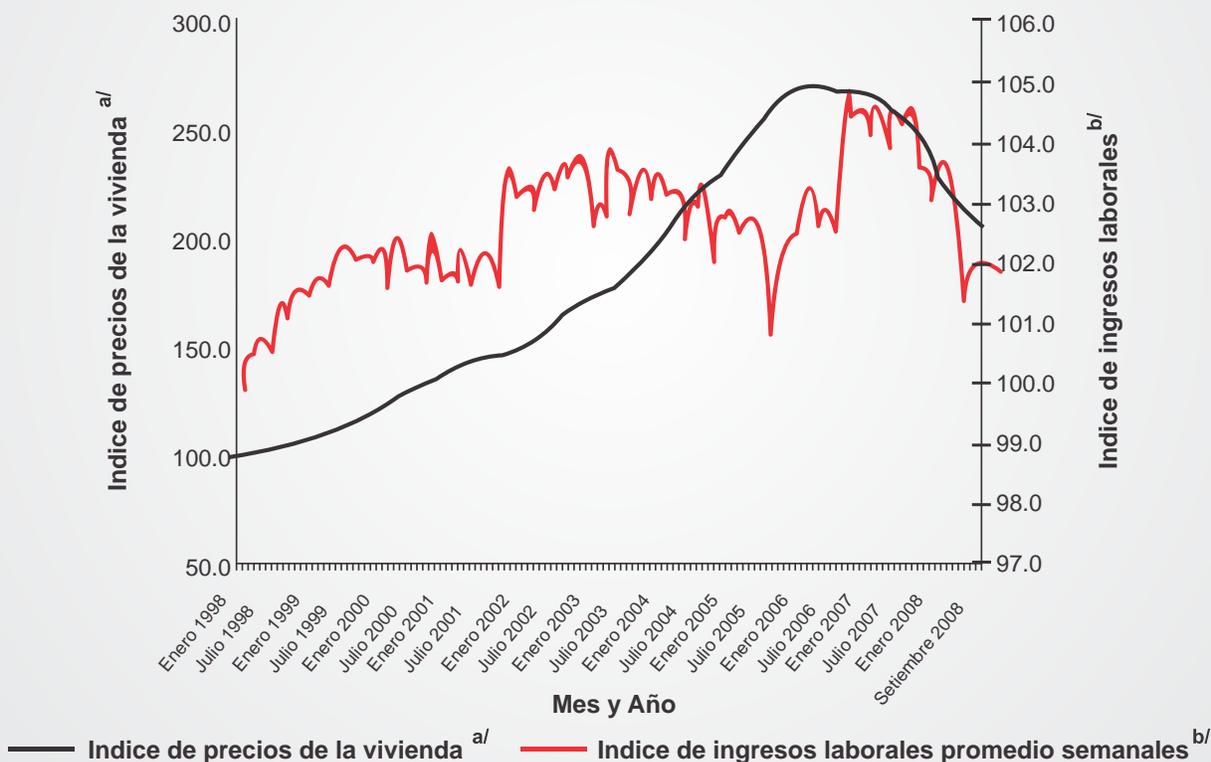


Fuente: Informe económico del Presidente 1999

Siguiendo con el análisis, encontramos que la productividad no se redujo, por el contrario siguió la misma tendencia al aumento mientras que los salarios reales adquirieron una tendencia a la baja.

## EE.UU. : Índice de precios de la vivienda e índice de ingresos laborales promedio semanales

Enero 1998-Setiembre 2008



Adicionalmente al crecimiento de los salarios por debajo de la productividad, en Estados Unidos también se presentó una caída o estancamiento del índice de ingresos laborales mientras el índice de los precios de la vivienda aumentaba rápidamente: En otras palabras los precios de las viviendas aumentaban más rápido que los salarios y por lo tanto era previsible que la gente no pudiera pagar.

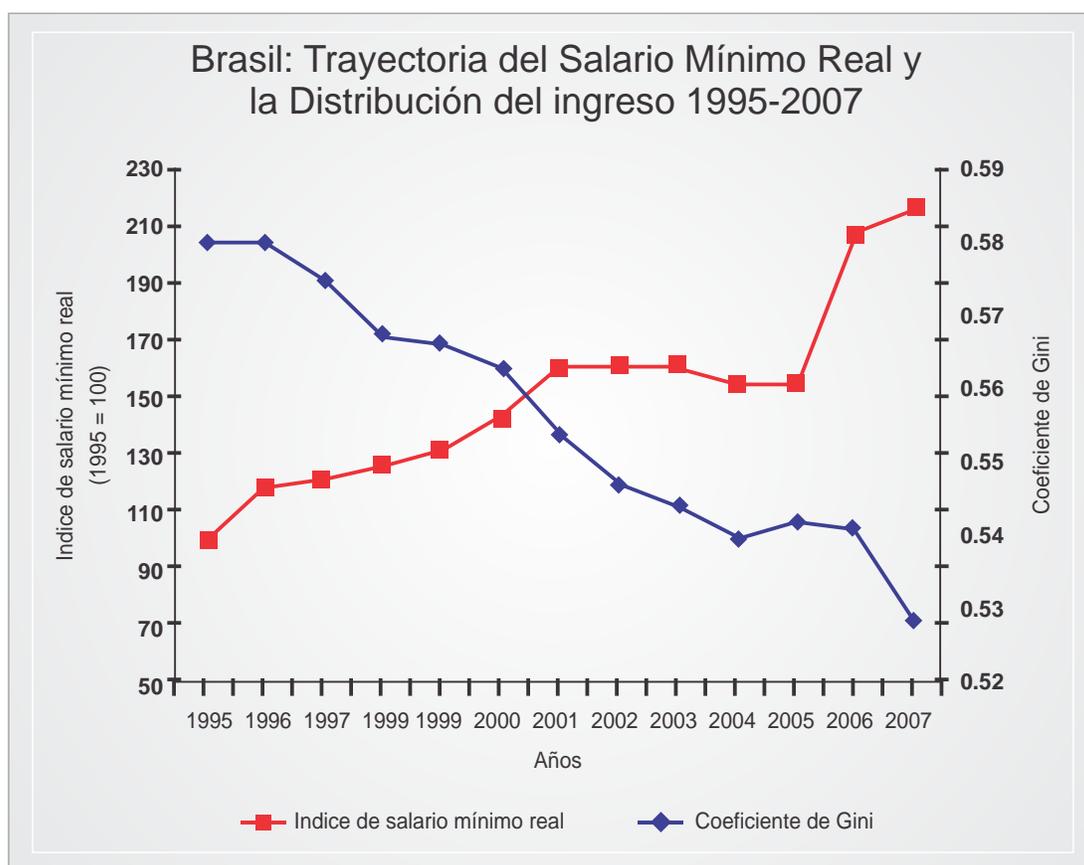
Por eso se otorgaba crédito de modo irresponsable para que esas personas de bajos ingresos adquirieran vivienda.

En Latinoamérica se observa la misma tendencia:



En el caso chileno el crecimiento en la productividad se ha mantenido por encima del crecimiento en los salarios reales. Esta situación ha tenido las mismas repercusiones que en del caso estadounidense.

Por su parte, Brasil ha mostrado una tendencia diferente con interesantes repercusiones sociales:



En Brasil, el coeficiente de Gini que mide las diferencias en la distribución del ingreso en una sociedad, -siendo 1 la extrema inequidad, y 0 una sociedad totalmente equitativa- (cosa que no ocurre en la realidad) ha tenido un comportamiento positivo hacia la baja, acercándose a una sociedad más equitativa mediante la reducción de la pobreza.

Esta tendencia se ha producido entre otros factores debido a un aumento del salario mínimo real.

Tema de debate:

Flexibilización laboral El neoliberalismo ha sostenido que el empleo debe ajustarse a los ciclos económicos de modo que debe permitirse la contratación de trabajadores(as) cuando hay cosechas o auge económico y permitir el libre despido (sin justa causa y sin pago de multas) cuando no hay cosechas o bajan las ventas.

De aceptarse esta proposición no existiría estabilidad laboral. Y por ende no habría posibilidad de sindicalización

¿Cómo responder a esta propuesta?

### 3.4 Libre comercio



Los neoliberales creen que el mercado tiene una especie de funcionamiento natural que al quitarle las restricciones y regulaciones artificiales (por parte del estado) producirá el mejor resultado posible.

Este funcionamiento algo místico ha sido varias veces denominado como las fuerzas del mercado (haciendo un símil con las fuerzas de la naturaleza), tal como lo hizo la fisiocracia.

La propuesta del neoliberalismo es precisamente que se liberen los mercados de aquellas trabas arancelarias y no arancelarias de manera que todas las economías puedan aprovecharse del comercio local e internacional.



Chang Ha-Joon (2002) afirma que la creencia popular concuerda con la de la mayoría de economistas de todo el mundo en que el libre comercio es realmente benéfico para el desarrollo de los países: existe la creencia de que los países ricos

lograron su desarrollo precisamente mediante el libre comercio, sin embargo al revisar la historia de manera detallada encontramos que eso no es del todo cierto, y que más bien fue el proteccionismo y el desarrollo de los mercados e industrias internas los factores que les llevaron a tales niveles de desarrollo. (Ha-Joon 2002)

Según Anwar Shaikh 2003, "La teoría económica convencional concluye que la liberalización comercial y financiera llevan a un aumento del comercio, a un crecimiento económico acelerado, a un cambio tecnológico más rápido y a una asignación de recursos nacionales mucho mejor, alejada de los sustitutos ineficientes de las importaciones y dirigida a bienes exportables más eficientes.



Anwar Shaikh

Admite que esos procesos pueden producir inicialmente efectos negativos, como un mayor desempleo en algunos sectores.

Pero considera que toda consecuencia negativa es estrictamente transitoria y que se debe remediar con políticas sociales apropiadas hasta que se empiecen a obtener los beneficios del libre comercio.

Desde el punto de vista de la política, esto significa que el mejor camino al desarrollo económico es el de abrir el país al mercado mundial: eliminación de la protección al comercio, apertura de los mercados financieros y privatización de las empresas estatales". (Shaikh 2003 p.2)

que se debe remediar con políticas sociales apropiadas hasta que se empiecen a obtener los beneficios del libre comercio.

Desde el punto de vista de la política, esto significa que el mejor camino al desarrollo económico es el de abrir el país al mercado mundial: eliminación de la protección al comercio, apertura de los mercados financieros y privatización de las empresas estatales". (Shaikh 2003 p.2)

En el caso de Inglaterra la historia oficial del capitalismo asegura que desde el siglo XVIII la política de libre comercio implementada por Gran Bretaña fue superando a sus competidores proteccionistas e intervencionistas como era el caso de Francia.

Se supone que esta política comprendía el desmonte de aranceles, la libertad de comercio al interior, así como la libertad de empresa y la práctica de un libre flujo de bienes, mercancías, capitales y trabajadores. (Ha-Joon 2002)

Sin embargo la historia comercial de Inglaterra viene de mucho antes, desde el siglo XIV cuando Eduardo III impulsó los tejidos de lana ingleses con prohibiciones de importar productos de lana extranjeros, con la centralización del comercio de estos bienes, y creando una cultura de consumo de los productos nacionales.

Posteriormente Enrique III en el siglo XVI modernizó la industria lanera aplicando medidas proteccionistas e intervencionistas, de manera que en el siglo XVIII Gran Bretaña ya tenía un sistema productivo desarrollado con capacidad de exportación y con un mercado interno consolidado: todo esto conseguido mediante el proteccionismo y la intervención del estado en el mercado (Ha-Joon 2002) .

En el caso de Estados Unidos, se le reconoce hoy como un gran promotor del libre comercio, que con la transnacionalización de sus empresas y la apertura de mercados mediante tratados bilaterales de comercio ha expandido su economía.



economía. No obstante Estados Unidos también fue y sigue siendo uno de los máximos exponentes del proteccionismo comercial.

Los aranceles estadounidenses fueron hasta 1945 de los más altos en todo el mundo, y los aranceles unidos a las demás trabas comerciales, a los subsidios a los exportadores y a la promoción de la cultura de compra americano hicieron que los productores de ese país fueran sin duda los más protegidos del mundo. (Ha-Joon 2002)

En la historia reciente, Estados Unidos ha invertido muchos recursos en Investigación y Desarrollo, lo que ha dado ventajas a sus productores de bienes tecnológicos.



Asimismo, los subsidios a los productores agrícolas y automotrices les hacen muy competitivos en el mercado internacional, desplazando (en el caso latinoamericano) a los productores nacionales de cada país.

Después de haber escalado su camino hacia el desarrollo usando medidas proteccionistas, los países desarrollados necesitan seguir expandiendo sus mercados para que sus exportadores puedan seguir creciendo y sus economías no entren en recesión.

Para ello han implantado una política de liberalización comercial que abra los mercados a sus productos, y en teoría esta liberalización también ayudaría a los países pobres a desarrollarse.

Sin embargo los países no desarrollados no están listos para la competencia comercial mundial, no tenemos productos de calidad con alto valor agregado, y nuestros gobiernos aún no tienen los recursos para subsidiar la producción como lo hacen los más desarrollados.

A pesar de esto, en el escenario político y económico mundial hablar de proteccionismo está vetado, es casi como un tabú, y aquel que no aplique el libre comercio está infringiendo las normas internacionales, en este caso encabeza de la OMC.



Entonces, un análisis básico que esgrimen los partidarios del neoliberalismo es que al ser los bienes importados mucho más baratos, nuestra población podrá consumir más y por lo tanto mejoraremos nuestro nivel de vida. A simple vista parece cierto, pero ¿qué pasa con los miles de campesinos que ya no cultivan porque hemos importado el maíz y los cereales?, y ¿con los desempleados de las fábricas textiles cerradas?

El costo social es muy grande, pues el resultado de esta competencia desigual es la desarticulación de la producción nacional donde poco a poco tendremos que endeudarnos más para comprar sus productos.

Si se decide abandonar la producción de un bien, se debe sustituir por otro producto so pena de que se genere un desempleo estructural; atendiendo las señales del mercado, y contando con el apoyo del gobierno, adecuando la infraestructura y la educación en función de esas.

El Nobel Joseph Stiglitz dice que "El espíritu de los tratados internacionales de comercio reconoce que los aranceles son una distorsión, pero hay distorsiones peores como son los subsidios... sabemos que esos subsidios crean un campo de juego desnivelado y distorsiones en los patrones comerciales mundiales."(Stiglitz 2008 p.4).

"Pero los países industrializados, como parte o creadores de la crisis, han estado proveyendo masivos subsidios a sus empresas y a sus empresas financieras. Así que, incluso si piensas que en algún tiempo hubo un campo de juego nivelado, hoy nadie puede argumentar que exista u campo de juego.

¿Cómo puede un banco, una institución financiera, una compañía automotriz de un país en desarrollo competir con sus pares estadounidenses quienes recibieron miles de millones o cientos de miles de millones en ayuda?

El resultado es la devastación de los sectores productivos de los países en desarrollo. Incluso los más pobres tienen reveses en sus economías que durarán cientos de años en recuperar. Tal es el caso de Haití que se cita a continuación.

### 3.5 Haití: Tardío mea culpa de Clinton.

Por: Beethoven Herrera Valencia. Publicado en Portafolio 13-04-10

Clinton, enviado especial de la ONU para Haití, se disculpó públicamente por haber alentado a los países pobres a reducir drásticamente los aranceles frente al arroz estadounidense... Mientras miles de internautas han comentado con rabia el video que muestra a George W. Bush limpiándose la mano en la camisa de Clinton después de saludar a un damnificado de Haití, pocos se han expresado sobre las declaraciones de Clinton ante el Comité de Relaciones Exteriores, en el que reconoció que las importaciones de arroz de bajo costo, provenientes especialmente de Estados Unidos destruyeron la capacidad productiva interna del país caribeño.

Clinton, enviado especial de la ONU para Haití, se disculpó públicamente por haber alentado a los países pobres a reducir drásticamente los aranceles frente al arroz estadounidense, de modo que Haití pasó de producir la mitad del arroz que consumía, a importar el 80 por ciento.

"Puede que haya sido bueno para algunos de mis agricultores de Arkansas, pero no ha funcionado. Fue un error", expresó Clinton al Senado de su país; y agregó: "Tuve que vivir todos los días con las consecuencias, de la pérdida de capacidad para producir una cosecha de arroz en Haití para dar de comer a la gente, por lo que hice".

También John Holmes, jefe de la ONU para Haití, expresó que "la combinación de la ayuda alimentaria, con las importaciones baratas han dado lugar a la falta de inversión en la agricultura en Haití".

La Ley 480 promulgada en 1954 autorizaba a vender los excedentes de cereales estadounidenses al Tercer Mundo, otorgando facilidades como el pago a crédito y en moneda local del país importador.

Colombia era -en aquel tiempo- autosuficiente en la producción de trigo, y desde entonces aumentó vertiginosamente su dependencia del exterior: tras la apertura económica, la importación de cereales pasó de 500.000 toneladas en 1990 a 7.000.000 en 1997, reduciendo el área cultivada en 1'200.000 hectáreas.

No sería ilógico relacionar este fenómeno con el aumento del desempleo al 25 por ciento en 1999, al incremento de la violencia y al hecho de que millones de colombianos tuvieron que emigrar al exterior.

Hay quienes defienden la importación de productos subsidiados en el exterior, con el argumento de que ello permite comprarlos a bajo precio aprovechando los subsidios, pero restan por avanzar en redes de comercialización, cambio tecnológico, construcción de infraestructura y calificación de la fuerza de trabajo; que permitan la reabsorción de los desempleados que dicha política genera.

Llama la atención que el ex presidente George W. Bush, quien declaró vehementemente en la Cumbre sobre Cooperación para el Desarrollo, en Monterrey, que "el libre comercio es la única vía para generar empleo y desarrollo", se haya negado a acatar el fallo de la OMC que le ordenaba eliminar el subsidio al algodón, frente a la demanda instaurada por Brasil (apoyada por Benín y Togo), porque daña seriamente la economía de esos países.

Por el contrario, el Gobierno estadounidense decidió aumentar el subsidio. Por ello, cuando se escuchó a los líderes empresariales declarar en el Foro Económico Mundial de Cartagena, que se debe profundizar el libre comercio, extraña su ausencia de referencias al arancel europeo a nuestro banano, a la cuota estadounidense a nuestro azúcar y al uso intencionado de las medidas sanitarias, ambientales y fitosanitarias contra nuestros productos como renovadas formas de proteccionismo.



### Tema de discusión Libre comercio y TLC

Se ha firmado el Tratado de Libre Comercio de América del Norte y de América Central y de República Dominicana con Estados Unidos y se encuentran en vigencia el de Perú y Chile, además se encuentra el tratado con Panamá y pendiente de ratificación el tratado con Colombia.

Y este último país negocia un TLC con Panamá el cual ya fue ratificado por ambas partes.

¿Considera usted que en estos tratados opera efectivamente el libre comercio?

¿Cuáles ha sido hasta ahora los impactos en diferentes aspectos en los países donde ya están en vigencia?  
\*¿Cómo pueden afectar a los trabajadores? \*Conoce el caso de algún(os) país(es) que no haya(n) firmado TLC's con



### Tema de debate. Libre comercio e integración.

Los países europeos han construido al cabo de medio siglo una unión monetaria y política que incluye libertad para los bienes y servicios, libre flujo migratorio entre los miembros, instituciones comunitarias (parlamento, corte de justicia y consejo ejecutivo) al mismo tiempo que establecieron fondos de cohesión para apoyar con fondos de los países más desarrollados a las regiones más pobres.

¿Cómo compara usted este proceso con el que han desarrollado Mercosur y la CAN?

¿Cómo compararlos con procesos como la creación del ALBA Unasur y el Banco del Sur?

¿Cómo comparar dicho proceso europeo con los TLC's?

### 3.6 Libertad y protección al capital

El neoliberalismo es en sí mismo un retorno al poder del capital dentro de la economía.

Después de los años de keynesianismo donde el objetivo de la economía fue claramente el bienestar y el desarrollo económico; se viró hacia un objetivo económico solo de crecimiento y estabilidad.

Dentro de esta nueva concepción de los fines de la economía al capital se le propuso como el vehículo del crecimiento, de manera que para poder hacer crecer a todos los países, debía permitirse la libre movilidad de este, y que se invirtiera y generara los rendimientos en crecimiento esperados.

Sin embargo esta liberalización trajo costos importantes: las crisis tango en Argentina, samba en Brasil, tequila en México; la crisis financiera de Colombia, la dolarización de Ecuador, el desplome financiero en Rusia y en el sudeste asiático, tuvieron todas un inicio o un agravante en común: la libre movilidad del capital.

Los capitales especulativos (conocidos como capitales golondrinas) llegaban a los países, y creaban un clima artificial de prosperidad económica.

Sin embargo cuando decidían salir, lo hacían todos al tiempo y dejaban las economías sin liquidez para funcionar y por lo tanto sumidas en graves crisis económicas.



El control del capital es algo necesario pues su poder dentro del circuito económico es para nada despreciable.

Es muy útil cuando genera Inversión Extranjera Directa (IED) que crea empresas nuevas, a su vez nuevos puestos de trabajo, respeta los derechos laborales, protege el medio ambiente y aumenta la producción nacional.

Sin embargo, cuando se trata de movimientos especulativos tienen efectos desestabilizadores para las economías en desarrollo.

#### 4. El Consenso de Washington

El Consenso de Washington es un paquete de políticas creadas desde el FMI y el BM para dirigir las economías latinoamericanas y rescatarlas de la década perdida de 1980.

El origen de este paquete de políticas tiene lugar en 1989 cuando John Williamson lo formula bajo el título de What Washington Means by Policy Reform (Lo que Washington quiere decir por política de reformas) una lista de 10 políticas dirigidas a Latinoamérica que seguían los lineamientos económicos del Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional y de Estados Unidos.



Estas políticas eran:

- ✓ Disciplina fiscal
- ✓ Inflación objetivo
- ✓ Priorizar el gasto público.
- ✓ Reforma impositiva
- ✓ Liberalización de tasas de interés
- ✓ Tasa de cambio competitiva (devaluación)
- ✓ Libre comercio internacional
- ✓ Libre entrada de inversión extranjera
- ✓ Privatización
- ✓ Desregulación para promover la competencia.

Estas reformas y políticas propuestas son un resumen de lo que el neoliberalismo propone para nuestros países.

Entregar el manejo de la economía al mercado, confiar en la competencia como vehículo de eficiencia, reducir el papel del Estado y las distorsiones que puedan generarse a partir de este o de las políticas sociales y abrir los mercados comerciales y financieros.

El Consenso de Washington fue definido en 1990, y luego de 20 años para muchos analistas ha sido un fracaso. En Latinoamérica luego de la implantación de sus medidas sobre liberalización comercial que buscaban aumentar las exportaciones, lo que se produjo fue un déficit comercial en todo el continente (incluyendo a Estados Unidos).



Los cultivos de cereales de los países latinoamericanos fueron devastados por los productos subsidiados estadounidenses; la industria textil quebró al no poder competir con las telas chinas fabricadas usando el trabajo de los presos; se retornó en la mayoría de países de la región al sistema exportador primario (petróleo, cobre, carbón, banano, azúcar, flores, esmeraldas, gas) de principios del siglo XX, donde nuestras economías solo producían materias primas provenientes de la minería, y alimentos tropicales.

Desde la perspectiva fiscal, resulta contradictorio que a pesar de haber privatizado las empresas públicas, de haber entregado monopolios estatales al sector privado, de que se otorgaron concesiones y se subastaron las frecuencias electromagnéticas, radiales y satelitales, el estado sigue siendo gigante, costoso, y cada vez más endeudado, puesto que nuestra deuda externa solo crece con el paso del tiempo, en parte al déficit fiscal, y en parte al mismo servicio de la deuda que cada vez consume una mayor parte de los recursos disponibles para nuestro desarrollo.

El Nobel Stiglitz sostiene que hubo aspectos muy importantes que no se incluyeron en el Consenso de Washington. O bien fueron olvidados o el apego al paradigma neoliberal raya en el fundamentalismo, casi como una religión.

En primer lugar, el capital humano es fundamental para el desarrollo de toda economía. Se debió incluir una política educativa dirigida a promover el desarrollo de las economías, la participación democrática, y a mejorar los niveles de equidad.

En segundo lugar, se necesita una política global medioambiental debido a que la contaminación y el efecto invernadero están causando graves costos a la población mundial.

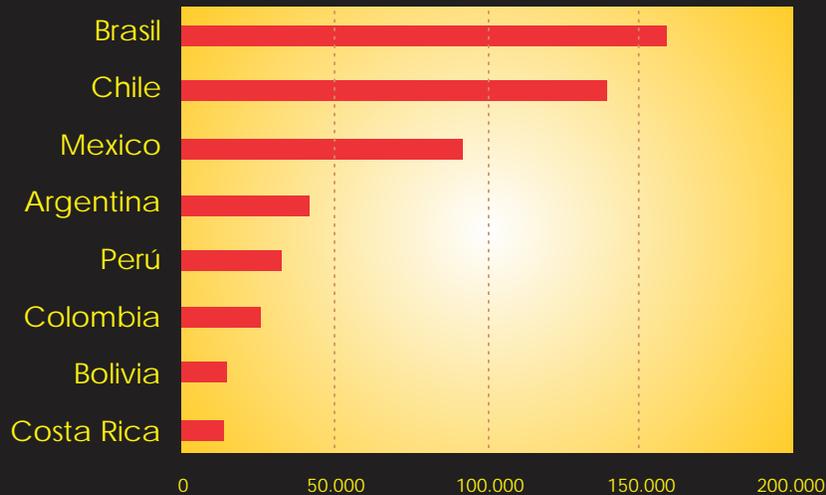
La liberalización del mercado ha permitido abusos por parte de las empresas que han perjudicado mares, ríos, lagos, el aire y los bosques del planeta.

El escenario medioambiental se ha vuelto sencillamente insostenible con ciudades como México D.F., Santiago de Chile, Sao Paulo; donde escasamente se ve el sol, o derrames catastróficos de petróleo en el Atlántico, o el deshielo de los polos etc.

Por lo tanto un Consenso integral debió incluir esta política de preservación natural.



## Contaminación ligada a exportaciones Toneladas = 1994-1996



Fuente: CEPAL (2000)

Si comparamos los dos cuadros anteriores, podemos ver cómo el Consenso de Washington falló al no incluir la preservación del medio ambiente, y permitir que se multiplicara la contaminación por la producción.

En tercer lugar, promover la inversión en tecnología de la mano con la transferencia de la misma. La razón por la que Estados Unidos se ha mantenido como hegemón mundial, es porque fue el primer país en incentivar e invertir en el desarrollo tecnológico a gran escala, tanto en conocimientos básicos como aplicados.

En el camino hacia el desarrollo es necesario que los países pobres hagan lo mismo, o que puedan utilizar la tecnología que ya se ha desarrollado.

Esto aumentaría el grado de valor agregado de sus productos y los pondrá en la ruta hacia el desarrollo.

En cuarto lugar Stiglitz piensa que también es necesario incluir una política de fomento a la participación democrática, puesto que esta permite controlar los abusos del mercado, así como preservar los bienes esenciales como el medio ambiente y el capital humano.

## 4.1 Posición sindical

Cuando se habla de las soluciones posibles al actual clima de crisis y descomposición social, el Nobel Paul Krugman argumenta que es necesario: "En principio poner en marcha un sistema de seguro sanitario que cubra a toda la población.

Todos los países avanzados lo tienen. Y la ausencia de cobertura social representa una de las primeras causas de la desigualdad y de la pérdida de movilidad social.

Luego, es preciso establecer un mejor sistema educativo, lo que pasa por reformas, pero exige igualmente nuevos recursos.

En fin, es necesario acrecentar el poder de negociación de los asalariados, facilitando la formación de sindicatos.

La declinación del movimiento sindical no resulta de una tendencia inevitable a largo plazo: más de la mitad de la pérdida de poder de los sindicatos tuvo lugar durante la era de Reagan.

Todo esto permitiría aumentar el número de empleos y las rentas destinadas a la clase media. Podríamos hacer una larga lista de medidas, sin embargo, pienso que poner en marcha una cobertura universal de salud, que es algo que se puede hacer, es una prioridad y representaría un gran paso adelante." (Krugman 2008)





Entonces, la actividad sindical es primordial para volver a un sistema económico internacional estable y que permita volver a un crecimiento equitativo y sostenible. El capitalismo es el único sistema económico representativo en la actualidad. Sin duda tiene fallas que se evidencian con cada una de sus recurrentes crisis; sin embargo, es la negociación de la sociedad -representada por los sindicatos, ONGs y otros actores sociales- la que puede lograr que esas fallas se corrijan. Ejemplo de esto son los sistemas de seguridad social que han evitado catástrofes económicas, y que fueron logrados por la lucha de los trabajadores, pero que hoy sin capacidad para negociar se han perdido.

Ha sido el neoliberalismo un ataque directo al trabajador y al bienestar social. Se ha presentado como un reivindicador del poder del capital financiero; y ante la actual crisis mundial se notan principios de cambio en el escenario económico mundial, de manera que son hoy los actores sociales los encargados de hacer que el capitalismo funcione, y de corregir las graves fallas que afectan el bienestar de toda la sociedad.

(Ver anexo Declaración de la CSI a la Conferencia de las Naciones Unidas sobre la Crisis Financiera y Económica Mundial y sus Efectos en el Desarrollo Nueva York, 24-26 de junio de 2009)

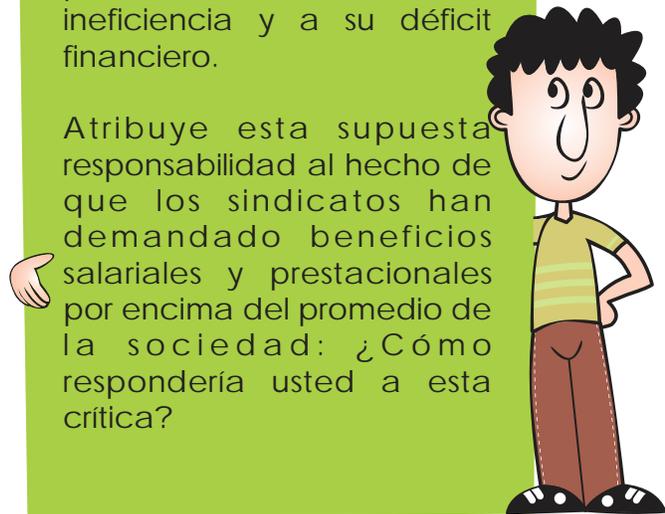
## 5. Críticas y falencias del modelo neoliberal

Al Hacer una comparación entre los ingresos de las familias norteamericanas antes y después de la adopción de las políticas neoliberales, encontramos que se invirtió la tendencia progresiva de redistribución de la riqueza, pero lo más preocupante es que incluso los de mayor ingreso, también han tenido un menor incremento de sus ganancias y salarios en comparación con la edad dorada del capitalismo.

### Tema de discusión:

Los sindicatos y los bienes públicos Los críticos del sindicalismo sostienen que su presencia en las empresas públicas ha contribuido a su ineficiencia y a su déficit financiero.

Atribuye esta supuesta responsabilidad al hecho de que los sindicatos han demandado beneficios salariales y prestaciones por encima del promedio de la sociedad: ¿Cómo respondería usted a esta crítica?



## 5.1 Crisis: El mercado no se auto-regula

En 2008 el pánico se apoderó de Wall Street y de los principales centros financieros a nivel global.

Las acciones se desplomaban si parar, mientras las mismas personas que decían que el estado no debía intervenir en la economía, llamaban a juntas de emergencia para pedir ayuda al sector público; millones de millones de dólares fueron desembolsados por los gobiernos y bancos centrales para ayudar a salvar a entidades financieras y empresas representativas de sus países. Los ciudadanos, una vez más debieron pagar los costos de la codicia del capital, y con sus impuestos pagaron el rescate financiero de las entidades.

Al mismo tiempo se perdieron millones de puestos de trabajo, perdieron sus casas, vieron como sus deudas se triplicaron, perdieron sus ahorros, y aún así, debieron pagar con sus impuestos el rescate financiero de bancos y de compañías automotrices mientras sus gerentes y socios asistían a reuniones en jets privados.

Es preocupante que se permita dejar el sistema económico al arbitrio del mercado, el cual finalmente es manejado por los monopolios.

Además el mercado, cuando depende de emociones, miedos y rumores, y que sin más crea burbujas especulativas y luego las revienta.

Se ha desarrollado tanto el mercado en este juego peligroso, que inclusive hay formas de ganar dinero mientras la economía colapsa, y sin importar el riesgo moral, se permite que sea este mercado emocional el que defina la vida económica de casi siete mil millones de personas.



A la luz de los planteamientos de los premios Nobel Stiglitz y Krugman, se deben tomar medidas urgentes para reordenar el sentido de la economía.

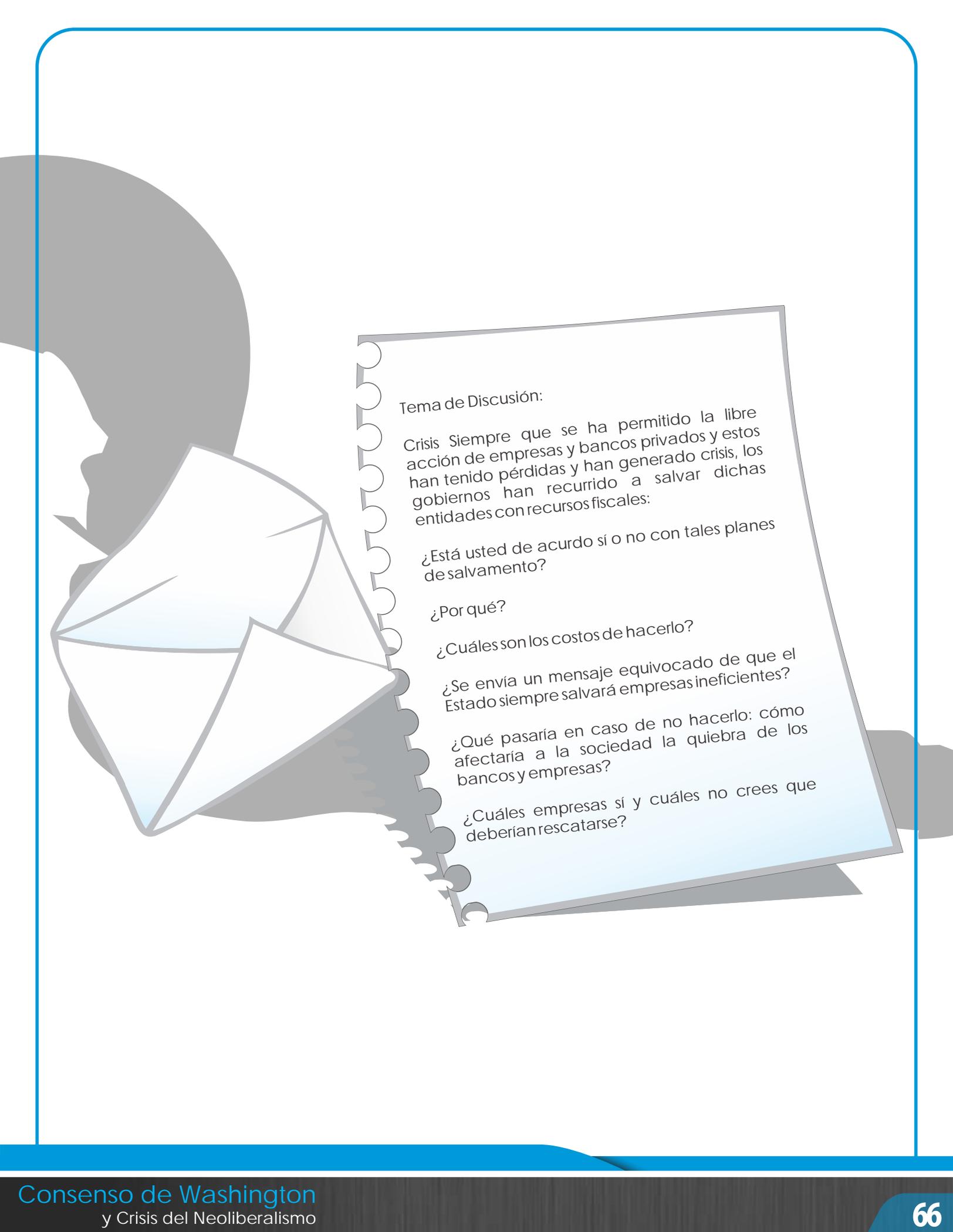
Esta debe buscar el bienestar de la población, y no el enriquecimiento de unos pocos; el estado por su parte es indispensable para la consecución de este objetivo, y es claro que debe regular el mercado, para evitar los excesos que varias veces han llevado al colapso financiero.

Pero esta última crisis (la peor desde el 29) no es un hecho aislado. En la década de 1990 y a principios del nuevo milenio, casi todas las economías emergentes quienes se autoproclamaban como estudiantes modelo del modelo neoliberal, se sumieron en profundas crisis financieras. México, Colombia, Ecuador, Argentina y Brasil son solo algunos de los ejemplos para mostrar. Algunos aprendieron la lección y hoy adecúan mejor sus políticas sin seguir ciegamente los postulados del Consenso de Washington.

El caso de Brasil es ejemplar, puesto que mientras Washington le advertía del peligro de su economía cerrada y su alta intervención estatal, ellos se desarrollaron al punto de que hoy son competidores internacionales en el sector de la aviación.

Los demás países de la región también hubieran podido desarrollar industrias tan fuertes como la brasilera; sin embargo, adoptamos las reformas estructurales propuestas en el Consenso de Washington y hoy padecemos un gran rezago tecnológico, económico y social.





Tema de Discusión:

Crisis Siempre que se ha permitido la libre acción de empresas y bancos privados y estos han tenido pérdidas y han generado crisis, los gobiernos han recurrido a salvar dichas entidades con recursos fiscales:

¿Está usted de acuerdo sí o no con tales planes de salvamento?

¿Por qué?

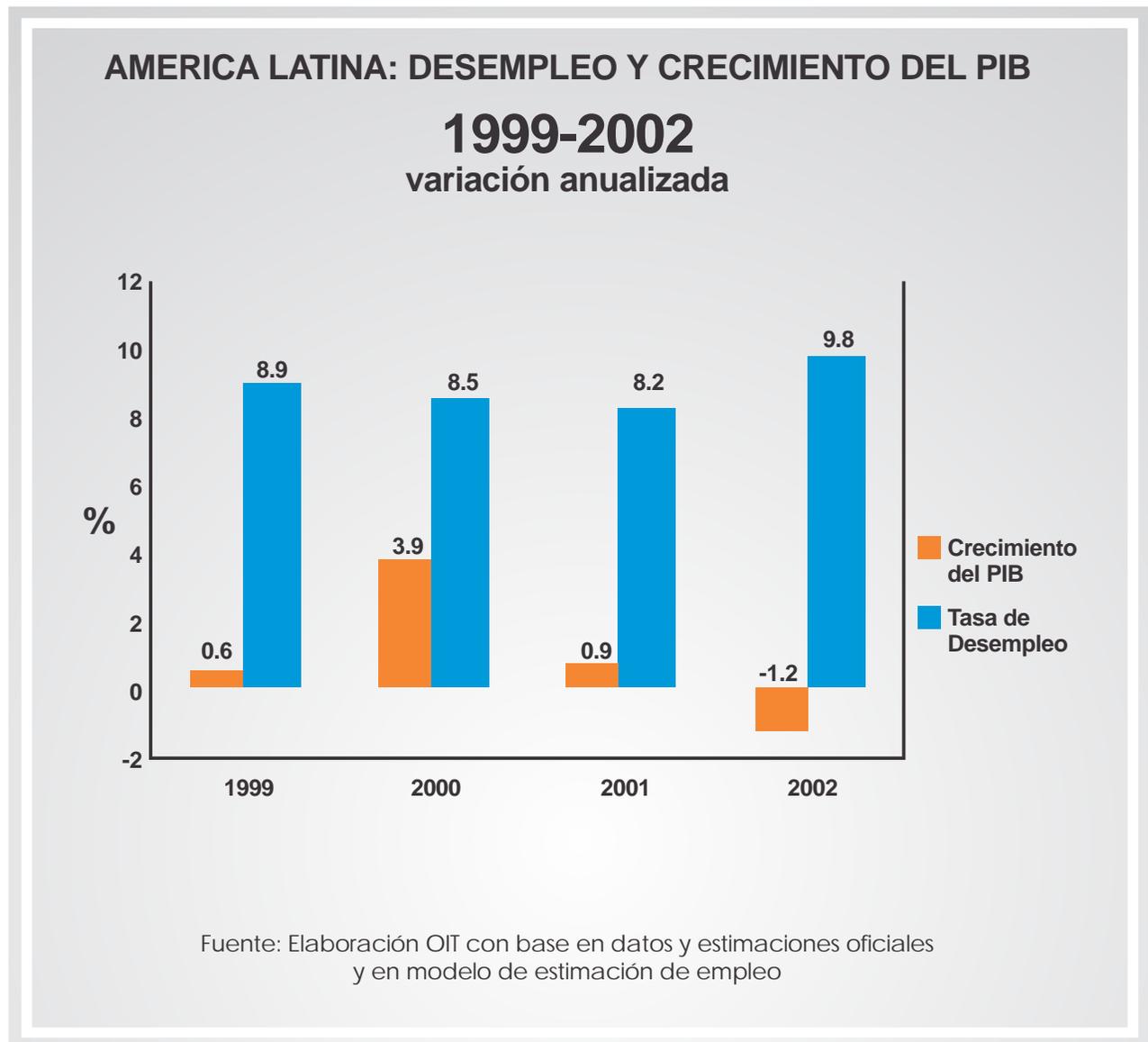
¿Cuáles son los costos de hacerlo?

¿Se envía un mensaje equivocado de que el Estado siempre salvará empresas ineficientes?

¿Qué pasaría en caso de no hacerlo: cómo afectaría a la sociedad la quiebra de los bancos y empresas?

¿Cuáles empresas sí y cuáles no crees que deberían rescatarse?

## 5.2 Consecuencias sociales



El Nobel Joseph Stiglitz resume las consecuencias sociales del neoliberalismo en el escenario de crisis de la siguiente forma:

"¿Hay ahí estabilizadores automáticos o desestabilizadores automáticos?"

Y uno de los tristes hechos de las autoproclamadas reformas en las décadas recientes es que hemos estado debilitando los estabilizadores automáticos.

Los estabilizadores automáticos importantes son la protección social y los seguros y planes de desempleo. Lo que estos hacen es que cuando la economía se debilita, el gasto se aumenta automáticamente y eso ayuda a estabilizar la economía pero al menos en Estados Unidos y en muchos otros países estos estabilizadores se han debilitado.

Progresivamente los sistemas de impuestos se han recortado, nos hemos pasado de sistemas de seguridad social con prestaciones definidas, a sistemas con contribuciones definidas- de nuevo debilitando el estabilizador automático de la economía-. Y en algunos casos se les ha convertido en desestabilizadores automáticos." (Stiglitz 2009)

El resultado es que mientras los ciudadanos pierden sus ahorros en la caída bursátil y de los precios de la finca raíz, los sistemas de seguridad social que debían garantizar su vejez, la educación de sus hijos etc., al ser ahora con contribuciones definidas, también sufrirán la crisis, así que en ese escenario las personas deberán ahorrar aún más para pagar su vejez.

Aún cuando el Nobel Stiglitz dice que esto es bueno en el largo plazo, no es lo más eficiente, porque en el corto plazo las personas gastarán aún menos, y eso debilitará la economía. Entonces, a causa de las reformas neoliberales, una economía débil que antes se ajustaba automáticamente ahora se volverá más débil haciendo que las crisis y recesiones sean más profundas y persistentes, al tiempo que declina la calidad de vida de los ciudadanos junto con sus ahorros y protección social. (Stiglitz 2009)

En la actualidad la Seguridad social en Latinoamérica pasa por un momento de dificultades y esperanzas.

De acuerdo con Plataforma Sindical Continental sobre Seguridad Social de la CSA del año 2010, la situación es la siguiente:

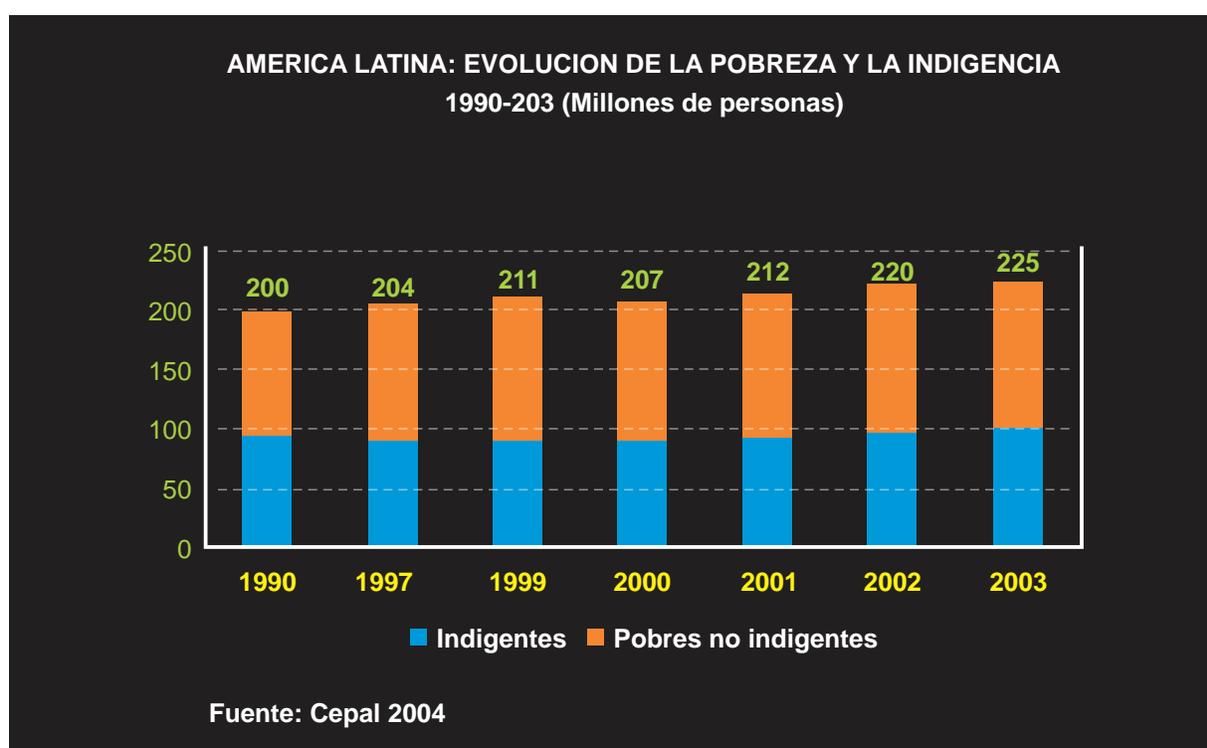
"Hoy el panorama estructural económico y socio laboral en las Américas en materia socio laboral se caracteriza, en la mayoría de los países por:

- Un crecimiento económico con bajos niveles de productividad y tecnología, con un atraso endémico del sector agrícola, y una muy inequitativa distribución de la renta (con los peores indicadores a nivel mundial).
- Muy altos índices de informalización laboral, tanto entre los trabajadores/as dependientes como entre los trabajadores/as autónomos, junto a extendidos procesos de desempleo, subempleo, tercerización y pobreza. La vulnerabilidad laboral es especialmente alta entre las mujeres, los jóvenes, la población migrante, y los trabajadores/as del campo.
- Una debilidad Institucional y de políticas públicas en Protección Social y en Salud y Seguridad en el Trabajo.
- Limitaciones, e incluso eliminación, del ejercicio de la libertad sindical, incluyendo la persecución de dirigentes sindicales y hasta su asesinato (en Guatemala y Colombia); insuficiente desarrollo de la negociación colectiva y escasa utilización del tripartismo y el diálogo social como instrumentos de legitimación social. "(CSA 2010 p. 4)

Adicionalmente se evidencia un fuerte impacto de la crisis internacional sobre la seguridad social en Latinoamérica afirmando la tesis expuesta por el Nobel Stiglitz sobre el desmonte de los estabilizadores sociales:

"La reciente crisis afecta a la Seguridad Social cualquiera que sea su modalidad, introduciendo un conjunto de fenómenos negativos adicionales:

Menor recaudación por menor afiliación, mayor morosidad, mayores abusos de los empleadores y menores pensiones".



La crisis también ha puesto en evidencia, de manera definitiva, las grandes carencias de los regímenes de capitalización individual operados por fondos privados de pensión, que se han expandido en los últimos veinte años en América

"La reciente crisis afecta a la Seguridad Social cualquiera que sea su modalidad, introduciendo un conjunto de fenómenos negativos adicionales:

Menor recaudación por menor afiliación, mayor morosidad, mayores abusos de los empleadores y menores pensiones".

Como consecuencia, las reformas estructurales privatizadoras implantadas en varios de nuestros países no han logrado aumentar la cobertura ni la calidad de las prestaciones, por el contrario han aumentado la exclusión social y peor aún, en el actual estado de crisis financiera, los trabajadores perdemos nuestros aportes que se encontraban depositados en los fondos de ahorro de pensiones y que se suponía, eran la solución a la hora de jubilarnos.

La incertidumbre de estos sistemas estimula la vulneración "  
(CSA 2010, p.4-5)

Sin embargo la CSA vislumbra una esperanza u oportunidad al analizar el caso chileno.

Chile ha sido siempre el país pionero de la seguridad social en América Latina. Fue el primero en tener un sistema público de pensiones, y también el primero en reformarlo al sistema privado de pensiones que hoy funciona.

Sin embargo en el 2008 la presidenta Bachelet inició una reforma del sistema de seguridad social que dará más participación al estado en aras de buscar mayor equidad y cobertura dentro del sistema.

## 6. Perspectivas

### 6.1 Hacia una nueva alternativa.

Como quedó dicho atrás, entre el fin de la Segunda Guerra Mundial y la crisis del petróleo de los años setentas, en todo el mundo se aplicaron políticas keynesianas con un alto componente de intervención del estado, a través de planeamiento, subsidios, regulación y establecimiento de empresas públicas. Dicho período permitió en América Latina la consolidación de una base industrial, permitió reducir la pobreza y ampliar la cobertura en salud y educación pública, aunque ciertamente se mantuvo un alto nivel de miseria y exclusión social.

Los abusos en el manejo monetario que cometieron los gobiernos de Hernán Siles Suazo en Bolivia, Alan García en Perú, José Sarney en Brasil, Raúl Alfonsín en Argentina, Jamil Majuad en Ecuador y Daniel Ortega en Nicaragua, condujeron a severos problemas de hiperinflación, que terminaron debilitando a las monedas nacionales.

En Brasil desapareció el cruzeiro lo cual dio paso al cruzado y finalmente al real; en Argentina el peso fue reemplazado por el austral y luego por el nuevo peso; en Perú el sol desapareció para dar paso al inti que fue luego reemplazado por el nuevo sol; y en Nicaragua el córdoba fue reemplazado por el nuevo córdoba. En casos extremos Ecuador eliminó el sucre y el Salvador eliminó el colón y ambos adoptaron la dolarización.

Esta situación de inestabilidad monetaria hacía imposible ahorrar, pues el dinero perdía valor aceleradamente; lo cual fue utilizado como justificación por la corriente monetarista para implantar sus políticas de shock monetario mediante las cuales con la eliminación de subsidios, la reducción del gasto de público en salud, educación y pensiones, el recorte de la nómina de empleados públicos y la privatización de gran parte de la educación, la salud y la protección social, se logró reducir la inflación con un costo social enorme.

Los excesos que cometieron los gobiernos que adoptaron las políticas neoliberal-monetaristas generaron tal reacción a nivel mundial que en muchos países se eligieron gobiernos que propusieron cambios radicales a tales políticas o incluso moderarlas:

El presidente Clinton en EEUU logró reducir el déficit fiscal de Reagan y de Bush y generó un superávit, al mismo tiempo que reducía el desempleo y la inflación; y el presidente Obama adoptó las reformas a la salud y al sistema financiero, buscando corregir los abusos que habían dado origen la crisis de las hipotecas.

En América Latina, la elección de los presidentes Tabaré Vázquez y José Mujica en Uruguay, la llegada al poder de Evo Morales en Bolivia, de Rafael Correa en Ecuador, de Hugo Chávez en Venezuela, de Mauricio Funes del Frente Farabundo Martí en El Salvador, y el retorno de los sandinistas al gobierno de Nicaragua, han marcado una ruptura con mencionado modelo neoliberal.

Frente a la creciente ola de críticas, los mismos ideólogos del neoliberalismo han comenzado a reconocer tímidamente que cometieron excesos al adoptar una visión unilateral de los problemas y al imponer políticas que no consultaban el costo social ni el impacto político de las mismas.

Por ejemplo el economista jefe del FMI, famoso teórico de la macroeconomía Olivier Blanchard produjo junto con Giovanni Dell'Ariccia y Paolo Bruno, un documento que reconoce al menos parcialmente las limitaciones de las políticas que ellos mismos impusieron. Por supuesto que este es un reconocimiento tardío pues los graves efectos sociales ya están causados y se trata por ahora solo de una especulación teórica, pues dicha corrección aun no se observa en las políticas aplicadas en el continente por los gobiernos que acatan los dictados del Consenso de Washington.



Grieta en el Consenso. (Publicado en portafolio el 19 de julio de 2010) Beethoven Herrera Valencia La crisis económica ha golpeado al FMI y su economista jefe, Olivier Blanchard ha producido en asocio de Giovanni Dell'Ariccia y Paolo Bruno, una dura autocrítica acerca de las cosas que pensaban que sabían, en el que reconocen sus equivocaciones y sugieren un nuevo marco de política. (IMF SPN 10/03).

Los autores reconocen que haber centrado la política macroeconómica en reducir la inflación limitó la política al manejo monetario, abandonando la política fiscal. Lo interpretan como reacción a la hiperinflación de los 70s ( Argentina reemplazó el peso por el austral, Perú sustituyó el sol por el inti y Brasil pasó del cruzeiro al cruzado y luego al real); de modo que se concentraron en reducir la inflación, y los Banco Centrales utilizaron la tasa de interés para determinar la demás variables de la economía.

Ahora se reconoce que la inflación no puede reducirse indefinidamente, pues una vez que está en niveles bajos, se cierra el margen para la política y se puede llegar (como ha ocurrido en Japón), a la trampa de liquidez: aún con bajas tasas de interés, el crédito, la inversión y el consumo no reaccionan. Se llega así, reconocen los autores, a situaciones de deflación.. Si se recuerdan las cifras astronómicas de inflación que acompañaron a Siles Suazo en Bolivia, Sarney en Brasil, Alfonsín en Argentina, Alan García en Perú y Ortega en Nicaragua, se comprende la reacción contraria: se volvió común calificar de populistas las política que atribuyen al gasto público una función contra cíclica para enfrentar las depresiones, pero en la actual crisis internacional, todos los gobiernos acudieron presurosos a rescatar con fondos públicos a bancos y empresas que se han comportado irresponsablemente.

Los autores reconocen que para superar la Gran Depresión la política fiscal fue decisiva, y que la combinación de políticas fiscales y monetarias fueron útiles para enfrentar las crisis de la década perdida de los años 80s, pero al llegar los 90s, se adoptó el Consenso de Washington y las autoridades se concentraron en la reducción de la inflación, abandonado el manejo de los agregados monetarios.

La crisis petrolera de los 70s, la crisis asiática de los 90s y la reciente crisis subprime han agrietado la confianza en la capacidad del enfoque monetarista para prever y resolver crisis como las mencionadas. Los autores reconocen, cosa no planteada por la ortodoxia hasta ahora, que si la globalización financiera ha trasladado las decisiones fundamentales a los mercados internacionales de bienes, servicios, y capitales, dinamizados por la web; se pueden formar burbujas (casos emblemáticos fueron la explosión de las empresas punto.com y la burbuja inmobiliaria japonesa); sin que los instrumentos monetarios nacionales sean suficientes para enfrentar un contagio de origen externo.

La conclusión de los autores es que en presencia de crisis hay que posponer la preocupación por la inflación, que se deben vigilar los precios de los activos para evitar la formación de burbujas y que los bancos centrales además del tema de la inflación deben ocuparse del tema cambiario. El colofón de este tardío arrepentimiento, es el reconocimiento de que los mercados demostraron no ser capaces de autorregularse. Muchos lo habían advertido y no fueron escuchados.

## 6.2 El papel de las organizaciones sociales.

Como ha quedado registrado atrás, la teoría económica y las políticas que en ella se inspiran han estado motivadas frecuentemente por un extremo ideologismo que no siempre ha consultado la complejidad de los problemas económicos y sociales: por ejemplo, en la época en que se postulaba al Estado como gran conductor de la economía, se llegó al extremo de confiarle a entidades públicas la producción de bienes como el azúcar o los autos, al mismo tiempo que existía una insuficiente cobertura de la justicia o del agua potable.

En dicha época se puso de moda un exceso de regulaciones, al extremo que entidades públicas se ocupaban de fijar las tarifas hoteleras, los precios de los restaurantes, y había tal cantidad de requisitos y licencias para establecer una empresa que el clima de negocios se hizo complejo y en muchas ocasiones la obtención de las mencionadas licencias y permisos generaba corrupción.

Por ello surgieron teóricos como Douglas North con su teoría Institucionalista, quien ganó el Nobel de economía al demostrar que cuando hay exceso de regulaciones y no hay transparencia en la gestión pública, si la ley no es eficaz y la justicia no se aplica, se generan costos de transacción que dificultan los negocios y encarecen los bienes y servicios.



Pero la visión alternativa de confiar a la iniciativa privada la toma de todas las decisiones en la economía, ha producido una aberrante concentración de la riqueza, generando una gran brecha en contra de los pobres; ha dañado el medio ambiente y ha permitido abusos como el otorgamiento de préstamos hipotecarios a personas sin capacidad de pago, lo cual condujo a la crisis hipotecaria de EEUU y del resto del mundo.

Hoy hay acuerdo al reconocer que si las empresas no son reguladas por el Estado o vigiladas por las comunidades, contaminarán para reducir sus costos de producción y buscarán elevar su tasa de ganancia sin importar la sostenibilidad del planeta. En suma el liberalismo absoluto es insostenible.

Después de un siglo de polarización excluyente entre los defensores del estado y los apologistas del mercado, han comenzado a aparecer visiones intermedias que reconocen que la iniciativa privada en la creación de empresas estimula la eficiencia y la innovación (empresa que no sea eficiente desaparece), pero al mismo tiempo hoy está demostrado que es necesario que exista regulación para frenar los abusos contra los trabajadores (Código de Trabajo, convenios internacionales), proteger el medio ambiente y para garantizar la competencia entre los entes económicos.

En ese sentido se orienta la propuesta de la economista estadounidense Elinor Ostrom, primera mujer ganadora del Nobel de economía en el 2009, quien concede gran importancia al papel de las comunidades en la protección del medio ambiente y en la vigilancia al comportamiento de las instituciones.

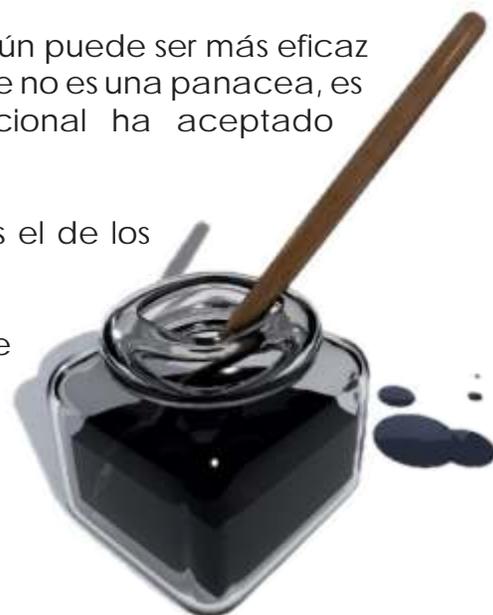
Con múltiples ejemplos prácticos la economista Ostrom demuestra que en diversas regiones del mundo las comunidades organizadas han sido muy eficaces para proteger el medio ambiente, garantizar la aplicación de las normas dictadas por el Estado y evitar la explotación desbordada de los recursos naturales que las empresas suelen hacer, de no existir vigilancia y regulación.

Elinor Ostrom, Mujer Nobel post-paradigmas. (Publicado en Portafolio el 26 de octubre de 2009) Beethoven Herrera Valencia. El otorgamiento del Nobel a Elinor Ostrom ha sido destacado mas por el hecho de ser la primera mujer en obtenerlo, que por las tesis económicas que la hicieron merecedora. Al hablar sobre su experiencia en la profesión de economista, ella recuerda que cuando se planteó la posibilidad de matricularse en la universidad, sus amigos la desanimaban diciéndole que nunca sería capaz de ir más allá de dar clases en alguna escuela técnica universitaria de provincias. Y pondera su Premio como una expresión de la evolución de la profesión y del ascenso de las mujeres.

El núcleo de su argumentación es que la posesión común puede ser más eficaz que lo que la gente pensó que podría serlo y que aunque no es una panacea, es mucho más eficaz que lo que el saber convencional ha aceptado tradicionalmente.

Un ejemplo que ella ha destacada con frecuencia es el de los pescadores de langostas del estado de Maine.

En la década de 1920, los pescadores prácticamente destruyeron la pesca de la langosta, pero luego se asociaron y se dispusieron a pensar con detenimiento qué hacer.



Con el paso del tiempo, desarrollaron una serie de reglas ingeniosas y de formas de gestión que han permitido que el sector de la pesca de la langosta en ese Estado se convierta en uno de los más exitosos del mundo.

En su famoso texto Diseños complejos para manejos complejos, la galardonada enfatiza que los esfuerzos por alcanzar los mismos niveles de productividad en sistemas de dirección centralizada han fallado repetidamente, y de manera dramática.

Y que si se confiara exclusivamente en los mercados para el intercambio de bienes derivados de seres vivos, quedaría muy lejos de alcanzar la necesaria preservación de la diversidad genética, pues la posesión total de un recurso por alguna entidad, implica tanto el derecho a destruir la diversidad biológica, como la capacidad de protegerla.

Sostiene a ese respecto la autora que los propietarios que diseñen instituciones deben caracterizarse por tener límites bien definidos, reglas adecuadas y participación de todos los involucrados en las decisiones colectivas y entonces serán capaces de presentar un conjunto de buenas reglas y lineamientos. Cuando los usuarios-dueños de un recurso diseñan sus propias reglas de manejo utilizando sanciones graduadas, los problemas de compromiso y seguimiento se resuelven de una manera interrelacionada.

Hecho ese compromiso, tendrán razones para vigilar el comportamiento de los demás y la mutua vigilancia entre los usuarios refuerza la aplicación de las reglas, reduciendo los costos del propio seguimiento.

Tras estudiar varios cientos de sistemas de irrigación en Nepal, Ostrom demostró que gestionados por los campesinos son más eficaces y presentan una mayor productividad y costos menores que los sistemas construidos por el Banco Asiático para el Desarrollo, el BM, y la AID. La conclusión es de que los usuarios locales son buenos administradores de sistemas en pequeña escala para el manejo de los recursos, y han de ser incluidos desde el inicio del diseño de las políticas relativas a la biodiversidad; y que los costos de la vigilancia y del castigo a los que violen los acuerdos son más bajos a nivel local que a nivel nacional.



## 7. Conclusión: un balance de responsabilidades

Tras cuatro décadas de implementación de las políticas neoliberales hay un balance que resulta evidente: la riqueza se ha concentrado agresivamente y la pobreza persiste en niveles inaceptables, y esta última solo se ha reducido en los países donde sus gobiernos han decidido implementar políticas alternativas que privilegian el mejoramiento social.

Ha sido frecuente escuchar a políticos y empresarios afirmar que la apertura económica es un imperativo insoslayable, al mismo tiempo que los países desarrollados mantienen cuantiosísimos subsidios a sus agricultores, cuotas restrictivas a algunos productos de países en desarrollo, al mismo tiempo que utilizan caprichosamente medidas sanitarias y fitosanitarias para dificultar el acceso de dichos productos a los mercados.

El libre comercio es pues, una idea tan repetida como violada, pues mientras que en el GATT y en la OMC a los países en desarrollo se les obligó a reconocer íntegramente los derechos de propiedad intelectual, marcas y patentes de los países desarrollados; se han negado tozudamente los derechos laborales y su respeto garantizado a escala global.

No cabe ninguna que con la globalización neoliberal tiene más derechos Mickey Mouse cuya imagen está protegida por una patente y quien la use sin pagar por ella será sancionado, que los millones de trabajadores migrantes sometidos a vejámenes y cuyos aportes a la seguridad social hechos en el país de origen no son todavía acumulados con los aportes que hacen en el país de destino.

La tesis central del neoliberalismo postula que el mercado es un eficiente regular de la economía, y por ello reivindica todas las facilidades a los agentes empresariales, lo cual ha resultado en un severo daño al medio ambiente (expresado en el innegable calentamiento global), pues ninguna empresa se cuidará de que sus emisiones no dañen los recursos naturales, pues ello implicaría un costo que reducirá sus ganancias.

Hoy resulta evidente que la regulación del Estado es indispensable, aunada por la vigilancia de la sociedad civil y de las comunidades organizadas.

El monetarismo, parte integral del neoliberalismo, se apoyó en la galopante hiperinflación que vivía América Latina para implementar políticas de austeridad monetaria, aumento de impuestos y reducción del gasto público y social; pero estuvo acompañado de políticas que defendían la tesis de que la tasa de interés debe ser superior a la inflación para mantener el poder adquisitivo de los ahorradores, al mismo tiempo que toleraba márgenes de intervención bancaria excesivamente altos que hicieron imposible a los ciudadanos pagar sus deudas hipotecarias y al final perdieron su vivienda.

La crisis de las hipotecas subprime en Estados Unidos, y el 'corralito' argentino, junto a la grave crisis de la banca en Ecuador, México, Colombia e incluso EE.UU., significó un atraco a los ciudadanos que perdieron sus ahorros.

En todos los casos, los banqueros se fugaron y los Estados sanearon a los bancos con recursos de impuestos.

La tesis neoliberal de que el Estado debe vender las empresas públicas y renunciar a la función reguladora condujo a la eliminación de muchos programas sociales, pero ello no fue óbice para que se mantuvieran generosas políticas de subsidio a los productores.

El despido de empleados públicos y la liquidación de empresas estatales dieron paso al crecimiento burocrático de modo que en ningún país del mundo el Estado ha reducido su tamaño ni su voraz apropiación del presupuesto.

En algunos países se ha mantenido un excesivo gasto en defensa, pero sobre todo la presión de impuestos se ha aumentado para garantizar el pago del servicio de la deuda pública externa e interna.

Como colofón hay que concluir, que si bien es cierto que en una economía de mercado la iniciativa privada es responsable de liderar la innovación tecnológica que asegure la eficiencia y la productividad, ella deberá enmarcarse en regulaciones públicas que limiten los abusos y garanticen la competencia.

El logro de la equidad social solo es posible si las organizaciones sociales, principalmente los sindicatos, cumplen con su función de vigilancia y auditoría sobre el manejo de los recursos públicos y el desempeño de las empresas.

## 8. Bibliografía

Blanchard Olivier , Dell'Araccia Giovanni , Mauro Paolo. REPENSAR LA POLÍTICA MACROECONÓMICA. Localización: Revista de economía institucional, ISSN 0124-5996, Vol. 12, N°. 22, 2010 , pags. 61-82

Ha-Joon Chan. Kicking Away the Ladder –Development Strategy in Historical Perspective («Patada a la escalera: La estrategia de desarrollo en perspectiva histórica», Anthem Press, 2002).

Herrera Valencia Beethoven. Elinor Ostrom, Mujer Nobel post-paradigmas. Publicado en Portafolio el 26 de octubre de 2009

Herrera Valencia Beethoven. Grieta en el Consenso. Publicado en portafolio el 19 de julio de 2010

Herrera Valencia Beethoven. Haití: Tardío mea culpa de Clinton. Publicado en Portafolio 13-04-10

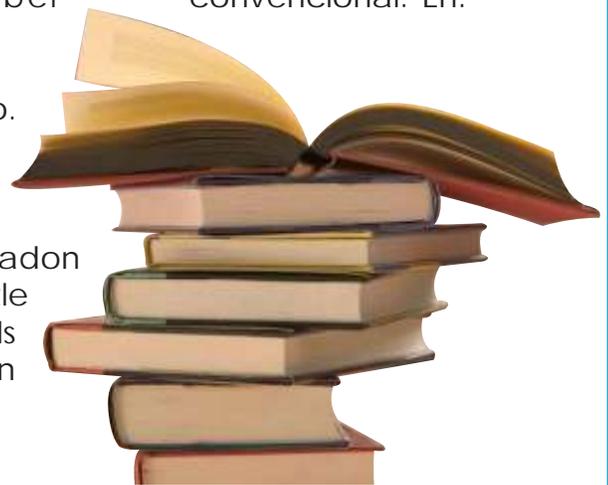
Krugman Paul, ¿Quién fue Milton Friedman?. En: The New York Review of Books Volume 54, Number 2 · February 15, 2007

KRUGMAN, Paul (1995). Dutch Tulips and Emerging Markets. En: Foreign Affairs. July/August.

KRUGMAN, Paul (1993). Desafiar el saber convencional. En: El internacionalismo moderno.

KRUGMAN, Paul (1994). El mito del milagro asiático. En: El internacionalismo moderno.

PBS 2002. Commandig Heights, La batalla por la economía mundial. Documental de PBS 2002 basado en el libro The Commanding Heights: The Battle Between Government and the Marketplace That Is Remaking the Modern World in 1998 Daniel Yergin and Joseph Stanislaw



## 8. Bibliografía

Pizarro, Eduardo; Bejarano, Ana María. Colombia. Neoliberalismo moderado y liberalismo socialdemócrata en: NUEVA SOCIEDAD NRO.133 SEPTIEMBRE-OCTUBRE 1994, PP. 12-19

Shaikh Anwar Globalización y Mitos de Libre Comercio. New York School University 5 de abril de 2003 Artículo para la Conferencia sobre La globalización y los mitos del libre comercio, New School University, Nueva York.

SOROS, George (1997). La amenaza capitalista, En: lecturas Dominicales, junio 15.

STIGLITZ, Joseph (2001). El empleo, la justicia social y el bienestar de la sociedad. En: Pensar/Hacer.

STIGLITZ, Joseph (1998). Más instrumentos y metas más amplias para el desarrollo. Hacia El Consenso Post-Washington. En: Desarrollo Económico, Vol. 38.

STIGLITZ, Joseph 2009. Discurso al recibir el Premio al Trabajo Decente de la OIT. Marzo 2009.

Zufiaur José María, ¿Cómo Hemos Llegado a Esto? Revistas Claridad vol16 2009, Comisión Ejecutiva Confederal de UGT.





# Curso de Economía Internacional y Desarrollo

- Cartilla/Modulo I. ¿Qué es y que hace la CSA?
- Cartilla/Modulo II. Sistema Económico Internacional
- Cartilla/Modulo III. Deuda Externa y Ajuste.
- Cartilla/Modulo IV. Consenso de Washington y Crisis del Neoliberalismo
- Cartilla/Modulo V. Globalización Económica Proceso Real y Financiero.
- Cartilla/Modulo VI. Crisis Internacional, Situación Laboral e Impacto Social.

## Sede CSA - Brasil

Rua Formosa, 367,4 andar,  
Cjto, 450  
Centro Sao Paulo - SP - Brasil  
CEP 01049-000  
Tel: +55 11 2104 0750  
Fax: +55 11 2104 0751  
Correo-e: sede@csa-csi.org

## Oficina CSA Centroamérica - Costa Rica

Sabana Norte. Del Restaurante el Chicote  
100 mts norte, 25mts oeste, 75mts norte  
Apdo Postal 1577-11505, San Pedro de Montes de Oca  
Tel: +506 2291 - 7900 / +506 2291 - 7901  
Fax: +506 2291 - 7898  
Correo-e: csacen@csa-csi.org



MINISTERIO  
DE ASUNTOS EXTERIORES  
Y DE COOPERACIÓN



iSCOD

Instituto Sindical de  
Cooperación al Desarrollo

