

# La Motivación Académica en el Estudiante desde una Perspectiva Comparada

Yudelkis Flores<sup>†</sup>; Paola Lauretti<sup>\*\*</sup> y Jesús González<sup>\*\*\*</sup>

**Resumen:** El objetivo fundamental de esta la investigación fue el comparar los puntajes de motivación académica obtenidos en la Prueba LUZ con las escalas de autopercepción de los estudiantes y la concepción y percepción de los profesores del último año del Técnico Medio Profesional, con el fin de determinar la validez de criterio de la sub-escala de motivación del instrumento Prueba LUZ. El fundamento teórico que la sustenta procedió fundamentalmente de Bandura (1979; 1987; 1997); Busot y colaboradores (1997; 1998); McClelland (1985); Schunk (1991) Zimmerman (1995; 2005); Lauretti y González (2005). La misma se caracterizó por ser un estudio del tipo descriptivo correlacional con un diseño no experimental transeccional. La muestra estuvo constituida por 63 estudiantes del último año del Técnico Medio Profesional, a los cuales les fue aplicado un cuestionario para medir las expectativas del alumno, su percepción del contexto instruccional, sus intereses, metas y actitudes, así como la capacidad percibida para la realización de tareas académicas. La técnica para validar dicho instrumento fue a través de juicios de expertos. Los resultados indicaron que existe una significativa correlación entre la concepción y percepción del profesor y los resultados que en la sub-escala motivación académica arrojaron la Prueba LUZ. **Palabras Clave:** motivación académica, escalas de autopercepción, autoconcepto, autoeficacia, validez de criterio.

## Introducción

La motivación como tal es un constructo teórico utilizado dentro de las distintas áreas de la Psicología y la Educación (Orientación, Pedagogía) para darle explicación científica al origen, desarrollo (concebido como la dirección, intensidad y persistencia) y desenlace de las conductas que el individuo emprende y ejecuta con el propósito de alcanzar, satisfacer y/o evitar un objetivo lleno de significado (positivo, negativo, neutral) para él; en el ámbito educativo a esta variable psicológica, se le concibe como un factor que determina si el estudiante logrará resultados académicos satisfactorios a mediano y largo plazo.

Cuando un estudiante está motivado académicamente, ejecutará todas las acciones que crea y considere útiles, apropiadas y efectivas para lograr alcanzar los objetivos y metas planteados en los estudios emprendidos, sin llegar a la desesperanza y las frustraciones que pudieran presentarse en el camino; de aquí que se considere a la motivación académica como

el predictor inequívoco por excelencia del éxito en los estudios; es decir, del desempeño académico que pueda hacer un individuo en un momento dado y bajo determinadas condiciones.

En sí la motivación académica no es otra cosa que un tipo de motivación que viene dada por el esfuerzo o la intensidad del compromiso en el estudiante hacia el aprendizaje y se evidencia a través del deseo de querer crecer mediante la preparación, la implementación del conocimiento y el ejercicio de una carrera; la participación activa y asistencia regular en las actividades de clases; el desarrollo de actividades y ejercicios extras para fijar la información adquirida, organizar los conocimientos y hacerlos más significativos; entre otras tantas acciones y conductas con las que pudiera afirmarse que se está motivado académicamente.

En el campo de las concreciones teóricas, es decir, de los hechos que se suscitan y son verificados mediante la comprobación, la motivación académica de

<sup>†</sup> Licenciada en Educación. Mención Orientación. Magíster Scienciarum en Orientación. Mención Educación. Docente-Colaborador en la Mención de Orientación de la Escuela de Educación de la Universidad del Zulia (LUZ), Maracaibo, Venezuela.

<sup>\*\*</sup> Licenciada en Educación. Mención Historia. Psicóloga. Magíster Scienciarum en Psicología Educativa. Doctora en Historia. Docente Titular en la Mención de Orientación de la Escuela de Educación de LUZ.

<sup>\*\*\*</sup> Politólogo. Abogado. Investigador en el Área de las Ciencias Sociales de LUZ. Correo de los autores: yudelkisflores@hotmail.com

un sujeto se constituye en sí en un deseo que se refleja mediante conductas voluntarias y que eventualmente llevan a un resultado favorable o desfavorable (desempeño contrastable), y que es medida particularmente en los distintos niveles y modalidades del sistema educativo venezolano con pruebas psicométricas, junto a otras variables de interés.

Al nivel de educación superior, una de las pruebas con las que se llega a medir y dar cuenta medianamente sobre la motivación académica del estudiante, en la zona occidental del país, es la Prueba LUZ, que es un instrumento diseñado para explorar la motivación, la madurez vocacional y las preferencias vocacionales de los aspirantes a cursar estudios superiores. En virtud de la trascendencia y significación que tiene la temática dentro del ejercicio profesional (orientación en el área educativa) se consideró pertinente el desarrollo de una investigación que permita comparar los puntajes de motivación académica obtenidos en dicha prueba con las escalas de auto-percepción de los estudiantes del último año escolar, a fin de determinar la validez de criterio de la sub-escala de motivación del instrumento Prueba LUZ.

#### OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

##### Objetivo general

Comparar los puntajes de motivación académica obtenidos en la Prueba LUZ con las escalas de auto-percepción de los estudiantes y la concepción y percepción de los Profesores del último año de la unidad educativa objeto de estudio, a fin de determinar la validez de contenido de la sub-escala de motivación del instrumento.

##### Objetivos específicos

- 1.- Describir los resultados de motivación académica de la Prueba LUZ alcanzado por el estudiante del último año en técnico medio profesional de la unidad educativa objeto de estudio.
- 2.- Medir la auto-percepción de motivación académica de los estudiantes del último año en técnico medio profesional de la unidad educativa objeto de estudio con respecto a los puntajes de motivación obtenidos en la Prueba LUZ.
- 3.- Establecer la concepción y percepción de los profesores sobre el nivel de motivación académica de los estudiantes del último año de técnico medio profesional de la unidad educativa objeto de estudio.
- 4.- Determinar el nivel de correlación que tienen los puntajes obtenidos en la Prueba LUZ con los de las escalas de auto-percepción de los estudiantes y la con-

cepción y percepción de los profesores del último año en técnico medio profesional de la unidad educativa objeto de estudio.

#### FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

La Prueba Luz es un instrumento diseñado para explorar la motivación y la madurez vocacional y las preferencias profesionales de los estudiantes a fin de contribuir en su proceso de orientación vocacional y satisfacer las necesidades institucionales de asignación de los nuevos ingresos en la Universidad del Zulia. El fundamento teórico de esta prueba parte de la concepción de que para una buena elección vocacional que conduzca al éxito en los estudios y en el trabajo, el estudiante debe poseer altos niveles de motivación general y académica y suficiente grado de madurez vocacional (Busot y colaboradores; 2001).

Se considera que la motivación guarda relación con los procesos de auto-percepción traducidos en la energía organizativa de las conductas de aprendizaje. En este sentido, Bandura (1997) expone que la autoeficacia percibida predice el rendimiento porque la persona emprende aquellas actividades en las que piensa que puede desempeñarse exitosamente. Sin embargo, existen otros factores que inciden en el nivel de rendimiento y que escapan a la auto-percepción de habilidades. Entre estos factores pueden mencionarse la relación docente-alumno, los métodos de enseñanza y los sistemas de evaluación.

Los ítems de la escala de motivación están contruidos de tal manera que se le plantean al estudiante tareas en diferentes grados de desafío o impedimento, a las cuales debe responder después de un proceso de análisis y percepción de su autoeficacia personal. Se entiende por autoeficacia aquel proceso mediante el cual la persona valora sus capacidades para organizar y ejecutar acciones que le conducen al éxito (Bandura; 1997).

McClelland (1985) y Schunk (1991) consideran que la motivación académica predice el desempeño exitoso en el aprendizaje. Sobre esta base, las puntuaciones altas en esta escala expresan la auto-percepción de sus capacidades para la ejecución de tareas relacionadas con el rendimiento académico y el éxito en los estudios.

Gracias al proceso de auto-percepción puede establecerse la diferenciación entre las expectativas de eficacia y la de resultados. En las expectativas de eficacia la persona analiza su propia capacidad para lograr cierto nivel de ejecución y en las expectativas de

resultados la persona analiza los resultados probables de dicha ejecución.

Ambos conceptos de expectativas de eficacia y resultados están relacionados. Los resultados que la persona anticipa mentalmente dependen en gran parte de su percepción de autoeficacia de actuación en las distintas situaciones. La elección de actividades está en parte determinada por los juicios de eficacia personal; evitando tareas y situaciones que creemos que están por encima de nuestras capacidades y desarrollando otras en las cuales nos consideramos capaces de dominar (Bandura, 1987).

En relación con los resultados se encuentra que la autoeficacia puede estar disociada de las expectativas de resultados, por lo cual tener una evaluación razonablemente precisa de las propias capacidades conlleva a conseguir un funcionamiento adecuado.

Esta disociación puede estar presente cuando la persona se sobreestima o se subestima en la percepción de su autoeficacia personal. En el primer caso puede incurrir en la realización de actividades que están por encima de sus posibilidades de ejecución, sufriendo de esta manera ante sí mismo y ante otras personas, de fracasos innecesarios. En el segundo caso puede presentar autolimitaciones que lo privan de experiencias gratificantes y lo ponen a dudar de sus capacidades.

Desde la perspectiva de Bandura es importante señalar que no es suficiente que la persona tenga los conocimientos y habilidades exigidas para esa tarea, sino que además es necesario que él perciba que posee esas habilidades, lo cual implica que la autoeficacia percibida influye en la ejecución de tareas aunque sea independiente de las habilidades que posee la persona.

Estos aspectos permiten la comprensión de la regulación de nuestra propia motivación, de los procesos de pensamiento, del nivel de rendimiento y de los estados emocionales. Es decir, que una percepción de autoeficacia elevada intensifica y aporta el esfuerzo necesario para tener un rendimiento adecuado en las tareas complejas (Bandura y Cervone, 1983; Browne e Inouye, 1978; Schunk, 1984).

## METODOLOGÍA

### Población

La población considerada para la investigación estuvo constituida básicamente por tres tipos de universos o grupos poblacionales, a saber:

1. El primer grupo está conformado por los estudiantes del último año del Técnico Medio Profesional de la unidad educativa objeto de estudio.
2. El segundo universo lo constituyen los profesores sobre el nivel de motivación académica de los estudiantes del último año de técnico medio profesional de la unidad educativa objeto de estudio.
3. El tercer grupo se encuentra integrado por los resultados de la Prueba LUZ sobre los estudiantes del último año del Técnico Medio Profesional de la Unidad Educativa

### Muestra

La sumatoria de los estudiantes hacen un total de cuarenta y cinco (45) sujetos, que de acuerdo con los criterios que maneja Sierra Bravo (1998: 229) se trataría de una población o universo de carácter finito, puesto que se trata de un valor que no sobrepasa los 100 mil sujetos (*Ob.cit.*: 229).

### Instrumentos de Recolección de Datos

El cuestionario que le fue aplicado a los estudiantes se halla constituido de dos (2) partes. La primera de ellas busca evaluar las expectativas del alumno, su percepción del contexto instruccional, sus intereses, metas y actitudes; contando para ello de treinta y uno (31) ítems redactados a manera de afirmaciones y bajo una escala tipo Lickert que van de 1 a 7, donde 1= Estoy muy en desacuerdo, 2= Estoy en desacuerdo, 3= Estoy ligeramente en desacuerdo, 4= Ni de acuerdo ni en desacuerdo, 5= Estoy ligeramente de acuerdo, 6= Estoy de acuerdo y 7= Estoy muy de acuerdo.

La segunda parte del instrumento, pretende medir su capacidad percibida para la realización de tareas académicas, el cual consta de cincuenta (50) ítems contruidos en forma de proposiciones bajo la escala Lickert siguiente: 1= Siempre lo hago, 2= Habitualmente lo hago, 3= La mitad de las veces lo hago, 4= Raramente lo hago y 5= Nunca lo hago.

Dicho instrumento fue estructurado en las cuatro (4) dimensiones, a saber:

- a) Interés Académico: cuyo indicador estuvo referido a *Persistencia en las Tareas Académicas*.
- b) Autoeficacia: medida con el indicador *Convicción y confianza que tiene en su habilidad para hacer frente a tareas académicas específicas*.
- c) Responsabilidad Personal: cuyo indicador fue *Actitud para responder e involucrarse con las tareas y actividades de estudio*.

- d) Esfuerzo: evaluado con el indicador *Nivel de empeño que manifiesta tener para realizar determinada tarea*.

El otro instrumento les fue aplicado a los profesores, el cual fue diseñado a manera de cuadro de doble entrada, donde se identificaban los nombres de cada estudiante y en el otro extremo se planteaban los ítems con las alternativas siguientes: 1 (Nunca), 2 (Casi nunca), 3 (Frecuentemente), 4 (Casi Siempre) y 5 (Siempre).

Tal instrumento se estructuró bajo dos dimensiones: Esfuerzo, cuyo indicador fue *Tendencia a cumplir responsablemente con los estudios que realiza*; y Capacidades, evaluada con el indicador *Facilidades para realizar tareas de estudio*.

#### ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS

Los resultados de esta investigación se desglosan tal y como fueron establecidos los objetivos que se plantean en la misma; los cuales fueron obtenidos a través del procesamiento, análisis e interpretación estadística de los datos arrojados por los instrumentos

de recolección aplicados, derivándose de ellos las respectivas conclusiones.

**Objetivo Específico N° 1:** Describir los resultados de motivación académica de la Prueba LUZ alcanzado por el estudiante del último año en Técnico Medio Profesional.

En la Prueba LUZ, la motivación académica es una escala aditiva cuyos resultados no se presentan en términos absolutos sino que son presentados a manera de percentil, con la cual el estudiante sólo puede determinar si su nivel de motivación académica está por encima o por debajo del nivel de motivación académica del grupo escolar del cual forma parte; en razón de ello se consideró oportuno agrupar tales resultados en categorías de percentiles, obteniéndose en la primera de ellas una inferior a 25 y que representa el 22,22% del total de sujetos, una de 27,33 a 40,05 que constituye 15,56% de los sujetos, una que va de 42,52 a 50,69 que representa 8,88% de los sujetos, otra de 52,31 a 69,35 que constituye también 15,56% de los sujetos y una de 70,77 a 98,88 que representa 37,78.

**Tabla N° 1 Resultados Prueba LUZ**

Escala de Percentiles	N° de Sujetos	Fr %
Inferior a 25	10	22,22%
De 27,33 a 40,05	7	15,56 %
De 42,52 a 50,69	4	8,88 %
De 52,31 a 69,35	7	15,56 %
De 70,77 a 98,88	17	37,78 %

**Fuente:** Flores; Lauretti y González 2006.

Tales resultados, permiten apreciar que en la sub-escala de Motivación Académica de la Prueba LUZ, un grupo de estudiantes se ubicó en 37,78% en los percentiles de 70,77 a 98,88, entendiéndose que tan sólo 17 estudiantes se encuentran por encima de sus compañeros, considerándose éstos con un grado de motivación mayor que el resto de su grupo escolar, lo cual indica que de los 45 sujetos que constituyeron la muestra, 17 se perciben como persistentes y motivados por sus actividades académicas, dispuestos a enfrentar los retos que se presenten en sus actividades de estudio, con un alto sentido de la responsabilidad y alto grado de compromiso que se requiere en sus estudios universitarios.

Llama la atención que el mayor número de estudiantes se ubican en percentiles extremos, encontrándose que 10 de los 45 se ubican en un percentil menor a 25, lo cual indica que estos estudiantes se perciben con bajo nivel de desempeño académico, tienen poco interés por involucrarse en actividades académicas que requieren esfuerzo, prefieren actividades que ameritan poco esfuerzo y se perciben poco dispuestos a involucrarse en compromisos académicos y tareas que requieren mucha dedicación y tolerancia; este grupo se percibe como poco dispuesto a dedicar tiempo extra en actividades de estudio y poca disposición a procesos que requieren alto grado de compromiso personal. Tan sólo 4 alumnos se encuentran en los percentiles medios.

En estos grupos puede observarse cómo la autoeficacia percibida de los alumnos son indicadores anticipatorios de la actuación de los mismos. Los pensamientos que expresan los alumnos acerca de sus capacidades, fortalezas, disposición y actitud, pueden anticipar los indicadores de desempeño de los sujetos; es decir, que cuanto más alta sea la autoeficacia percibida más alto el reto de las metas que las personas se formulan y el grado de compromiso con el que están dispuestos a alcanzarlas (Bandura; 1987, 1997; Zimmerman; 1995). Estos pensamientos –opina Bandura (1999)– predicen sucesos y desarrollan formas para controlar otros sucesos que pueden influir en la vida.

De allí que se infiera que tan sólo 17 estudiantes se autoperciben con alta autoeficacia para enfrentar el desempeño académico en la Universidad; de los cuales, según los fundamentos teóricos de la Prueba LUZ (Busot y colaboradores; 2001). se espera alcan-

cen el éxito en sus estudios, sean estables, culminen sus carreras universitarias, y se sientan satisfechos con sus logros y tareas estudiantiles y profesionales.

**Objetivo Específico N° 2:** Medir la auto percepción de motivación académica de los estudiantes del último año de Técnico Medio Profesional.

De los cuarenta y cinco (45) estudiantes el instrumento aplicado arrojó entre un mínimo de 41,56 y un máximo de 93,51 para la dimensión Interés Académico: una Media de 68,5137 y una Desviación Típica de 12,3552; la dimensión Autoeficacia con un mínimo de 50,00 y un máximo de 100,00 obtuvo una Media de 76,9841 y una Desviación Típica de 12,9617; la dimensión Responsabilidad Personal con un mínimo de 42,86 y un máximo de 93,88 alcanzó una Media de 74,0590 y una Desviación Típica de 11,8411; y la dimensión Esfuerzo puntuó con un mínimo de 36,73 y un máximo de 91,84 una Media de 71,3379 y una Desviación Típica de 11,8411.

**Tabla N° 2 Autopercepción del Estudiante**

Dimensiones	Número	Mínimo	Máximo	Media	Desviación Estandar
Interés Acad.	45	41,56	93,51	68,5137	12,3552
Autoeficacia	45	50,00	100,00	76,9841	12,9617
Responsabilidad Personal	45	42,86	93,88	74,0590	11,8411
Esfuerzo	45	36,73	91,84	71,3379	12,8849

**Fuente:** Flores; Lauretti y González 2006.

Al comparar los resultados obtenidos en las diferentes dimensiones del cuadro N° 2, se evidencia que la autoeficacia obtuvo una medida mayor, con la cual se indica que los estudiantes en su mayoría se están percibiendo con niveles de motivación de medio a alto, es decir, que ellos precisan que son capaces de emprender y sostener acciones académicas, ser perseverante en cualquier tarea de aprendizaje que sugiera un esfuerzo específico que las oriente al logro de las metas propuestas.

El resto de las dimensiones también puntuaron medio alto, entendiéndose que los estudiantes en estos momentos se están percibiendo con alta responsabilidad en sus estudios y con un elevado esfuerzo por alcanzar las metas de dinámicas establecidas. Es importante considerar que para el momento de esta investigación los alumnos están culminando su año escolar y se disponen a finalizar su ciclo diversificado y técnico medio profesional pudiendo sentirse

imbuidos por situaciones momentáneas de satisfacción personal de las recientes experiencias académicas vividas.

Los resultados obtenidos en tales dimensiones evidencian una alta puntuación para cada una, y de la cual se infiere que la motivación académica no es un constructo unitario en el alumno sino que ésta es mucho más compleja, constituida de una serie de indicadores de tipo cognitivo, conductual y actitudinal, por lo que debe ser abordada desde una perspectiva integradora y multidimensional. Así mismo puede decirse que cuán alta o baja puntúen los estudiantes en las dimensiones de la motivación académica depende mucho de las experiencias académicas vividas por los mismos; es decir, que estas puntuaciones pueden estar influenciadas de alguna manera por agentes intrínsecos y extrínsecos, tales como las recompensas que reciben y la necesidad de logro que manifiestan en correspondencia a su etapa de adolescencia.

**Objetivo Específico N° 3:** Establecer la concepción y percepción de los profesores sobre el nivel de motivación académica de los estudiantes del último año de técnico medio profesional. El profesor puntuó entre un mínimo de 50,00 y un máximo de 98,00, una Media de 80,5067 y una Desviación Típica de 11,4124.

**Tabla N° 3 Concepción y Percepción del Profesor**

Dimensiones	Número	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Estándar
<b>Acción</b>	45	50,00	98,00	80,5067	11,4124

**Fuente:** Flores; Lauretti y González 2006.

Este cuadro (Tabla N° 3) recoge información valiosa acerca del desempeño académico, que de alguna manera permite establecer la congruencia o no con los puntajes de la Prueba LUZ, encontrándose que el promedio de las puntuaciones es alto en cuanto a la opinión que de los estudiantes tienen los profesores en lo referente a su motivación, indicándose que existe una correlación entre los puntajes obtenidos en el instrumento aplicado a los profesores, que se espera que los alumnos que se ubicaron en los percentiles de 50 a 100 en la sub-escala de motivación académica ingresaron a la Universidad después de enfrentar las acciones específicas demandadas en las actividades académicas universitarias, lo cual predice éxito en sus estudios.

Los resultados obtenidos en esta dimensión evidencian que los profesores de la unidad educativa perciben a los estudiantes del último año de técnico medio profesional altamente motivados en el ámbito académico, por cuanto se considera que los mismos se esfuerzan y disponen de capacidades propias para sus objetivos académicos. Respecto a este punto, es importante señalar que los juicios y opiniones que el docente emita de sus propios alumnos dentro de las aulas de clases influye en su motivación; ya que cuan-

do el docente retroalimenta al estudiante de los progresos alcanzados sobre sus metas académicas, se refuerza la autoeficacia del estudiante; y una autoeficacia elevada sostiene la motivación y promueve favorablemente el aprendizaje del estudiante.

**Objetivo Específico N° 4:** Determinar el nivel de correlación que tienen los puntajes obtenidos en la Prueba LUZ con los de las escalas de autopercepción de los estudiantes y la concepción y percepción de los profesores del último año en técnico medio profesional.

Este objetivo fue cubierto mediante la aplicación del coeficiente Pearson a los datos obtenidos por los resultados de la Prueba LUZ y los instrumentos aplicados a los estudiantes y profesores, de los cuales se obtuvo una correlación significativa al 0,01 (bilateral) al correlacionar la concepción y percepción de los profesores con los resultados de la Prueba LUZ, lo que significa que ambas se relacionan; es decir, que la evaluación que hace el docente respecto al esfuerzo y capacidades de las que dispone y lleva a la acción el estudiante, y que tienen que ver con ciertas dimensiones de la motivación académica, son medidas todas por los ítems de la Prueba LUZ, contribuyendo a la validez de criterio de la Prueba.

**Tabla N° 4 Correlación Concepción y Percepción del Profesor Vs. Prueba LUZ**

	Concepción y Percepción del Profesor	Resultados Prueba LUZ
<b>Correlación de Pearson</b>	1,000	0,443
<b>Sig. (bilateral)</b>		0,002
<b>N</b>	45	45

**Fuente:** Flores; Lauretti y González 2006.

En relación con el autoconcepto y la concepción y percepción del profesor existe una correlación de 0,384 a un nivel de 0,01 (bilateral), lo que quiere decir

que existe una relación, en cómo percibe el profesor la motivación académica del alumno y cómo el estudiante autopercibe su motivación.

Tabla N° 5 Correlación Concepción y Percepción del Profesor Vs. Autoconcepto del Alumno

	Concepción y Percepción del Profesor	Autoconcepto del Alumno
Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	1,000	0,384
N	45	45

Fuente: Flores; Lauretti y González 2006.

Con respecto al Autoconcepto del estudiante y los resultados de la prueba LUZ se obtuvo una correla-

ción de 0,311, que evidencia que entre el autoconcepto del estudiante guarda muy poca relación con la Prueba LUZ

Tabla N° 6 Autoconcepto del Alumno Vs. Resultados de la Prueba LUZ

	Autoconcepto del Alumno	Resultados Prueba LUZ
Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	1,000	0,154
N	45	45

Fuente: Flores; Lauretti y González 2006.

Estadísticamente, no se encontraron resultados significativos entre la autopercepción del alumno y la percepción del profesor, indicando que los alumnos se consideran de una manera y se exteriorizan de otra; es decir, que el desempeño no se corresponde con su autopercepción o autoeficacia percibida. De allí pueden explicarse las puntuaciones altas obtenidas entre las dimensiones de interés, responsabilidad, esfuerzo y autoeficacia.

Esta correlación entre la opinión de los profesores acerca de los constructos de motivación académica y las puntuaciones de Prueba LUZ en la sub-escala de motivación académica, indican validez de criterio de la prueba, la cual induce a creer que los criterios que establece esta sub-escala son los considerados por los profesores al momento de determinar el constructo. Motivación académica; es decir, que se está considerando los mismos indicadores de la variable, fortaleciéndose así la independencia de las Escalas Aditivas de la Prueba LUZ<sup>1</sup>.

#### CONCLUSIONES

Atendiendo a los objetivos generales y específicos planteados y a la información obtenida por la pobla-

ción, en esta investigación se llegó a las siguientes conclusiones:

- El 37,78% de los estudiantes obtuvieron un percentil entre 70.77 y 98.88 en la sub-escala de motivación académica de la Prueba LUZ y 15,56 % se ubicaron en percentiles entre 52,31 a 69,35; mientras que el resto se encuentra por debajo de estos valores, con lo que se evidencia que buen número del grupo estudiado (representan 53%) se haya mayormente motivado desde el punto de vista académico.
- Los estudiantes obtuvieron puntuaciones altas en las dimensiones: interés académico, autoeficacia, responsabilidad personal y esfuerzo en su autopercepción de motivación académica; de lo cual se puede inferir que la motivación académica es un constructo complejo, constituido por una serie de indicadores de tipo cognitivo, conductual y actitudinal; y, debe ser abordada desde una perspectiva integradora y multidimensional.
- En cuanto a la concepción y percepción de los profesores sobre el nivel de motivación académica de los estudiantes, éstos conciben y perciben a los estudiantes altamente motivados en el ámbito académico, por lo que se considera que los mismos se esfuerzan y disponen de capacidades propias para lograr sus objetivos académicos.

<sup>1</sup> Para efectos de la Prueba LUZ las Escalas Aditivas son aquellas que miden las variables independientes de Motivación General, Motivación Académica, Madurez Vocacional, que se relacionan con las dependientes de Éxito, Estabilidad y Satisfacción.

- Al correlacionar la concepción y percepción de los profesores con los resultados de la Prueba LUZ, se obtuvo una correlación significativa, lo que sugiere que ambas variables se relacionan; es decir, que la evaluación que hace el docente respecto al esfuerzo y capacidades de las que dispone y lleva a la acción el estudiante, tienen relación con las dimensiones de la motivación académica medida en la Prueba LUZ, determinándose con ello la validez de criterio de la misma.
  - Al correlacionar la percepción y concepción del profesor con el autoconcepto del alumno, se obtuvo una relación baja entre las mismas, lo cual denota que la opinión que tiene el estudiante de su propia motivación académica no coincide con el criterio que sobre este aspecto tiene el docente y que ello pudiera explicarse en virtud de las edades de los adolescentes, donde no tienen claro los atributos o capacidades que poseen.
  - Al correlacionar la autoeficacia del estudiante con los resultados en la sub-escala motivación académica de la Prueba LUZ, se halló que no hay relación entre dichas variables, con lo que se evidencia que el criterio que tiene el estudiante sobre su motivación académica cambia de un momento a otro y que muchas veces puede o no coincidir con las pruebas o instrumentos que se aplican para medirla.
  - Aún cuando la correlación en los resultados de la Prueba LUZ y el instrumento sobre la autopercepción de la motivación académica en el estudiante haya sido poco significativa, no puede decirse o considerarse que ambas o una de ellas no esté midiendo la motivación académica; ambas la miden pero de manera diferente, por cuanto cada aspecto o dimensión en que se estructuraron los ítems del instrumento (interés académico, autoeficacia, responsabilidad personal y esfuerzo) alcanzaron un puntaje significativo, al correlacionarse con el instrumento diseñado para medir la percepción y concepción de los docentes sobre el nivel de motivación académica de los estudiantes.
  - En sí, el instrumento para medir la percepción y concepción del docente sobre el nivel de motivación académica del estudiante, puede ser considerado o comparado como la versión micro de la Prueba LUZ, por cuanto solamente atiende la sub-escala motivación académica, y sobre el cual los docentes encontrarán una importante herramienta con la cual puedan predecir o conocer la situación de la variable (motivación académica) en los nuevos ingresos.
- al español: Fabián Olaz, María Inés Silva, Edgardo Pérez. Argentina: Universidad Nacional de Córdoba.
- Busot, Jesús A., y colaboradores. (2001). *Manual Técnico de la Prueba LUZ*. Maracaibo: Editorial de la Universidad del Zulia (Ediluz).
- \_\_\_\_\_. (2001). *Manual de Procedimientos. (Lineamientos para su aplicación)*. Maracaibo: Editorial de la Universidad del Zulia (Ediluz).
- Busot, Ivonne. (1997). «Teoría de la auto-eficacia (A. Bandura): Un basamento para el proceso instruccional». En: *Encuentro Educativo. Revista Especializada en Educación*. Núm. 1. Vol. 4. Maracaibo. Facultad Humanidades y Educación de la Universidad del Zulia. Pág. 53- 63.
- Busot De Delgado, Ivonne. (1999). «Efectos de un Programa de Intervención sobre la Autoeficacia en relación con el manejo de la disciplina en el aula». Trabajo Especial de Grado para optar al título de Magister Scientiarum no publicado. Maracaibo: Universidad Rafael Urdaneta.
- \_\_\_\_\_. (2004). «Expectativas de eficacia del maestro en la disciplina del aula». Tesis de Grado para optar al título de Doctora en Ciencias Humanas. Maracaibo: La Universidad del Zulia.
- Cofer, C. N.; APPLEBY, M. H. (1987). *Psicología de la motivación. Teoría e investigación*. México: Trillas.
- Fernández-Abascal, Enrique y colaboradores. (2003). *Emoción y motivación. La adaptación humana*. España: Editorial Centro de Estudios Ramón Areces. Volumen II.
- Hernández S., Roberto y colaboradores. (1998). *Metodología de la Investigación*. México: McGraw Hill- Interamericana.
- Lauretti de Boyero, Paola; González C., Lesbia. (2005). «Motivación Académica y Rendimiento Académico». Ponencia del Congreso Internacional de Orientación y Consejería celebrado en Lisboa- Portugal del 12 Al 17 de Agosto de 2005.
- Lauretti de Boyero, Paola; Villalobos, Eira y González, Jesús. (2006) «Efectos de un programa de motivación para docentes en ejercicio». Trabajo de Investigación Financiado por el CONDES. Maracaibo. Facultad de Humanidades y Educación. Departamento de Psicología.
- Parra Olivares, Javier. (2000) *Guía de muestreo*. Maracaibo: Centro de Investigaciones de la Universidad del Zulia.
- Sabino, Carlos A. (1995). *El proceso de la investigación*. Santa Fé de Bogotá: Panamericana.
- Sierra Bravo, Restituto. (1998). *Técnicas de investigación social. Teoría y ejercicios*. Madrid: Paraninfo.
- Zimmerman, Barry. (1995). «Autoeficacia y desarrollo educativo». Pág. 177- 221. En Bandura, Albert (1999). *Autoeficacia: Cómo afrontamos los cambios de la sociedad actual*. Bilbao: Desclée de Brouwer.

## Bibliografía

- Bandura, Albert. (1987) *Pensamiento y acción. Fundamentos sociales*. Barcelona: Martínez Roca.
- \_\_\_\_\_. (1999). *Autoeficacia: Cómo afrontamos los cambios de la sociedad actual*. Bilbao: Desclée de Brouwer.
- \_\_\_\_\_. (2001). *Guía para la construcción de escalas de autoeficacia*. Universidad de Stanford. Traducción

Copyright of *Revista de Mexicana de Orientación Educativa* is the property of Centro de Investigacion y Formacion para la Docencia y Orientacion Educativa, S.C. (CENIF, S.C.) and its content may not be copied or emailed to multiple sites or posted to a listserv without the copyright holder's express written permission. However, users may print, download, or email articles for individual use.