



La ignorancia científica selectiva en la sociedad

Carlos Coma

SISTEMA DE SOPORTE DE DECISIONES - SSD

coma.carlos@inta.gob.ar

Una buena articulación científica es infinitamente más confiable que cualquier otra forma de entender los procesos que se operan en los sistemas naturales y artificiales. Sabemos que hay una fuerte tendencia pública a considerar que toda propuesta de solución científica o técnica es irrefutable. Sin embargo, la ciencia no tiene respuestas a todos los problemas aún estando en la investigación científica la mejor aproximación al conocimiento de la realidad. Por lo expuesto, resulta “sano” reflexionar y reservar-se una cuota de no credibilidad.....!!!!

A menudo olvidamos que en la consecuencia de la aplicación de conocimiento existe un hecho anterior anidado en los científicos que determina lo que se debe saber y lo que no. Podemos decir que ambas corrientes (el si y el no), forman parte de un mismo “paquete”; o sea vienen juntas.

Adicionalmente en los tiempos que corren y sin ser un hecho menor, frente al enorme caudal de información que circula, parte del conocimiento científico y tecnológico escapa a la crítica pública; a tal nivel que aún en su ausencia los gobiernos se animan y toman decisiones.

Toda esta cuestión le quita inocencia al conocimiento disponible y nos muestra que en la investigación, intencionalmente o no, hay espacios que ofrecen condiciones conducentes a un saber selectivo y a la comprensión simple y limitada de fenómenos que son complejos. Algunos justifican que esto es inevitable, ya que no podemos responder sobre “el todo, de una vez y ahora”. Pero el problema es que en el sistema no sólo existen temas que aún están a la espera de ser estudiados, sino que también tenemos los omitidos que no forman parte de las opciones de investigación. ¿Y cuando esto se hace evidente? Cuando se analizan las preguntas que desde la ciencia y de la tecnología hacemos y las que no hacemos, las estrategias de inclusión temática que seguimos y las que omitimos, los estándares que utilizamos, las formas de valoración y unidades de medida usadas, la difusión de resultados priorizados, etc.

Entonces tenemos que reconocer que en lo que elegimos definimos nuestra propia capacidad de ignorancia científica selectiva, instalando la clase de conocimiento que perseguimos como parte de la sociedad a la que pertenecemos.

Es como si se tratara de ponerle un sello propio a parte de una cultura en desarrollo. Casi podríamos decir que trabajamos sobre una “marca registrada”.

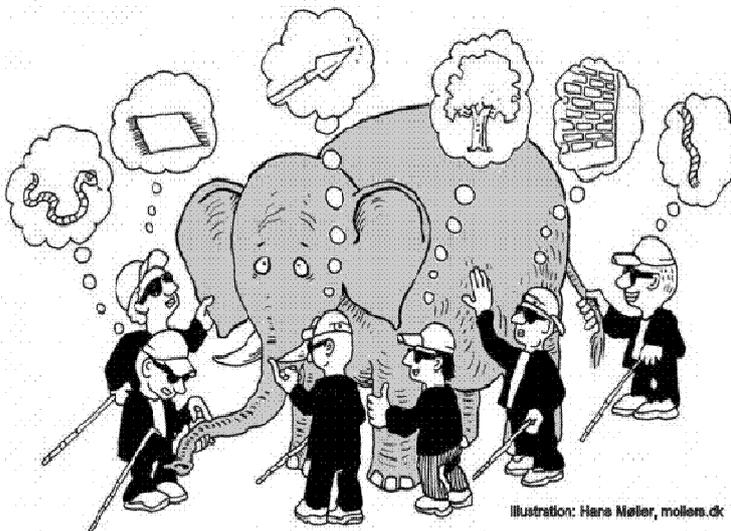
Estación Experimental
Agropecuaria Bordenave

Kevin C. Elliot, del Departamento de Filosofía de la Universidad de Carolina del Sur ha publicado un interesante artículo en el que analiza esta ignorancia selectiva en la ciencia global, acompañado por un estudio de caso aplicado sobre la investigación agrícola. En ese artículo, él explica las **diferentes formas que toma la ignorancia selectiva de la ciencia**. Quizás la fuente más obvia es la forma en que algunas industrias sistemáticamente evitan difundir los resultados de investigación con contenidos de información negativa acerca de sus productos, o cómo algunos grupos de presión influyen en la política de regulación, basándose en datos científicos inexactos o engañosos.

No hace falta decir que asumidas ciertas opciones, el camino de la investigación pierde neutralidad y que en algunos casos se favorecen intereses de determinados grupos sociales, empresarios, políticos, etc.

¿Como se modifica esta negativa descripción del perfil investigativo?

Una posibilidad la ofrece la **integración disciplinaria**. Está altamente comprobado que la falta de enfoques interdisciplinarios en la ciencia es causa de pérdida de perspectiva y promueve la



La visión parcial: Seis hombres ciegos solo pueden disponer de diferentes enfoques de lo que es un elefante. Hans Moller.

existencia de puntos ciegos en áreas específicas del conocimiento. Cuando la investigación se rige por límites disciplinarios, es casi imposible captar la complejidad de un fenómeno particular. La famosa historia sobre los seis ciegos tratando de averiguar al tacto lo que era un elefante, resulta una buena metáfora sobre la **pérdida de capacidad de interpretación que la individualidad nos genera**. Tenemos que tener cuidado con la interpretación estrecha y lejana a la integración que el pluralismo científico propone.

soluciones favorables a la industria de la biotecnología en lugar de promover el desarrollo ambiental, social y económicamente sostenible.

K. C Elliot centra su atención en un informe publicado en 2009¹. En su análisis, el informe concluye que se esta prestando atención a las

¹ International Assessment of Agriculture Knowledge Sciences and Technology for Development (IAASTD). Cientos de expertos participaron en su elaboración y fue patrocinado por entidades internacionales como el Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA), el Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas (PNUD) o la Organización Mundial de la Salud (OMS).



Estación Experimental
Agropecuaria Bordenave

El profesor Hugh Lacey ha estudiado este fenómeno en profundidad y dice que **la investigación agrícola contemporánea está fuertemente influenciada por la necesidad de crecimiento constante impuesta por el sistema económico actual**, centrándose así en la búsqueda de los más altos rendimientos que se puedan producir para maximizar la producción en los sistemas de monocultivo, en lugar de diseñar estrategias adaptadas más a nivel local. Respuestas más apropiadas deberían apuntar a definir las formas de reducir el hambre, aliviar la pobreza rural y promover el desarrollo sostenible a través de soluciones alternativas adaptadas localmente. Sin embargo, **la situación actual incluye investigación agrícola tendiente a estudiar la forma de maximizar la producción de productos agrícolas individuales, dañando significativamente a algunas formas de organización social**, mientras se observa el aumento de beneficios para las empresas de biotecnología, por ejemplo.

Por otra parte, esa forma de uso de la tierra implica la utilización de grandes cantidades de fertilizantes, pesticidas y riego con efectos secundarios negativos relativamente desconocidos,¿desconocidos?, como parte de esta ignorancia selectiva.

El informe IAASTD también menciona que una manifestación importante de la ignorancia selectiva ocurre cuando **la sociedad toma por sentado que ciertos problemas tienen que ser explorados exclusivamente de modo científico, en vez de integrarlos en el contexto social y político**. El informe da cuenta de algunas soluciones no técnicas a los problemas agrícolas, como es el caso de la redistribución de la tierra, la creación de redes de seguridad y contención para los agricultores locales, integración vertical o la promoción de mercados más transparentes.

La **elección de indicadores y estándares** específicos también pueden promover la ignorancia selectiva. La utilización de ciertos índices, pueden ocultar elementos pertinentes de información. El más conocido es del producto bruto interno per cápita (PBI nominal) usado para medir el desempeño económico de un país. Este índice lamentablemente no tiene en cuenta las desigualdades dentro de una misma población ni su tamaño.

El autor también señala que cuando un proyecto de investigación se ha desarrollado, otra elección crucial esta en decidir **que información se va a difundir y cómo hacerlo**. Algunos resultados, socialmente relevantes, terminan siendo una especie de "conocimiento secreto" disponible sólo para un pequeño grupo de individuos.

Por otra parte, los científicos pueden contribuir a esta ignorancia, cuando **existe una tendencia a publicar sólo los resultados positivos dejando a un lado los resultados negativos** o no concluyentes. Es el caso de la industria farmacéutica en sus prácticas de comercialización.



Es evidente que la práctica de la ciencia no tiene vías privilegiadas, por lo que vale la pena mencionar que las decisiones y juicios de valor ético son importantes al momento de decidir qué tipo de conocimiento científico y tecnológico queremos desarrollar y que podemos pasar por alto. **Elliot sugiere: trabajar sobre la identificación de las formas socialmente importantes de la ignorancia selectiva con el fin de ser capaces de promover los campos de investigación que pueden contribuir a los bienes públicos**, en lugar de favorecer a los enfoques científicos diseñados específicamente para aumentar los beneficios particulares.

¿Cómo podemos identificar la ignorancia selectiva en la ciencia y actuar en su contra?

1. Con **activismo social** y **foros deliberativos formales**, aportes necesarios para luchar contra la tendencia de los grupos sociales de privilegio para explotar la ignorancia social.
2. Desde los mismos grupos científicos **rompiendo las fronteras disciplinarias**.
3. **Disminuyendo la dependencia de los científicos a la financiación privada**, lo que lleva a una adecuada asignación presupuestaria por parte del estado en los temas que son propios o de su incumbencia.

Éstas parecen ser estrategias adecuadas para evitar la ignorancia selectiva en las áreas de relevancia social de la ciencia.

Referencias

- S. Roman: La ignorancia selectiva en la ciencia. 2013.
<http://mappingignorance.org/2013/07/25/selective-ignorance-in-science/>
- K. C. Eliot: La ignorancia selectiva e Investigación Agrícola, Ciencia, Tecnología y Valores Humanos, 2013.
- H. Lacey: ¿Esta la ciencia libre de valores? Londres: Routledge, 1999.
- H. Lacey: ¿Cómo debe influir los valores en la ciencia?
<http://www.uca.edu.sv/revistarealidad/archivo/4d7170533958ecomodebeninfluir.pdf>
- J. I. Perez Iglesias: “Las decisiones se toman con más criterio si se tiene suficiente conocimiento científico”. <http://www.agenciasinc.es/Entrevistas/Las-decisiones-se-toman-con-mas-criterio-si-se-tiene-suficiente-conocimiento-cientifico>