

Marcin Smietana

Universidad de Barcelona

Estrategias de comunicación de familias con padres gays / madres lesbianas

Este estudio explora la pregunta de investigación de cómo en las familias con padres gays y madres lesbianas la homosexualidad de los progenitores incide en las interacciones que los miembros de la familia realizan fuera del hogar. Es un estudio cualitativo llevado a cabo en el marco del interaccionismo simbólico y la metodología comunicativa crítica. En el estudio participaron 13 familias, reclutadas a través de las asociaciones y contactos personales. Se realizaron 26 entrevistas en profundidad (con padres/madres e hijos/as). El análisis consistió en reconstruir cinco dimensiones (verbal, no verbal, contexto social, intenciones, consecuencias) de los actos comunicativos que ocurrieron entre las familias y sus comunidades escolares, así como las dimensiones de inclusión/exclusión en cada acto.

El análisis reveló que cada familia conscientemente asumía una estrategia de gestión de información sobre la homosexualidad de los progenitores. Las familias reconstituidas con hijos/as de las uniones previas heterosexuales de los progenitores tendían a asumir una estrategia de comunicación selectiva, mientras las familias “de novo” con hijos/as criadas desde el principio con dos padres o dos madres optaban por una estrategia de comunicación abierta. Estas últimas gozaban de más inclusión social, mientras en las primeras algunos de los hijos/as sufrían una discrepancia entre el mundo de la familia y el de la escuela. El análisis cualitativo reveló que la estructura de familia tan sólo mediaba la elección de estrategia, ya que ésta tenía que ver sobre todo con el proceso de formación de las identidades familiares.

INTRODUCCIÓN

La legalización del matrimonio entre parejas del mismo sexo con derecho a adoptar hijos/as en España en el 2005 (Navas Navarro, 2006), así como el apoyo de esta ley por parte del 43 % de los españoles (FRA, 2009), ha situado España entre los países con el



clima social más favorable para las familias con madres lesbianas y padres gays o bisexuales (de ahora en adelante: las familias LGB) (Ottozon, 2009). Coherentemente, a partir del año escolar 2009/10 los alumnos del último curso de escuela primaria y de uno de los primeros de escuela secundaria tienen clases obligatorias de ciudadanía, donde estudian la familia según la ley española y la no discriminación por orientación sexual (LOE, 2006, art. 18.3, 24.3). Sin embargo, las asociaciones de familias LGB (FLG, 2010; GALESH, 2010) han ido indicando la persistencia de la homofobia y la necesidad de programas educativos en contra de ella. Las primeras investigaciones realizadas sobre el tema en España muestran una aparente contradicción: por un lado, el desarrollo psicológico de los hijos e hijas de gays y lesbianas, así como sus relaciones con iguales, no se caracterizan por ninguna diferencia significativa en comparación con los hijos e hijas de padres heterosexuales (del Mar González et al., 2003). Sin embargo, en los centros educativos se siguen identificando niveles altos de homofobia (Generelo y Pichardo, 2005; Merino, 2009; Pichardo 2009a, 2009b). Una explicación posible de esta aparente contradicción es que las familias LGB revelen su identidad solamente en los entornos donde están seguras que la homofobia no les creará problemas, así asumiendo estrategias de comunicación selectiva.

Los resultados españoles están en congruencia con las investigaciones internacionales. Los numerosos estudios psicológicos han comprobado que el hecho de tener padres gays o madres lesbianas no influye de manera significativa en el desarrollo psicológico de sus hijos/as (p.ej. Stacey y Biblarz, 2001; Wainright et al., 2004; Golombok, 2006; Rivers et al., 2008). No obstante, es más ambigua la existencia del bullying basado en la familia: algunos estudios no lo detectan (Wainright et al., 2004; Rivers et al., 2007), mientras según otros casi la mitad de los hijos/as de padres gays o madres lesbianas experimentan la homofobia por parte de sus iguales (Ray y Gregory, 2001; Gartrell et al., 2005). Esta ambigüedad de resultados puede ser consecuencia de los diferentes contextos sociales en los cuales se han llevado a cabo los estudios: por ejemplo los hijos/as de madres lesbianas en los Estados Unidos parecen sufrir dos veces más homofobia que en Holanda (Bos et al., 2008). Asimismo, a nivel de microcontexto, los hijos/as de madres lesbianas tienen experiencias más positivas si sus familias viven y eligen escuelas en las comunidades de



clase media, con un nivel alto de formación, en los centros urbanos diversos culturalmente y abiertos a los homosexuales (Lindsay et al., 2006; Taylor 2009).

Otro elemento de contexto que puede influir en las experiencias de las familias LGB es la estructura de estas familias: las que viven más abiertamente en sus comunidades tienden a ser las familias *de novo*, creadas intencionalmente por las personas que asumieron su identidad gay o lesbiana antes de tener hijos/as, a diferencia de las familias en las cuales los hijos/as nacieron en una relación heterosexual previa de su madre o padre biológico (Crosbie-Burnett & Helmbrecht, 1993; Patterson, 2000; Hequembourg, 2004; Lindsay et al., 2006; Perlesz et al., 2006).

En todos los contextos estudiados las familias LGB de todos los tipos, debido a su estatus minoritario, conscientemente asumen las diferentes estrategias de manejar la revelación de información sobre su identidad. Sin embargo, no está claro qué estrategia es la más inclusiva. Coincidiendo con la teoría de actos performativos de subversión formulada por J. Butler (1990), las y los autores como Goldberg (2007) postulan que los padres gays y las madres lesbianas deberían asumir la comunicación abierta para no inculcar miedo en sus propios hijos/as y para transformar las actitudes sociales. No obstante, según otros (Golombok y Tasker, 1998; Oswald, 2002), esta estrategia no es realista en los contextos sociales dónde podría poner en peligro el bienestar de los niños y niñas. El control de información por parte de las familias LGB se ha incluido en la categoría más amplia de las estrategias familiares de resiliencia (Oswald, 2002), adoptadas por las familias LGB para negociar sus identidades frente a su estatus incompletamente institucionalizado y a la resultante estigmatización en el contexto heteronormativo (Dalton y Bielby, 2000). Las estrategias de resiliencia pueden incluirse también en la categoría más amplia de estrategia familiar de adaptación, entendida como un conjunto de reglas implícitas que orientan el comportamiento de una familia y reflejan un acuerdo por lo menos tácito entre los miembros de la familia (Moen y Wethington, 1992). Algunos autores (Garrido Medina y Gil Calvo, 1993) postulan que las estrategias familiares deberían medirse solamente por las consecuencias de los actos familiares y con total independencia de las intenciones que tienen los miembros de una familia, ya que muchas acciones familiares no son intencionales y pueden ser imprevistas. Sin embargo, la hipótesis del presente



estudio es que a pesar de la influencia del contexto social, de la estructura familiar, y de los factores imprevistos y no intencionales, las intenciones e ideas que tienen los miembros de una familia son en gran parte responsables de tipo de estrategia asumida. Esta hipótesis está en congruencia con la teoría idealista de acción social empleada en este estudio.

MARCO TEÓRICO

De acuerdo con las conclusiones del estado de la cuestión sobre el papel clave de los procesos de comunicación en las experiencias de las familias LGB, el presente estudio analiza la situación de estas familias desde una de las teorías sociológicas principales de comunicación, esto es, la teoría de acción comunicativa de J. Habermas (1984). Además, el estudio parte también de los postulados de la sociología crítica de la educación (Willis, 1977; Bernstein, 1990; Aubert et al., 2004), según los cuales la inclusión de los valores y el lenguaje de los colectivos minoritarios en el currículo oficial y oculto es beneficiosa tanto para su bienestar y resultados académicos, como para la cohesión social en general. En consecuencia, el análisis de los resultados de la presente investigación se basa en la asunción normativa clave que la inclusión de las familias LGB ocurre cuando éstas asumen la acción comunicativa en sus interacciones. La acción comunicativa, tal como definida por Habermas (1984: 285-6), tiene lugar “cada vez que las acciones de los agentes involucrados se coordinan no a través de cálculos egocéntricos de éxito sino a través de actos de alcanzar entendimiento”. Coherentemente, para evaluar las estrategias asumidas por las familias en sus interacciones con sus comunidades escolares, se aplican las nociones que Habermas asocia con la acción comunicativa: la racionalidad comunicativa (orientada al entendimiento y opuesta a la racionalidad instrumental orientada a alcanzar sus propios objetivos), el lenguaje ilocucionario (que hace las intenciones del actor explícitas, contrario al lenguaje perlocucionario), y las pretensiones de validez (a diferencia de las que se basan en la posición social de poder). El análisis teóricamente basado en este estudio parte de la asunción que aquellas estrategias familiares que corresponden a la acción comunicativa son las más inclusivas.



La teoría de Habermas (*ibid.*), que ha sido criticada por centrarse demasiado en las intenciones subjetivas de los individuos, se complementa aquí por las aportaciones de J. Searle y M. Soler (2004) sobre el impacto del contexto de interacción. Así, la herramienta de análisis utilizada en este estudio es la de acto comunicativo (Soler, 2006)¹, según el cual las interacciones de las familias con sus comunidades escolares se analizan en sus cinco dimensiones: (1) verbal, (2) no verbal, (3) contexto de interacción y relaciones de poder entre los actores, (4) intenciones, (5) consecuencias. Un acto comunicativo se define como un fragmento de interacción delimitado por una decisión libre o forzada de actuar por uno de los actores (*ibid.*).

Por otro lado, el presente estudio se inspira también en aquellas teorías actuales de la sociología de la familia que hacen referencia a la relación entre la familia y la sociedad postindustrial. Según E. Beck-Gernsheim (2002), la familia postindustrial se ha “liberado” de las presiones de la sociedad industrial, así dando a sus miembros más posibilidades de crear unas nuevas configuraciones familiares y de cambiarlas. En este sentido, las familias de gays y lesbianas son solamente un ejemplo de la diversidad familiar creciente y ejemplifican lo que J. Stacey (2003) llama “la condición de familia postmoderna”. Los sociólogos que han investigado y teorizado las familias LGB, tales como J. Stacey (*ibid.*) o J. Weeks (Weeks et al., 2001), las denominan como “familias por elección” (*families of choice*) para hacer hincapié en el grado muy alto de intencionalidad y libertad necesario para su existencia. Sin embargo, esta interpretación está criticada por algunos autores, tales como Y. Taylor (2009), cuyas investigaciones demuestran que aunque la familia se ha “liberado” de algunas presiones industriales, muchas limitaciones persisten y entre ellas en particular la clase social hace que la “familia por elección” sea una opción viable solamente para algunos. El presente estudio pretende contribuir a este debate, ya que las familias participantes representan las diferentes clases y entornos

1 La metodología de actos comunicativos tal como empleada aquí se ha desarrollado en el marco del proyecto I+D “Actos comunicativos y desigualdades sociales en las relaciones de género”, coordinado por Marta Soler (2006) y realizado en el grupo de investigación CREA-UB (Universidad de Barcelona), con el soporte del Ministerio de Educación, Plan Nacional 2006-2008.



sociales y así uno de los objetivos de la investigación es ver cómo estos factores contribuyen a sus experiencias.

OBJETIVOS Y METODOLOGÍA

De acuerdo con la hipótesis de partida y el enfoque teórico empleado, se ha diseñado un estudio cualitativo en el espíritu del interaccionismo simbólico, orientado a interpretar la lógica que siguen las familias LGB asumiendo las diferentes estrategias de comunicación, así como dirigido a identificar los elementos que contribuyen a la inclusión social de dichas familias. Así, el objetivo del estudio no es la generalización de los resultados a toda la población de familias LGB (Matthews, 2005). Los datos se han recogido utilizando la técnica de relato de vida comunicativo (Gómez et al., 2006), un tipo de entrevista semi-estructurada.

La muestra incluyó 13 familias con los padres o las madres que se identificaban como gays, lesbianas, o bisexuales, así como sus hijos/as. En total se realizaron 26 entrevistas con 39 personas, ya que en cada familia se hizo una entrevista con los padres/las madres, y la otra con su(s) hijo/a(s). Las y los participantes se reclutaron a través de la técnica de bola de nieve a partir de las asociaciones de familias LGB y los contactos personales del investigador, ya que un diseño más representativo fue dificultado por el hecho de que las familias LGB fueran una población escondida, a pesar de la reciente ley que legalizó su existencia (Meyer y Wilson, 2009). Sin embargo, durante el reclutamiento las familias se contactaron a través de las fuentes diferentes para garantizar la heterogeneidad del grupo participante: se entrevistaron tanto las familias que formaban parte de las asociaciones de familias LGB, como las que nunca participaron en ellas; se hizo hincapié también en la heterogeneidad de clase y entorno social y de tipo de familia.

En grupo participante incluyó: cuatro familias reconstituidas con hijos/as de relaciones heterosexuales previas de los progenitores, y nueve familias “de novo” en las que los padres establecieron su identidad homosexual antes de tener hijos/as y éstos desde la infancia temprana vivían con dos progenitores del mismo sexo (salvo una familia monoparental). Dentro del grupo de familias “de novo” siete se crearon por adopción (en dos casos nacional y en cinco casos internacional) de los hijos/as, y dos familias por



subrogación. En las familias “de novo” todos los hijos/as eran preadolescentes (4-11 años), mientras en las reconstituidas su franja de edad se extendía entre cinco y 23 años. En consecuencia, los resultados del estudio indican unas tendencias en particular para las familias “de novo” con hijos/as preadolescentes, pero sus experiencias se contrastan con la situación de las familias reconstituidas participantes. Del total de las 13 familias, cuatro eran de madres lesbianas y nueve de padres gays, pero el género de los progenitores no se ha tenido en cuenta en esta fase de análisis. Sin embargo, la posible sobrerrepresentación de las familias con padres gays en este artículo se debe al hecho de que la investigación citada forma parte del estudio más grande de familias con padres gays.

Siete familias representaban la clase media y seis la clase de servicios, determinadas a base del nivel de formación y la profesión de los padres/las madres. La clase social correspondía al tipo de urbanización en la que vivían las familias: las familias de clase media vivían en los centros urbanos o en los barrios residenciales de clase media en las zonas urbanas, y las demás familias – en los barrios populares urbanos o, en dos casos, en los pueblos en las zonas rurales. Se entrevistaron familias que vivían permanentemente en tres regiones: Catalunya, Comunidad Valenciana, y Andalucía. Todos los hijos/as iban a las escuelas públicas.

En las entrevistas con los padres/las madres y los hijos/as adolescentes, se les preguntó sobre sus relaciones con el mundo fuera de la familia nuclear, incluyendo la escuela, y, en particular, sobre la revelación de la orientación sexual y los géneros de los padres/las madres. Las preguntas se centraron en las cinco dimensiones de los actos comunicativos entre las familias y sus comunidades escolares. Las entrevistas con los hijos/as preadolescentes se adaptaron a su edad: se les preguntó si les gustaba ir a la escuela, con quién iban allí, si a la escuela y con sus amigos hablaban de sus familias, si algunos niños (ellos/as incluidos) sufrían bullying o problemas en la escuela y por qué, etc. Los niños/as preadolescentes dibujaron también los mapas sociales de las personas importantes y cercanas en sus vidas. Todo el trabajo de campo se grabó y transcribió. Los nombres de los y las participantes se han cambiado para garantizar su anonimato.



Durante el análisis se identificaron todos los actos comunicativos en una tabla de cinco dimensiones (tabla 1). De acuerdo con la metodología comunicativa crítica (Gómez et al., 2006), cada acto se clasificó como inclusivo o excluyente para la familia, a base de la teoría de la acción comunicativa (Habermas, 1984). Finalmente, se crearon los modelos ideales de los actos dominantes para cada familia, para ver las características esenciales de cada uno y las diferencias entre ellos. Aparte, se hizo el análisis temático utilizando el programa de análisis de datos cualitativos *Atlas.ti*.

RESULTADOS

Estrategias de comunicación

En sus interacciones con las comunidades escolares (estudiantes, profesores, directores), cada familia asumía una estrategia de comunicación concreta: abierta, selectiva, o no comunicación.

Tabla 1: Análisis: actos comunicativos entre la familia y la comunidad escolar:

Familia 2	ESTRATEGIA: COMUNICACIÓN ABIERTA	Inclusivo /Excl.	Familia 3	ESTRATEGIA: COMUNICACIÓN SELECTIVA	Inclusivo /Excl.
Verbal	<i>Tengo dos papás.</i> Padres hablaron con la profe	In	Verbal	<i>Es una tía.</i> Madre habló con la profe	Ex / In
No verbal	Los padres van juntos a la escuela	In	No verbal	La co-madre no sale del coche	Ex
Con-texto	Familia “de novo”. Clase media. Barrio urbano clase media. Identidad de padres conocida en el barrio. Escuela pública. Diversidad familiar presente en la escuela. Asociación. Ley favorable y diversidad familiar.	In - - In In In In	Con-texto	Familia reconstituida. Clase media. Barrio urbano clase media. Identidad de madres no conocida en el barrio. Escuela pública. Diversidad familiar ausente en la escuela. No asociación. Ley favorable y diversidad familiar.	Ex/In - - Ex In Ex Ex/In In
Intenciones	“Pedagogía social” / “Normalización”	In In	Intenciones	Miedo, vergüenza; / “Normalización”	Ex, In?
Efectos	No bullying Preguntas, sorpresa Bienestar subjetivo Relaciones sociales plenas	In Ex In In	Efectos	No bullying No bienestar subjetivo Relaciones sociales limitadas	In Ex Ex



Empleando la comunicación abierta, los padres/las madres y los hijos/as revelaban la información sobre la familia, incluyendo los géneros y la orientación sexual de los padres/las madres, en todas sus relaciones sociales en la escuela y fuera de ella, tanto a nivel verbal como no verbal. Matriculando a sus hijos en la escuela, los padres “salían del armario” delante de los tutores/as.

Entrevistador: *I tú cómo te presentaste en la primera clase?* Ivan (hijo adoptado, 8 años):
Dije: *“Me llamo Ivan y tengo dos padres y me encanta tenerlos y no los cambiaría por nada del mundo.”*

Albert (padre adoptivo): *Y a veces aquí en la plaza cuando salen de la escuela juegan aquí. Y a veces te viene un niño, una niña y preguntan: “Y dónde está la mamá de Ivan?”. Y le digo: “No lo sabemos”. Digo: “Nosotros sabemos que sí que nació de la barriga de una mamá, pero que no pudo cuidarlo y que nosotros deseábamos mucho tener un hijo y él necesitaba a unos padres y fuimos a buscarlo.”*

Estos actos verbales estaban acompañados de los no verbales: los padres iban juntos o se turnaban para ir a la escuela.

La estrategia de comunicación abierta en general tenía efectos positivos para las familias, ya que los hijos/as decían que les gustaba ir a la escuela y no sufrían bullying debido a su familia. Según los mapas sociales que dibujaron los niños/as, sus amigos del colegio se encontraban entre las personas más importantes y cercanas para ellos/as.

Sin embargo, según algunos niños/as y sus padres, una consecuencia negativa del hecho de que sus familias asumieran la comunicación abierta eran las preguntas y reacciones de sorpresa, incredulidad, o incluso burla por parte de algunos compañeros/as del colegio.

Entrevistador: *¿Y los niños y niñas en el cole hablan de sus familias?*

Joan (hijo adoptado, 5 años): *Sí.*

Entrevistador: *¿Y tú explicaste con quién vivías y tu familia? (...)*

Joan: *Con mis padres y con mi hermana y con mis abuelos.*

Entrevistador: *¿Y qué dijeron tus amigos?*

Joan: *Que... “joder!”, dijeron.*



Entrevistador: *¿Peró son buenos amigos, lo dijeron bien o lo dijeron así mal?*

Joan: *Mal.*

Entrevistador: *¿Y tú que dijiste?*

Joan: *Yo expliqué mi familia y explicaron lo suyo y yo no dije nada. Estuve callado y no dije ni una palabra.*

Entrevistador: *¿Y después te preguntaron alguna cosa más?*

Joan: *No, los otros querían repetir y yo estuve todo el rato mudo, sin hablar ni repetir.*

Entrevistador: *¿Y ya no habéis hablado más de esto, o sí?*

Joan: *No hemos hablado más. Una vez sí cuando me quedé en el comedor.*

Las familias que optaron por la segunda estrategia, esto es, la comunicación selectiva, “salieron del armario” solamente delante de personas seleccionadas y en situaciones seleccionadas, invirtiendo mucho esfuerzo en manejar la revelación verbalmente y no verbalmente. Por ejemplo, las hijas presentaban a la mujer de su madre como una tía delante de sus amigas/os de la escuela. Cuando la co-madre tenía que acompañarlas a la escuela, a propósito no salía del coche para que no la viera nadie. En algunos sitios públicos fuera de la escuela las dos madres aparecían juntas, pero nunca se abrazaban ni se cogían de la mano.

Núria (co-madre, familia reconstituida): *Aún hay unas amigas tuyas que no lo saben. No sé, últimamente había un grupo abajo y [la hija] me dijo: “No bajes”, no sé qué, “No salgas”. Quiero decir, muy al principio era: “No salgas, quédate en la habitación!”, cuando venía alguna amiga tuya o cosas así, si yo estaba.*

Las madres creían que, por lo menos en sus barrios, mucha gente sabía que eran lesbianas, incluso si nunca lo habían dicho ni demostrado. Una de ellas creía que era porque aparentaba lesbiana, y otra porque solía ir de compras o de paseo con su mujer. No obstante, no estaban seguras de reacciones potenciales si revelaran su identidad explícitamente.

Las familias que eligieron la revelación selectiva no sufrieron bullying escolar basado en la familia. Sin embargo, experimentaban limitaciones y tensiones en sus relaciones sociales, así como un conflicto entre el mundo de la familia y el de la escuela. Además,



sus redes de apoyo estaban limitadas en comparación con las de las familias que actuaban abiertamente. Una de las hijas incluso no estaba segura si las lesbianas y los gays deberían tener derecho a adoptar hijos/as, porque creía que los efectos de tener una madre lesbiana eran perjudiciales para ella en las condiciones sociales bajo las cuales las familias de madres lesbianas no se consideraban normales.

Laura (hija, familia reconstituida, 16 años): *A mi me ha afectado en la forma de relacionarme con los otros. Yo cuando era pequeña era una persona muy abierta, y entonces cuando pasó esto pues me hice muy cerrada. Y supongo que es por eso.*

La tercera estrategia identificada, no comunicación (que puede también interpretarse como un sub-tipo de comunicación selectiva), no contemplaba la revelación en ninguna situación salvo en la esfera estrictamente privada e íntima. Los padres/las madres siempre acompañaban a sus hijos/as a la escuela solos y el tema de homosexualidad nunca apareció en sus interacciones con la comunidad escolar. En particular a largo plazo, los efectos de esta estrategia, en el contexto en el que el tema de diversidad familiar no existía en la escuela (lo que decían todas las familias entrevistadas), pueden evaluarse como negativos:

Sandra (hija, familia reconstituida, 21 años): *No se habló de la homosexualidad en ningún momento. Esto sí que lo he pensado muchas veces y no se veía el espacio para hablar. Si eres capaz de aguantar seis años en el mismo recinto sin hablar de que tu madre es lesbiana y que vives con otra persona y tal... (...) A mi me deprimía que no estuviera suficientemente valiente para decirle [a un amigo de clase]: "Mira, mi madre es lesbiana, y tú eres amigo mío, y qué pasa?" Quizá si lo hubiera hecho, habría pasado algo, ¿no? Quizá si hubiera dado este paso...Ahora ya lo hago. Si hubiera dado este paso, quizá sí que habría cambiado algo, ¿no?*

Contexto y escuela

Se identificaron los siguientes elementos de contexto de interacción relevantes en adoptar una estrategia de comunicación por una familia: (1) la estructura de familia, que incidía



en el desarrollo de la identidad familiar y en las negociaciones entre los padres/las madres y sus hijos/as, (2) las relaciones de la familia con el barrio, la familia extensa y amigos, (3) la participación en una asociación de familias LG, (4) el tratamiento de la diversidad familiar en la escuela, (5) el tipo de escuela, (6) la existencia de las familias de diversos tipos en el entorno directo, (7) el macro-contexto: la ley y las actitudes sociales dominantes.

La clase social y el tipo de urbanización en la que vivían las familias no incidían en la elección de una estrategia de comunicación concreta. La estrategia de comunicación abierta la asumían tanto las familias de clase media alta, como las en las cuales los padres acabaron su educación formal con el título de FP y trabajaban en servicios. En este sentido tampoco había diferencias entre las familias que vivían en los centros urbanos y barrios residenciales de clase media, y las de los pueblos en las zonas rurales o los barrios populares urbanos.

En relación con la estructura familiar, las familias *de novo* tendían a realizar la comunicación abierta, mientras las familias reconstituidas asumían la comunicación selectiva. Sin embargo, la estructura de familia no determinaba totalmente la estrategia de comunicación, ya que algunas familias con la misma estructura tenían estrategias diferentes y algunas familias cambiaron de estrategia. La estructura de familia tan sólo mediaba el enlace entre el factor independiente de identidades sexuales y parentales de los padres/las madres y sus estrategias de comunicación: los padres/las madres *de novo* ya tenían una conciencia gay o lesbica bien desarrollada en el momento de tener hijos/as, a diferencia de las familias reconstituidas, en las cuales las madres/los padres tardaron mucho en “salir del armario” delante de sí mismos/as, sus otros significativos y sus hijos/as, y cuando finalmente lo hicieron, sus hijos/as ya lo sabían o sospechaban. Además, otro factor independiente mediado por la estructura de familia era la historia de vida familiar de los hijos/as: los hijos/as en las familias *de novo* vivían en ellas desde su nacimiento o poco después, sin haber tenido referentes ni experiencias establecidas de vivir en una familia heterosexual. A diferencia de ellos/as, los hijos/as en las familias reconstituidas, que supieron de la sexualidad de sus padres a las edades entre siete y trece



años, tuvieron que aceptar la ruptura de sus familias heterosexuales y al mismo tiempo mantuvieron el contacto con sus madres/padres biológicos:

Ona (madre biológica, familia reconstituida): *Ha cambiado en un momento. Y ha sido un choque para ellas. Y también lo ha sido para mí.*

Laura (hija, familia reconstituida, 16 años): *Es que como que no había hablado, no había oído nunca hablar del tema, no tenía ni idea de lo que pensaba otra gente y por eso no lo quería decir.*

Ana (hija, familia reconstituida, 14 años): *Creo que es esto, la reacción. No sé por qué. Es una cosa nueva y una cosa diferente. Y me da vergüenza.*

Por otro lado, los padres/las madres solteros/as optaban por la estrategia de no comunicación, tuvieron hijos/a adoptados/as o de relaciones heterosexuales previas. Según los padres/las madres, la justificación obvia de su no comunicación era el hecho de que fueran solteros/as: siempre recogían a sus hijos/as de la escuela solos/as y, manteniendo relaciones de pareja inestables, no veían la necesidad de explicar su vida íntima en la escuela.

De modo interesante, una de las familias reconstituidas cambió de estrategia de comunicación desde la no comunicación hasta la comunicación abierta cuando los hijos eran ya adultos. El impacto de la estructura familiar fue así modificado por otros elementos tales como las negociaciones entre las madres y los hijos, sus intenciones, así como su edad.

La estructura de familia incidía también en las negociaciones entre los padres/las madres y los hijos/as en cuanto a la estrategia de comunicación. En particular en las familias reconstituidas, la idea de “salir del armario” se debatía y negociaba de manera aguda entre las madres/los padres y sus hijos/as. En una de estas familias, las hijas estaban muy en contra de la revelación pública, mientras en la otra fue la hija la que quiso que su madre se revelara.



Sandra (hija, familia reconstituida, 21 años): *Yo no tengo el poder de decisión de decir al mundo si mi madre no lo decide. [...] Era la competencia que tenía mi madre, tenía que hablar con ella y negociarlo con ella.*

Casi todos los padres/las madres habían debatido con sus hijos/as los temas relacionados con la homosexualidad. En las familias reconstituidas las madres/los padres se revelaron delante de sus hijos/as preadolescentes y hablaron del tema, aunque una dificultad adicional fue que algunos de los hijos/as lo encontraron difícil aceptar la madrastra/el padrastro. En las familias *de novo* los padres/las madres sensibilizaban a sus hijos/as desde el principio.

La estructura de la familia era también saliente desde el punto de vista de la edad de los hijos/as: en las familias *de novo* los hijos/as vivían con dos padres o dos madres desde el principio, entonces la necesidad de acompañarlos al colegio requería de visibilidad de la familia. En cambio el instituto se veía como un entorno más sensible en cuanto al tema de la sexualidad, en el cual los hijos/as deberían decidir solos si quieren hablar de sus familias, sea por irrelevancia de este tema, o por auto-protección.

Diego (padre por subrogación): *Nosotros muchas pensábamos que las niñas sobre todo cuándo tengan una edad que ya vayan al instituto que sean adolescentes, que se lo cuenten a quién se lo quieran contar. Ya es su intimidad, ¿no? Entonces nosotros no podemos obligarles a que ellas sean visibles.*

Las familias que “salieron del armario” en la escuela, lo hicieron también en sus otras relaciones sociales, por ejemplo en sus barrios, con casi todos los miembros de sus familias de origen y amigos/as.

Albert (padre adoptivo): *Además aquí en estos pisos, hay sesenta y seis pisos, en este bloque, y tenemos muy buena relación con todos. Muchos llevan a sus hijos a esta escuela. Pues hacemos fiestas aquí. (...) Porque claro, nosotros, como no nos..., ya están tan acostumbrados a vernos entrar y salir y tal, somos, somos unos más del grupo, ¿no?*



Un elemento más presente en la red de soporte de las familias *de novo* era su participación en una asociación de familias LGB. Su función principal era la socialización, ayudando a los padres/las madres a reafirmar e implementar sus planes de tener familias, y a sus hijos/as a ver a sus familias como normales.

Óscar (padre adoptivo): *Nosotros por naturaleza ya no somos muy activistas, no somos de salir con la pancarta, nosotros lo que sí que queríamos era que nuestro hijo viera que había más familias como la suya, por eso venimos a la asociación a veces.*

Las escuelas reaccionaron de manera positiva a que las familias salieran del armario. Las y los tutores ayudaron a los padres/las madres normalizar su presencia en la escuela: introdujeron actividades sobre la diversidad familiar tales como dibujos, cuentos, videos; organizaron eventos a los que venían los padres; asumieron una actitud sensible hacia los asuntos tales como el día de la madre o el día del padre. Sin embargo, no fueron los colegios sino las familias mismas las que introdujeron el tema. Todos los y las participantes dijeron que el tema de familias LGB no aparecía en las escuelas y que debería hablarse de él. La mayoría no recomendaba organizar clases especiales sobre las familias LGB para no incrementar la estigmatización, más bien proponían temas más generales de diversidad familiar y tolerancia, así como la introducción de representaciones de las familias LGB en los libros infantiles y los manuales. Todas las familias mantenían que la escuela debería actuar de alguna manera para ayudarlas.

Martin (padre adoptivo): *Nuestra actitud tal como hablamos con la profesora era si podíamos participar yendo... o si podemos simplemente trabajar en la escuela un poquito... para que los niños nos vean. No para tener un debate grande de toda familia. (...) Lo que pensó ella, "muy buena idea", pero entonces también pensó que el ser los únicos padres voluntarios nos podría apartar, (...) entonces va a pedir a otros padres que vengan y hagan algo parecido.*

Todas estas prácticas ocurrían en el contexto de la escuela pública. Aunque muchos de los hijos/as iban simplemente al colegio más cercano a su casa, casi todos los padres/las



madres subrayaban que su criterio de elección de escuela era que fuera una escuela pública.

Juan (padre por subrogación): *Apostamos por la educación pública. Se supone que no está bajo una religión determinante, o al menos es lo que se supone, y no hay una ideología o la fe determinada, que es algo más laico lo que se supone que es el colegio público.*

Lo que ayudaba a las familias a estar abiertamente presentes en las escuelas era también la presencia de otras familias de diversos tipos.

Entrevistador: *¿Y tu no lo explicabas [en la escuela] también, es como normal?*

Ivan (hijo adoptado, 8 años): *Hombre, hay gente que tiene dos madres, dos padres, conozco a alguien que tiene dos madres y a alguien que tiene solo una madre, o solo un padre.*

Antonio (padre adoptivo): *Al final no somos tan extraños: en su clase solo poco más de la mitad de los niños tienen familias tradicionales, y las demás son familias de madres solteras, familias separadas y divorciadas, familias adoptivas, hay una chica que vive con sus abuelos...*

Cabe recordar que todas estas interacciones ocurrían en el contexto de leyes y actitudes sociales favorables hacia las familias homoparentales.

Juan (padre por subrogación): *No es lo mismo si tú vas a la calle y hay una ley detrás diciendo que tú eres un ciudadano como cualquier otro a nivel de derechos que te protegen.*

Diego (padre por subrogación): *Va uno seguro como más valiente, yo tengo allí a mi pareja, mi esposo, mi compañero, como lo quiera llamar, pero en las mismas condiciones que cualquier otra pareja.*

Muchos participantes adultos, tanto los padres/madres como los hijos/as, resaltaban el cambio social inclusivo que se estaba realizando, y algunos/as lo atribuían a la ley de



matrimonio gay. De hecho, casi todas las parejas entrevistadas estaban casadas (o en una unión civil y planeando casarse). La ley era particularmente importante para las parejas gays, que explicaban cómo las posibilidades legales emergentes de adopción habían activado su deseo paternal. Por otro lado, la mayoría de los padres tuvo hijos/as independientemente de la ley, esto es, de una relación previa heterosexual, a través de una adopción individual o por subrogación al extranjero. Todos los padres gays se quejaron de que después de una temporada corta cuando las posibilidades legales de adopción habían incrementado, a partir de entonces se estaban volviendo cada vez más limitadas debido a la prohibición de adopciones internacionales por personas homosexuales o solteras en la mayoría de los países.

En el mismo sentido, a pesar de los cambios legales, de la diversidad creciente y de las actitudes cada vez más positivas, todos y todas los participantes consideraban que los prejuicios, aunque cada vez menores, persistían. Un ejemplo de ello era según ellos el uso corriente de insultos tales como “maricón”. Por lo tanto, los padres esperaban que un día sus hijos/as pudieran enfrentarse a la discriminación, en particular cuando fueran a la escuela secundaria.

José (padre adoptivo): Yo espero a que algún día me diga “me han dicho que tengo los padres maricones”. Nunca se lo han dicho, pero algún día se encontrará. Ahora es la primaria, pero cuando llegue al instituto, ésta será una realidad.

Intenciones e ideas

Casi todas las familias participantes en algún momento habían pensado en su estrategia de comunicación con la comunidad escolar de sus hijos/as. Las guían o restringían todos los factores contextuales mencionados en el apartado anterior, sin embargo, cada familia interpretaba su situación de alguna manera y a base de ello asumía unos pasos. Así, siendo conscientes de ser diferentes pero queriendo no sentirse diferentes, la mayoría de las familias conscientemente eligieron un colegio público, fueron a hablar con la tutora de sus hijo/as sobre cómo normalizar su situación, y debatieron entre sí algunos aspectos de sus estrategias escolares.



Algunas de las intenciones e ideas que tenían los miembros de las familias claramente correspondían a sus estrategias. En muchos de los actos comunicativos que explicaron, habían basado sus decisiones de actuar sobre sus interpretaciones de la situación y sus intenciones e ideas sobre ella. Así por ejemplo las personas que eligieron la estrategia de esconder la identidad de los padres/las madres la basaban en la idea de que su familia no fuera normal, a partir de lo cual su intención era evitar la posible discriminación.

Laura (hija, familia reconstituida, 16 años): *Si yo no lo había explicado, es quizá porque pienso que otra gente no lo aceptará, como no lo ve normal. Si no es una cosa normal para todo el mundo, sí que hay como una discriminación que se tiene que solucionar.*

Por otro lado, las familias que asumieron la comunicación abierta, en algunos casos lo justificaban diciendo que si eran diferentes, deberían hablar de ello para no inculcar miedo a sus propios hijos/as y para cambiar la sociedad. Entonces el mismo hecho de diferencia era interpretado de dos maneras distintas: como razón para adaptarse y esconderse, o como razón para transformar el entorno.

Albert (padre adoptivo): *Yo no me corto, yo voy y explico. Si la mujer o el hombre que están en el sitio no lo entienden, yo se lo repito, y que les quede clarísimo. [...] Quiero que lo sepan. Porque ¿esto qué hace? Que después, cuando yo me voy, lo hablen entre todos y ya queda clarísimo. Es como un poco de pedagogía, ¿no?*

La mayoría de las familias justificaban sus estrategias por las ideas de normalidad o normalización. La intención que se identificaba en sus estrategias era normalizar su situación. Pero las mismas ideas todavía no determinaban la estrategia, porque dos familias con las mismas intenciones de “normalizar” podían haber optado por dos estrategias de comunicación diferentes, como ilustran las citas abajo: las dos expresan la misma idea, pero la primera familia asumió la comunicación selectiva y la segunda la comunicación abierta.



María (madre biológica, familia reconstituida): *Tampoco tenía yo pareja estable, entonces tampoco tenía que presentarla a nadie. Estaba divorciada, si me preguntaban lo decía. [...] Pero no veía la necesidad porque es lo que te digo, la gente no va diciendo su condición sexual. O sea no estamos en el tiempo de Hitler que tenías que poner tu condición sexual, religiosa...*

Óscar (padre adoptivo): *Hay gente que te cae bien y hay gente que te cae mal. Yo soy de la opinión de que cuantas menos explicaciones, mejor. Y si quieren saber más que pregunten más. Pero yo le diré lo justo.*

En el mismo sentido, dos familias con la misma estrategia podían haberla justificado de dos maneras diferentes, fueran las estrategias de comunicación con la escuela o con sus propios hijos/as. Los siguientes ejemplos vienen de dos familias que realizaban la comunicación abierta.

José (padre adoptivo): *No hay que avanzarse, porque es más bien que te tengas que justificar, lo que sea, mejor dar una explicación en el momento adecuado y el momento que el niño te lo pide. Y aquí hemos hablado que a la medida que el vaya preguntando [...] El sabe que tiene padres gays, que se aman, y que no ha habido relación con las mujeres, y ya está.*

Andreu (padre adoptivo): *Yo incluso le daba herramientas, ¿no? Digo: "Puede ser que te digan, porque piensa que la relación que tenemos papá y yo, hay mucha gente que no la entiende. (...). Y tu te los puedes encontrar. Pero tu tienes que estar preparado, si te dicen: "Tus papás son maricones", - "pues sí, pero no... no pasa nada". Es como ser rubio, gordo, alto o... Para nosotros no es un insulto.*

En resumen, algunas de las ideas que tenían los miembros de las familias claramente explicaban sus estrategias, por ejemplo la idea de la "pedagogía social" vs. la de "autoprotección" por miedo o vergüenza. Sin embargo, había ideas más ambiguas que en sí no explicaban las estrategias, por ejemplo la "normalidad".



La “normalidad” y la “no diferencia” era la idea dominante para todas las familias. Su intención era actuar de manera que les permitiera sentirse normal y que hiciera que otros los vieran como algo normal.

Núria (co-madre, familia reconstituida): *Explicarlo sin hacer un mono-tema de esto como “ahora vamos a hablar de las familias diferentes”, no. Si hablamos de las familias, pues hay familias como estas, hay familias como otras, hay... Pero no hacer un tema estereotípico de esto. Porque entonces es como “los diferentes”.*

Juan (padre por subrogación): *Que no nos vean como algo extraño, porque es tópico que el hecho de que vivas con un hombre quiere decir que te tienes que vestir como mujer o con plumas en la cabeza y..., ¿no? No tiene por qué ser así. Que está muy bien, oye, cada uno a lo que sea, pero que podemos ser tan igual como ellos, lo diferente es solamente es lo que hagas en la cama.*

El análisis indicó que por un lado, las ideas e intenciones que tenían los miembros de las familias, ejercían un impacto sobre sus acciones y formaban un elemento importante de sus estrategias. En un mismo contexto dos interpretaciones diferentes podían haber sido responsables de asumir las estrategias diferentes. No obstante, las ideas no explicaban plenamente la acción, en la cual había una interacción constante entre el contexto y su interpretación por los y las participantes.

Xavi (padre biológico): *No es que tuviera un plan y a ver como lo hago, no, pero te vas encontrando con situaciones, y que unas llevan a otras y tu no haces nada por evitar lo que aquello derive porque en el fondo quieres que derive en esta dirección, es un poco eso.*

En términos de la teoría de acción comunicativa, el análisis ha demostrado que las intenciones de las familias que representaban la comunicación abierta se basaban en la racionalidad comunicativa, las pretensiones de validez, y el lenguaje ilocucionario, tal como definidos por Habermas (1984); así su estrategia de comunicación tenía las características claras de la acción comunicativa. En cambio, la estrategia de comunicación selectiva identificada en este estudio tenía características de acción



estratégica según la definición de Habermas (1984: 285): el elegir los medios para alcanzar sus objetivos, previendo las reacciones de los otros. Este tipo de acción está ligado al lenguaje perlocucionario, uno de los rasgos del cual es, según Habermas, el hecho de que los hablantes escondan sus intenciones.

Por otro lado, aunque todas las familias que asumían la comunicación selectiva o la no comunicación tenían unas ideas parecidas de normalización, no es cierto que todas de ellas, en particular las que adoptaron la no comunicación (en este caso las familias de padres/madres soletros/as), se basaran en la acción estratégica y la racionalidad instrumental en términos de Habermas (1984: 285). Los padres/madres solteros/as entrevistados/as tenían las intenciones que podrían evaluarse como basadas en la racionalidad comunicativa: no escondían sus intenciones a propósito, sino más bien no las revelaban porque no veían la necesidad o lugar para esto, mientras que consideraban que era importante decir la verdad a los niños/as.

CONCLUSIONES

Los miembros de las familias con padres gays y madres lesbianas entrevistadas para este estudio en España en muchos casos conscientemente manejaban la información sobre la identidad de los padres/las madres, en las interacciones con su entorno asumiendo una de tres estrategias de comunicación: abierta, selectiva, o no comunicación. La mayoría de las familias asumieron la comunicación abierta y aunque no planeaban racionalmente cada aspecto de su estrategia y ésta en muchos casos era resultado del contexto de interacción, las familias realizaban también muchos actos conscientes sobre las cuales debatían y decidían.

Según Oswald (2002), el control de información sobre la identidad es una de las estrategias de resiliencia asumidas por las familias LG para enfrentarse a su estatus incompletamente institucionalizado en una sociedad heteronormativa. También ya E. Goffman (1970) clasificó esta estrategia como una de las maneras principales de hacer frente al estigma. Así, la presencia del problema de manejar la información en las familias entrevistadas sugiere que la realidad social aún no refleja la naturaleza progresiva de la ley española del matrimonio gay del año 2005. Según todos los y las



participantes, la diversidad familiar debería mencionarse y promocionarse en la escuela, pero esto no ocurría a no ser que las familias LGB mismas se atrevieran a hacerlo. Esta situación sugiere que el agenda de diversidad familiar aún no está suficientemente presente en los colegios. Por lo tanto, algunas de las familias decidieron no revelar en la escuela la identidad homosexual de los padres o las madres, y los hijos e hijas de aquellas familias que sí que “salieron del armario” en la escuela se encontraron con varios incidentes de sorpresa, preguntas o incluso burla por parte de sus compañeros/as.

Sin embargo, ninguno de los hijos/as entrevistadas sufrió bullying sistemático basado en la familia y a todos/as les gustaba la escuela y tenían allí unos buenos amigos, independientemente de la estrategia que asumieron sus familias. Esta situación sugiere que una estrategia más inclusiva puede ser la comunicación abierta, ya que aunque su coste pueden ser incidentes de burla, en los casos investigados no ha causado bullying sistemático. La ventaja de la comunicación abierta es el bienestar subjetivo y las plenas relaciones sociales de las familias, contrario a la estrategia de comunicación selectiva. También según la teoría de acción comunicativa (Habermas 1984) empleada en este estudio, la comunicación abierta es una estrategia más inclusiva.

Por otro lado, cabe recordar que la teoría de Habermas propone una visión de democracia ideal, mientras los resultados del presente estudio cualitativo no se pueden generalizar fácilmente ya que las familias entrevistadas vivían en unos contextos sociales concretos que incidían en sus experiencias. Los elementos clave de estos contextos que estaban presentes en la estrategia de comunicación abierta de las familias entrevistadas eran: el proceso de formación de las identidades familiares que tenía que ver con la estructura familiar *de novo*, las relaciones abiertas en el barrio, la participación en una asociación de familias LGB, el hecho de que la escuela de los hijos/as fuera pública, la presencia de las familias de diferentes tipos en el entorno escolar, la presencia del tema de diversidad familiar en el colegio, y el macro-contexto más amplio de las leyes y actitudes sociales favorables. Estas conclusiones están de acuerdo con el estado de la cuestión internacional (p.ej. Hequembourg, 2004; Lindsay et al., 2006; Perlesz et al., 2006).



No obstante, el presente estudio no confirma las investigaciones anglosajonas (p.ej. Lindsay et al., 2006; Taylor, 2009) que indican que las familias LGB que viven su identidad abiertamente pertenecen a la clase media y viven en los centros urbanos y los barrios de clase media. En cambio, la presente investigación no ha indicado ninguna incidencia de clase social ni de entorno geográfico (urbano/rural, de clase media/popular, ni de comunidad autónoma) en las experiencias de las familias. Estos resultados apuntan en la dirección que confirma las interpretaciones del cambio en la familia postindustrial como la “familia por elección”.

Aparte de la incidencia de los contextos de interacción, este estudio ha revelado el rol de las ideas e intenciones que tenían los miembros de las familias entrevistadas. En muchos casos las interpretaciones que los miembros de las familias hacían de su situación contribuían a su elección de una estrategia de comunicación con su comunidad escolar. Por otro lado, las ideas mismas no siempre explicaban la asunción de una estrategia concreta, ya que había familias con las mismas intenciones pero las estrategias diferentes. Por lo tanto, para el pleno entendimiento de las estrategias familiares, se deberían tener en cuenta tanto el contexto de interacción y las consecuencias de los actos (Garrido Medina y Gil Calvo, 1993), como las ideas e intenciones de los miembros de la familia (Moen y Wethington, 1992).

BIBLIOGRAFÍA

- Aubert, A., Duque, E., Fisas, M., Valls, R. (2004) *Dialogar y transformar. Pedagogía crítica del siglo XXI*. Barcelona: Graó.
- Beck-Gernsheim, E. (2002) *Reinventing the Family: In search of New Lifestyles*. Cambridge: Polity Press.
- Berkowitz, D., Marsiglio, W. (2007) “Gay men: Negotiating procreative, father, and family identities”, *Journal of Marriage & Family*, 69: 366–381.
- Bernstein, B. (1990) *Poder, educación y conciencia. Sociología de la transmisión cultural*. Barcelona: El Roure.
- Bos, H.M.W., Gartrell, N.K., van Balen, F., Peyser, H., Sandfort, T.G.M. (2008) “Children in planned lesbian families: A cross-cultural comparison between the US and the Netherlands”, *American Journal of Orthopsychiatry*, 78(2): 211-219.
- Butler, J. (1990) *Gender Trouble: Feminism and the Subversion of Identity*. New York: Routledge.



- Crosbie-Burnett, M., Helmbrecht, L. (1993) "A descriptive empirical study of gay male stepfamilies", *Family Relations*, 42(3): 256-262.
- Dalton, S.E., Bielby, D.D. (2000) "That's our kind of constellation: Lesbian mothers negotiate institutionalized understandings of gender within the family", *Gender & Society*, 14(1): 36-61.
- del Mar González, M.; Chacón, F., Gómez Belén, A., Sánchez, M^a Á., Morcillo, E. (2003) "Dinámicas familiares, organización de la vida cotidiana y desarrollo infantil y adolescente en familias homoparentales" en *Estudios e Investigaciones 2002*, pp. 521-581.
- FLG, Associació de Famílies Lesbianes i Gais (2010) "Qui som? Presentació", Consultado en marzo de 2010 en www.familieslg.org
- FRA, European Union Agency for Fundamental Rights (2009) *Homophobia and Discrimination on Grounds of Sexual Orientation and Gender Identity in the EU Member States. Part II: The Social Situation*. Consultado en junio de 2009 en http://fra.europa.eu/fraWebsite/attachments/FRA_hdgso_report-part2_en.pdf
- GALESH, Asociación de Familias Homoparentales (2010) "Vocalías: educación". Consultado en marzo de 2010 en www.galesh.org
- Garrido Medina, L., Gil Calvo, E. (1993) "El concepto de estrategias familiares", en Garrido Medina, L., Gil Calvo, E. (eds) *Estrategias familiares*. Madrid: Alianza Editorial, pp. 13-34.
- Gartrell, N., Deck, A., Rodas, C., Peyser, H., Banks, A. (2005) "The National Lesbian Family Study: 4. Interviews with the 10-year-old children", *American Journal of Orthopsychiatry*, 75(4): 518-524.
- Generelo Lanaspá, J., Pichardo Galán, J.I. (eds) (2005) *Homofobia en el sistema educativo*. Madrid: COGAM, UAM.
- Gianino, M. (2006) "Transition to adoptive parenthood for gay male couples", *Journal of GLBT Family Studies*, 4(2): 205-243.
- Goffman, E. (1970) *Estigma: la identidad deteriorada*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Goldberg, A.E. (2007) "Talking about family: Disclosure practices of adults raised by LGB parents", *Journal of Family Issues*, 28: 100-131.
- Golombok, S., Tasker F. (1998) "Young people's attitudes toward living in a lesbian family", *Journal of Divorce & Remarriage*, 28: 183-202.
- Golombok, S. (2006) *Models de família: Què és el que compta de debò?* Barcelona: Graó.
- Gómez, J., Latorre, A., Sánchez, M., Flecha, R. (2006) *Metodología comunicativa crítica*. Barcelona: El Roure.
- Habermas, J. (1984) *The Theory of Communicative Action. I, Rationality of Action and Social Rationalisation*. Boston: Beacon Press.
- Harper, S., Reskin, B. (2005) "Affirmative action at school and on the job", *Annual Review of Sociology*, 31: 357-379.



- Hequembourg, A. (2004) "Unscripted motherhood: Lesbian mothers negotiating incompletely institutionalized family relationships", *Journal of Social & Personal Relationships*, 21(6): 739-762.
- Lindsay, J., Perlesz, A., Brown, R., McNair, R., de Vaus, D., Pitts, M. (2006) "Stigma or respect: Lesbian-parented families negotiating school settings", *Sociology*, 40(6): 1059-1077.
- LOE (2006), Ley Orgánica 2/2006, de 3 de mayo, de Educación. BOE – Boletín Oficial del Estado núm. 106: jueves 4 mayo 2006.
- Matthews, S.H. (2005) "Crafting qualitative research articles on marriages and families", *Journal of Marriage & Family*, 67: 799-808.
- Merino, J. (2009) "Experiències escolars a Catalunya d'adolescents LGBT i adolescents fills i filles de famílies LGBT", L'Institut Català d'Estudis de la Violència (ICEV). Presentación oral en la conferencia "Bullying homofóbico" en el Centro de Cultura de Mujeres Francesca Bonneimason en Barcelona el 20 de mayo de 2009.
- Meyer, I.H.; Wilson, P.A. (2009) "Sampling lesbian, gay, and bisexual populations" in *Journal of Counseling Psychology*, 56(1), pp. 23-31.
- Moen, P., Wethington, E. (1992) "The concept of family adaptive strategies", *Annual Review of Sociology*, 18: 233-251.
- Navas Navarro, S. (ed.) (2006) *Matrimonio homosexual. Perspectiva nacional e internacional*. Madrid: Reus: Diaz-Bastien & Truhán.
- Oswald, R.F. (2002) "Resilience within the family networks of lesbians and gay men: Intentionality and redefinition", *Journal of Marriage & Family*, 64: 374-383.
- Ottoson, D. (2009) "State-sponsored homophobia. A world survey of laws prohibiting same-sex activity between consenting adults. An ILGA Report". ILGA, The International LGBTI Association, consulted in May 2009 at http://www.ilga.org/statehomophobia/ILGA_State_Sponsored_Homophobia_2009.pdf
- Patterson, C.J. (2000) "Family relationships of lesbians and gay men", *Journal of Marriage & Family*, 62: 1052-1069.
- Perlesz, A., Brown, R., McNair, R., Lindsay, J., Pitts, M., de Vaus, D. (2006) "Lesbian family disclosure: Authenticity and safety within private and public domains", *Lesbian & Gay Psychology Review*, 7(1): 53-64.
- Pichardo Galán, J.I. (2009a) *Adolescentes ante la diversidad sexual: homofobia en los centros educativos*. Madrid: La Catarata.
- Pichardo Galán, J.I. (2009b) *Entender la diversidad familiar: relaciones homosexuales y nuevos modelos de familia*. Barcelona: Bellaterra.
- Ray, V., Gregory, R. (2001) "School experiences of the children of lesbian and gay parents", *Family Matters*, 59: 28-34.



- Rivers, I., Poteat, V.P., Noret, N. (2008) "Victimization, social support, and psychosocial functioning among children of same-sex and opposite-sex couples in the UK", *Developmental Psychology*, 44(1): 127-134.
- Searle, J., Soler, M., ed. (2004) *Lenguaje y ciencias sociales*. Barcelona: Roure.
- Soler, M. (2006) "Actos comunicativos y superación de las desigualdades sociales en la relaciones de género", Ministerio de Education y Ciencia: Plan Nacional 2006-2008, proyecto I+D+I. Realizado en el Centro de Investigación en Teorías y Prácticas Superadoras de las Desigualdades CREA-UB, Universidad de Barcelona.
- Stacey, J., Biblarz, T.J. (2001) "(How) does the sexual orientation of parents matter?", *American Sociological Review*, 66(2): 159-183.
- Stacey, Judith (2003) "Gay and Lesbian Families: Queer Like Us" in Mason, Mary Ann; Skolnick, Arlene; Sugarman, Stephen D., eds. (2003) *All Our Families. New Policies for a New Century. A Report of the Berkeley Family Forum. Second Edition*. New York, Oxford: Oxford University Press, pp. 144 – 169.
- Taylor, Yvette (2009) *Lesbian and Gay Parenting: Securing Social and Educational Capital*. Houndmills, Basingstoke: Palgrave MacMillan.
- Wainright, J.L., Russel, S.T., Patterson, C.J. (2004) "Psychological adjustment, school outcomes, and romantic relationships of adolescents with same-sex parents", *Child Development*, 75(6): 1886-1898.
- Weeks, J.; Heaphy, B.; Donovan, C. (2001) *Same Sex Intimacies: Families of Choice and Other Life Experiments*. London, NY: Routledge.
- Willis, P. (1977) *Learning to Labour. How Working Class Kids Get Working Class Jobs*. Aldershot: Gower.

