TASAS DE ÉXITO Y FRACASO ACADÉMICO UNIVERSITARIO: IDENTIFICACIÓN Y ANÁLISIS DE VARIABLES PSICOEDUCATIVAS RELACIONADAS EN UNA MUESTRA DE ESTUDIANTES ESPAÑOLES

Dr. Jesús Rodríguez Marín
Universidad Miguel Hernández de Elche

Octubre de 2004

EQUIPO INVESTIGADOR

DIRECTOR

Dr. Jesús Rodríguez Marín

Departamento de Psicología de la Salud.

Universidad Miguel Hernández de Elche

INVESTIGADORES

Dr. Cándido José Inglés Saura.

Dpto. de Psicología de la Salud. Universidad Miguel Hernández de Elche

Dra. Cordelia Estévez Casellas.

Dpto. de Psicología de la Salud. Universidad Miguel Hernández de Elche

Dra. Isabel Cañadas Osinski.

Dpto. de Psicología de la Salud. Universidad Miguel Hernández de Elche

Dr. José Joaquín Mira Solves.

Dpto. de Psicología de la Salud. Universidad Miguel Hernández de Elche

Dr. Enrique Rebolloso Pacheco

Dpto. de Ciencias Humanas y Sociales. Universidad de Almería

Dr. Baltasar Fernández Ramírez

Dpto. de Ciencias Humanas y Sociales. Universidad de Almería

Dra. Pilar Cantón Andrés

Dpto. de Ciencias Humanas y Sociales. Universidad de Almería

Lcda. Carmen M. Salvador Ferrer

Dpto. de Ciencias Humanas y Sociales. Universidad de Almería

Dr. Francisco Xavier Méndez Carrillo

Dpto. de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológicos. Universidad de Murcia

Dr. José Miguel Latorre Postigo

Dpto. de Psicología. Universidad de Castilla-La Mancha

BECARIOS

Lcda. Consuelo Peiró Sanchiz. Universidad Miguel Hernández

Lcda. María Teresa Perandones González. Universidad Miguel Hernández

Lcda. Ana Iniesta Asensi. Universidad de Murcia

Lcda. María José Sancho Valero. Universidad de Castilla-La Mancha

Lcda. Noelia García Fernández. Universidad de Almería

AGRADECIMIENTOS

El presente trabajo de investigación ha sido realizado con la ayuda EA2004-0141 concedida a través del Programa de Estudios y Análisis de la Dirección General de Universidades del Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (BOE de 27 de mayo de 2004), destinada a la mejora de la calidad de la enseñanza superior y de la actividad del profesorado universitario en el año 2004. Nuestro agradecimiento a este Organismo.

Nuestro más sincero agradecimiento a la Universidad "Miguel Hernández" de Elche, Universidad de Murcia, Universidad de Almería, y Universidad de Castilla-La Mancha, por facilitarnos los datos que han hecho posible este trabajo, a través de sus respectivos Servicios Informáticos y por su autorización para la aplicación de instrumentos de evaluación a los alumnos matriculados en diversas titulaciones de cada una de estas instituciones.

También deseamos agradecer y destacar la importante e inestimable ayuda de los responsables de los Servicios Informáticos de todas las Universidades participantes, así como de los Becarios adscritos al Proyecto, cuyo esfuerzo y dedicación han contribuido, sin lugar a dudas, a la consecución de este trabajo.

RESUMEN

Los objetivos de este trabajo han sido dos. En primer lugar, hemos realizado un análisis del rendimiento académico de los estudiantes universitarios españoles desde una perspectiva temporal. Para ello se efectuó un seguimiento de la cohorte de alumnos que en el curso 1997/98 comenzó sus estudios en cuatro universidades españolas: *Universidad Miguel Hernández de Elche* (UMH), *Universidad de Murcia* (UMU), *Universidad de Castilla-La Mancha* (UCLM)[1] y *Universidad de Almería* (UAL). Concretamente, hemos obtenido y analizado las tasas de éxito y fracaso académico universitario correspondientes a dos promociones (1997/98-2001/02 y 1998/99-2002/03) de cuatro licenciaturas y a cuatro promociones (1997/98-1999/00, 1998/99-2000/01, 1999/00-2001/02 y 2000/01-2002/03) de tres diplomaturas de cada una de las Universidades participantes, distribuidas proporcionalmente en los clásicos campos de conocimiento: Humanidades, Tecnológicas, Ciencias Sociales y Jurídicas y Ciencias Experimentales y de la Salud. Desde el punto de vista metodológico, utilizamos un análisis de cohortes, puesto que se evaluó el progreso académico de estudiantes que accedieron a sus respectivas Universidades en el curso 1997/98 a través de los datos proporcionados por los Servicios Informáticos de cada una de las Universidades incluidas en el estudio. Los resultados muestran que, en general, en las tres Universidades analizadas, las diplomaturas de Ciencias de la Salud, presentan la tasa de graduación más alta. Por el contrario, la tasa de éxito más baja se localiza en las ingenierías. Respecto a la tasa de retraso, los mayores porcentajes se concentran en las diplomaturas de Empresariales y, paradójicamente, en la de Enfermería, pertenecientes a la UAL, y de Relaciones Laborales de la UMU y UMH. La mayor duración media corresponde a las diplomaturas de Empresariales y Relaciones Laborales. La UMH presenta la tasa de abandono más baja y, dentro de ella, las titulaciones pertenecientes a Ciencias de la Salud. De nuevo, las titulaciones con una tasa de abandono más alta se refieren a las diplomaturas de Relaciones Laborales y Empresariales. El análisis de la tasa de cambio de titulación es coherente con los resultados obtenidos anteriormente ya que la tasa más alta de cambio se sitúa en las ingenierías. Finalmente, la tasa de cambio de Universidad es muy similar en las tres Universidades.

En segundo lugar, describimos, mediante la aplicación de diversos cuestionarios, las variables psicológicas y educativas que caracterizan, predicen y discriminan a una muestra representativa de estudiantes con éxito y fracaso académico matriculados actualmente en las mismas titulaciones y Universidades indicadas en el primer objetivo. Los resultados muestran que, aproximadamente una

[1] Los datos relativos a la Universidad de Castilla-La Mancha no se han podido incluir por no estar disponibles en el momento de enviar el presente informe de resultados. Próximamente , enviaremos la versión definitiva del informe con la inclusión de estos datos.

cuarta parte (24,6%) de los estudiantes matriculados actualmente en la UMH, UMU y UAL presentan fracaso académico, mientras que tres cuartas (75%) partes obtienen éxito en sus estudios. Las titulaciones con mayor tasa de fracaso académico en las tres universidades analizadas corresponden a las ingenierías técnicas y superiores, mientras que las titulaciones de menor fracaso son las pertenecientes al campo de las humanidades y ciencias de la salud. La prevalencia del fracaso académico es algo menor en la UMH (18,4%), seguida por la UMU (26,9%) y por la UAL (33,8%). Los estudiantes con fracaso académico atribuyen el éxito en sus estudios a causas internas (capacidad y esfuerzo) en menor medida que los estudiantes con éxito académico. Además, informan de niveles más bajos de autoeficacia, motivación intrínseca, satisfacción con el estudio, satisfacción con el rendimiento, satisfacción con el conocimiento adquirido, hábitos de estudio, hábitos de conducta académica adecuados y nota de acceso a la Universidad. Finalmente, los predictores más potentes del fracaso académico universitario son la nota de acceso a la Universidad y la satisfacción con el rendimiento.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN GENERAL 8

CAPÍTULO I: CONCEPTUALIZACIÓN DEL FRACASO ACADÉMICO UNIVERSITARIO 11

1. Concepto de fracaso académico universitario 12
2. Indicadores y tasas del fracaso académico universitario 14

CAPÍTULO 2: TASAS DE ÉXITO Y FRACASO ACADÉMICO UNIVERSITARIO 17

1. Introducción 18
2 La Universidad Miguel Hernández de Elche 22
3. La Universidad de Almería 32
4. La Universidad de Murcia 38
5. Conclusiones 42

CAPÍTULO 3: IDENTIFICACIÓN Y ANÁLISIS DE VARIABLES PSICOEDUCATIVAS RELACIONADAS CON EL ÉXITO Y FRACASO ACADÉMICO UNIVERSITARIO 45

1. Introducción 46
2. Método 51
2.1. Sujetos 51
2.2. Instrumentos 55
2.3. Procedimiento 59
3. Resultados 60
3.1. Detección de sujetos con éxito y fracaso académico universitario 60
3.1.1. Muestra total 60
3.1.2. Universidad Miguel Hernández 65
3.1.3. Universidad de Murcia 66
3.1.4. Universidad de Almería 67
3.2. Diferenciación entre grupos: Sujetos con éxito vs. fracaso académico 68
3.2.1. Tercer curso 69
3.2.2. Quinto curso 69
3.3. Predicción de variables psicoeducativas relacionados con el éxito y fracaso académico universitario 70

3.3.1. Tercer curso 71
3.3.2. Quinto curso 72
4. Discusión y conclusiones 73

BIBLIOGRAFÍA 76

INTRODUCCIÓN GENERAL

El fracaso escolar es un problema que preocupa a todos los colectivos y en todos los ámbitos sociales, tanto autonómicos como estatales. En el mundo universitario, este problema tiene una gran incidencia. Los estudios más recientes sitúan a nuestro país entre los primeros lugares de Europa en lo que se refiere al fracaso en los centros universitarios. Así, datos proporcionados por la OCDE referidos a 1992, indican que el fracaso académico se sitúa por encima del 50%, refiriéndose fundamentalmente a las tasas de abandono. Otra serie de datos proporcionados por el CIDE (Centro de Investigación, Documentación y Evaluación del MEC), sitúan las tasas de abandono de los universitarios españoles entre un 30% y un 50% (MEC, 1994). El informe "*Calidad y Relevancia: Un desafío para la educación europea*", presentado por el IRDAC (*Industrial Research and Development Advisory Committee of the European Commission*), organismo asesor de la Comisión Europea, aparecido a finales de noviembre de 1994 y que presenta datos correspondientes a los años 1991, 1992 y 1993, afirma que España ocupa el segundo puesto en la lista europea de fracaso universitario, superada únicamente por Italia. Según este informe, mientras que el 90% de los estudiantes británicos y las tres cuartas partes de los belgas, daneses y franceses terminan la carrera, en España sólo lo logran aproximadamente un 44% de los mismos. Este fenómeno podría deberse, entre otras razones, a la influencia de diversas variables de corte sociopolítico que en los últimos años han caracterizado la educación superior en nuestro país. Entre estas variables destacan determinadas políticas gubernamentales cuyo objetivo prioritario consiste en que la educación universitaria llegue al mayor número de personas posible, sin tener en cuenta realmente las preferencias profesionales, así como las habilidades, capacidades y estrategias específicas de los alumnos en las diversas áreas curriculares, lo que ha conducido, a su vez, a la masificación de las aulas y a que los estudiantes ingresen en carreras no deseadas con escasa motivación escolar y bajas expectativas de éxito. Otras variables que contribuyen a este problema son la compaginación de estudios y trabajo, las bajas expectativas de empleo, etc. (Infestas, 1986; Latiesa, 1992).

Este trabajo se divide en dos partes claramente diferenciadas, la primera de carácter teórico-conceptual y la segunda, de carácter aplicado o empírico.

La primera parte de este trabajo recoge los conceptos básicos y los hallazgos empíricos más relevantes sobre la investigación del rendimiento académico universitario. En esta parte, hemos revisado qué se entiende por fracaso académico, qué indicadores son los más comunes en la operativización de este constructo, qué factores son los más relevantes a la hora de predecir el fracaso académico universitario, y qué variables permiten discriminar a los estudiantes con éxito y fracaso académico.

La parte empírica de este trabajo ha sido dividido en dos estudios. El primer estudio, trata de obtener resultados relativos a la trayectoria del rendimiento académico de todos los alumnos que

iniciaron, por primera vez, su carrera en el curso académico 1997/98, y de los que, tras un seguimiento durante seis años, podemos describir su progreso académico durante este tiempo en tres universidades españolas: *Universidad Miguel Hernández de Elche* (UMH), *Universidad de Murcia* (UMU) y *Universidad de Almería* (UAL). Con esta cohorte de alumnos hemos analizado el número de egresados y las tasas de éxito y fracaso académico universitario (tasa de graduación, éxito o rendimiento, duración media de los estudios, tasa de retraso, tasa de abandono y tasa de traslado o cambio de titulación y universidad) correspondientes a dos promociones (1997/98-2001/02 y 1998/99-2002/03) de cuatro grupos de licenciaturas (Bellas Artes/Humanidades, Ingeniería Industrial/Química, Medicina y Derecho) y a cuatro promociones (1997/98-1999/00, 1998/99-2000/01, 1999/00-2001/02 y 2000/01-2002/03) de tres grupos de diplomaturas (Ingeniería Técnica de Informática de Gestión, Fisioterapia/Enfermería y Relaciones Laborales/Empresariales) de cada una de las Universidades participantes, distribuidas proporcionalmente en los clásicos campos de conocimiento: Humanidades, Tecnológicas, Ciencias Sociales y Jurídicas y Ciencias Experimentales y de la Salud.

El segundo estudio, tiene como objetivo fundamental la identificación de sujetos con fracaso académico en una muestra representativa de estudiantes procedentes de cuatro universidades españolas. Así mismo, identificamos y describimos los factores psicosociales relacionados con fracaso académico universitario y aquellas variables psicológicas y educativas que predicen o predisponen al mismo.

CAPÍTULO 1

CONCEPTUALIZACIÓN DEL FRACASO ACADÉMICO UNIVERSITARIO

1. CONCEPTO DE FRACASO ACADÉMICO UNIVERSITARIO

La definición de fracaso académico universitario (FAU) es una tarea ciertamente compleja (González Tirados, 1986; García Llamas, 1986; Page, 1990; Pozo, 1996), lo que se refleja en el hecho de que la mayoría de definiciones existentes conceptualizan parcialmente este constructo, en tanto que utilizan sólo algunos de los indicadores típicamente empleados en su operativización (García Aretio, 1987; Pérez Serrano, 1986; Pozo, 1996).

En la actualidad, existe acuerdo entre la mayoría de autores del ámbito de la sociología y la educación, acerca de cuáles son los indicadores más adecuados para considerar que un sujeto ha tenido éxito o ha fracasado en sus estudios. Estos indicadores son: (a) concordancia entre el tiempo teórico previsto para cada unidad (asignatura, curso, ciclo o titulación) y el tiempo que emplea el alumno en superarla (éxito) (De Miguel y Arias, 1999), (b) abandono de los estudios (Saldaña, 1991; Latiesa, 1992) y, (c) no superación de asignaturas, repetición de cursos y retraso en la finalización de estudios (Escudero, 1991; González-Tirados, 1989; Infestas, 1991).

En este sentido, González Tirados (1989) define el FAU como la no consecución por parte del alumno de los objetivos curriculares establecidos para un determinado nivel académico, situación que se traduce en la no obtención de calificaciones académicas positivas. Por su parte, Latiesa (1992) propone definir el rendimiento académico como; a) rendimiento en sentido estricto, referido a las calificaciones obtenidas por los estudiantes en los exámenes de las asignaturas que conforman el plan de estudios de la titulación correspondiente, b) rendimiento en sentido amplio, referente a las tasas de éxito, retraso y abandono de los estudios y, c) regularidad académica, relativa a las tasas de presentación a exámenes. Además, la rentabilidad de una institución educativa, generalmente se estima contrastando el número de sujetos que obtienen una titulación/graduación en relación con los que lo intentan (De Miguel y Arias, 1999; Latiesa, 1990).

Los estudios realizados desde esta perspectiva, permiten establecer comparaciones intra e interuniversidades en función de diversas variables diferenciales (tipología de los estudios, ciclos, cursos, materias, etc.) y se caracterizan por no ser meramente descriptivos sino que, además, tratan de asilar, desde una perspectiva multidimensional, los factores de entrada determinantes del rendimiento en la enseñanza superior. Algunos de estos factores son el estatus socioeconómico, la edad, el género, el rendimiento previo y el grado de preferencia con que el alumno ha elegido la carrera (De Miguel y Arias, 1999). Estos trabajos aportan datos acerca de las altas tasas de fracaso escolar en los estudiantes universitarios de nuestro país (Corominas, 2001; De Miguel y Arias, 1999; Escudero, 1986; González Tirados, 1989, 1997; Latiesa, 1992; MEC, 1991; Molto y Oroval, 1988; Pérez-Boullosa, 1994; Pozo, 1996; Saldaña, 1986; Salvador y García-Varcárcel, 1989), cifras que, sin lugar a dudas, dejan constancia de la gravedad del problema al que nos enfrentamos.

Respecto a las investigaciones desarrolladas desde la psicología, cabe destacar que el constructo FAU ha sido, a su vez, analizado desde múltiples perspectivas teóricas. Nuestra orientación, similar a la adoptada por otros autores, se centra en el conocimiento del fracaso académico, mediante la identificación y operativización de variables intervinientes, para impedir su aparición (Albee, 1980; Hernández y Pozo, 1999; Pozo, 1996; Pozo y Hernández, 1997). Tal y como indica Pozo (1996), mediante la prevención es posible dotar a los estudiantes de Educación Secundaria y/o de los primeros cursos universitarios de las destrezas necesarias para afrontar las situaciones de riesgo y evitar la aparición de fracaso en la universidad. Desde esta perspectiva, el fracaso académico universitario se define como:

"*...el resultado de una serie de comportamientos inadecuados (e incluso inadaptados) del estudiante originados por una serie de "carencias" relacionadas con características específicas o habilidades particulares del individuo así como por déficits en estrategias académicas, lo que desembocará, en definitiva, en la no superación por parte del individuo de los objetivos curriculares establecidos por la propia institución (Universidad)...*" (Pozo, 1996, p. 144).

Según esta autora, estas carencias o déficits se ponen de manifiesto en los hábitos de estudio, en el afrontamiento de los exámenes y en los comportamientos que los estudiantes realizan en el entorno académico. Por tanto, desde la psicología interesa trabajar con los estudiantes que tienen altas probabilidades de presentar fracaso académico cuando ingresen en la universidad (dimensión preventiva). De este modo, la identificación de factores de riesgo del FAU se convierte en una de las claves iniciales del proceso de intervención psicológica (Pozo, 1996), con el fin de evitar la aparición de posibles consecuencias negativas a nivel individual, social e institucional (Latiesa, 1992).

Según Latiesa, la percepción de fracaso por parte de los estudiantes (nivel individual) conlleva, en la mayoría de los casos, una sensación de fuerte insatisfacción personal y profesional, la cual se traduce en un patrón atribucional desadaptativo, bajo autoconcepto, escasa motivación escolar y un uso deficitario de estrategias de aprendizaje, lo que podría conducir, a su vez, al retraso y/o abandono de los estudios. Por otra parte, el retraso en los estudios conlleva un aumento significativo del gasto económico por parte de los distintos estamentos sociales como las universidades, los gobiernos autonómicos y el gobierno central (nivel social) (Eurydice, 1999; Villareal, 1998; Yorke, 1998a,b). Finalmente, el FAU supone, a nivel institucional, una disminución de la calidad de los centros educativos ya que el aumento del número de alumnos matriculados en las diversas titulaciones universitarias dará lugar a la masificación de las aulas y, por tanto, a un proceso de enseñanza-aprendizaje deficitario.

2. INDICADORES Y TASAS DEL FRACASO ACADÉMICO UNIVERSITARIO

El término indicador se refiere al criterio a partir del cual se operativiza el rendimiento académico, de manera que resulte más fácil su detección y evaluación (Pozo, 1996).

Esta autora realiza una excelente revisión sobre los indicadores que los distintos investigadores utilizan a la hora de definir y cuantificar el FAU, llegando a la conclusión de que los indicadores más frecuentes son las *calificaciones académicas*, es decir, el número de suspensos (fracaso) o aprobados (éxito) o la nota media que los estudiantes obtienen en sus asignaturas (Carabaña, 1979; García Aretio, 1987; García Llamas, 1986; Gimeno, 1976; INICE, 1976; Miguel et al., 1967; Molina y García, 1984; Pelechano, 1977; Pérez Serrano, 1981; Rodríguez Espinar, 1982), y el *ritmo de los estudios*, es decir, años de retraso, repetición de cursos, tasa de promoción o tasa de presentación a exámenes (Apocada et al., 1991; De Miguel, 1994; Escudero, 1985, 1986; García Varcárcel, Salvador y Zubieta, 1991; González Tirados, 1986, 1991; González Tirados y Cervantes, 1997; Grao, 1991; Herrero e Infestas, 1980; Infestas, 1986; Jiménez, 1987; Justicia y García, 1990; Latiesa, 1991; 1992; Moltó y Oroval, 1988; Moncada, 1985; Saldaña, 1986; Salvador y García Varcárcel, 1987, 1990; Solano, 2002).

Escudero (1986) halló, en una muestra de estudiantes de la Universidad de Zaragoza, que entre el 30% y 35% de las convocatorias de examen utilizadas por los estudiantes desembocaban en la no superación de las asignaturas.

Saldaña (1986) encontró, en una cohorte de estudiantes de varias Universidades madrileñas, tasas de abandono y de retraso del 31% y del 37,1%, respectivamente.

González Tirados (1986), en su investigación sobre el fracaso académico en estudiantes de la Universidad Politécnica de Madrid, halló tasas de abandono del 10,6% antas de finalizar el primer curso de Ingeniería Industrial y de Minas. Respecto al retraso en los estudios, sólo el 22,39% del total de sujetos muestreados superaron el primer curso de la titulación en un solo año, el 29,85% necesitaron dos años y el 47,76% necesitaron tres cursos o más para superar todas las materias correspondientes al primer curso de la titulación. Además, en un estudio posterior realizado en esta misma Universidad, González Tirados (1991) halló que el 75% de los alumnos tardaron más de cinco años en la finalización de sus estudios.

Tomando como referencia las Universidades de Barcelona, Granada, Valladolid y Politécnica de Madrid, Moltó y Oroval (1988) encontraron que el 83% de los alumnos de ingeniería superior no aprobaron todas las asignaturas en la convocatoria correspondiente, frente al 71% de retraso medio en el resto de titulaciones académicas.

Los resultados hallados por Salvador y García Varcárcel (1989) en la Universidad de Cantabria revelan una tasa de retraso del 15% y una tasa media de abandono del 46%, siendo el 31% abandonos propiamente dichos y el 15% traslados a otras titulaciones.

Los informes elaborados por el M.E.C. en 1991 revelan un porcentaje de abandono y traslado del 55% y una tasa de retraso del 85%.

El estudio realizado por Latiesa (1992) en la Universidad Autónoma de Madrid sobre deserción universitaria, reveló una tasa de abandono, al finalizar el primer curso académico, del 16,2%, aunque comprobó la existencia de variaciones significativas en función de la titulación en la que estaban matriculados los estudiantes.

Pérez Boullosa (1994) analizó las tasas de éxito y fracaso académico para el total de estudiantes de la Universidad de Valencia y encontró que la tasa de éxito fue del 33%, mientras que la tasa de abandono se situó en torno al 22%.

Según los datos aportados desde el Consejo de Universidades (Indicadores del rendimiento. Documento de trabajo. Madrid, 1993, revisado en 1996, p. 278) en los estudios de ciclo largo sólo un 37% del alumnado de su promoción cumple con éxito su trayectoria académica, un 31% acumula algún año de retraso y un 32% abandona. En los estudios de ciclo corto, las tasas son del 53,5%, 25% y 22%, respectivamente. Estos datos diferían significativamente según las áreas de estudio. Así, por ejemplo, aparecen tres perfiles con cierta claridad: a) Humanidades, presenta la tasa más baja de retraso en estudios de ciclo largo (15%) pero la más alta de abandono (43%); b) Ingeniería de ciclo largo tiene la tasa de retraso más alta (40%) y también de abandono; Ciencias de la Salud presenta una tasa de retraso del 10% en estudiantes de ciclo corto (la menor) y también reducida en ciclo largo y un abandono del 20% en estudios de ciclo corto y largo.

La investigación realizada por Pozo (1996), tomando como referencia los estudiantes de la Universidad Autónoma de Madrid durante el curso 1990/91, reveló que el mayor porcentaje de fracaso (28,25%) se da en la titulación de Filosofía y Letras, mientras que la titulación de Medicina es las que presenta la tasa más baja de fracaso, con un 2,09%. Los resultados de este trabajo también muestran que el mayor porcentaje de abandono se presenta en la titulación de Psicología (13,85%), siendo Derecho la titulación con menor número de casos de abandono (9,55%).

De Miguel y Arias (1999) realizaron un seguimiento de la cohorte de alumnos que en el curso 1987/88 comenzó sus estudios en la Universidad de Oviedo con el fin de analizar siete años más tarde cómo fue su evolución académica. Los resultados mostraron unos elevados índices de fracaso (tasas bajas de éxito y altas de retraso y abandono), asociados, sobre todo, a los primeros cursos académicos, aunque con claras diferencias entre titulaciones, ciclos, cursos, materias y grupos.

Finalmente, el estudio retrospectivo realizado por Corominas (2001), mediante la aplicación de cuestionarios a una muestra de estudiantes de la Universidad de Girona, reveló que la proporción entre los estudiantes que cambian y los que abandonan sus estudios se distribuye al 50%. Entre los estudiantes que sufren un cambio de estudios, el 32,72% cambian de carrera o titulación, el 38,15%

cambian de universidad y el 29,09% cambian de titulación y de universidad. Entre los estudiantes que abandonan, el 70,91% no siguen con ningún tipo de estudios (el 84,4% de éstos comienzan a trabajar), mientras que el 29,1% siguen con estudios no universitarios (ciclos formativos, enseñanzas no regladas, etc.).

CAPÍTULO 2

TASAS DE ÉXITO Y FRACASO ACADÉMICO UNIVERSITARIO

1. INTRODUCCIÓN

El estudio del sistema educativo pasa por el estudio de la universidad, esto ha sido una constante que lejos de disminuir ha ido creciendo en últimos años. Actualmente los temas que preocupan a los que estudian el funcionamiento y el rendimiento de los estudiantes en las Universidades se relacionan con la masificación, las tasas de éxito o la adecuación de la estructura interna a los nuevos requerimientos sociales (Herrero e Infestas; 1980).

El estudio que aquí se ofrece es fruto del esfuerzo y la cooperación de diferentes universidades Españolas; Universidad Miguel Hernández de Elche, Universidad de Castilla-La Mancha, Universidad de Murcia y Universidad de Almería, con el objetivo de centrar la atención en los marcadores más relacionados con el rendimiento del alumno, es decir, las tasas de egresados, graduación, éxito o rendimiento, duración media de los estudios, abandono y traslado o cambio.

Analizaremos los indicadores de éxito y fracaso académico en las diferentes Universidades a lo largo de los años, en concreto desde la promoción 1997 hasta la egresada en el 2002, comparando no solo las diferentes promociones sino también las mismas titulaciones en las diferentes universidades.

Los indicadores seleccionados son las que a continuación describimos:

Tasa de egresados:

Egresado es aquel estudiante que ha finalizado sus estudios.

Si el egresado estudia una carrera sin trabajo/proyecto fin de carrera, se considerará que es aquel que sólo le queda efectuar el pago del depósito o éste ya se ha realizado.

Si el egresado estudia una carrera con trabajo/proyecto fin de carrera, debe haber terminado todas las asignaturas y estar pendiente sólo del trabajo/proyecto fin de carrera. No se incluirán a los titulados de ese curso si fueron egresados en un curso distinto.

Tasa de graduación, éxito o rendimiento

Es el porcentaje calculado a partir del número de alumnos egresados tras la duración oficial de los estudios dividido por el número total de alumnos que se matricularon en el primer curso de la promoción correspondiente.

La definiremos como:

El porcentaje de alumnos que finalizan la titulación a su debido tiempo. El numerador es el número total de alumnos que finalizan los estudios tras “n” años, siendo “n” la duración oficial de los mismos. El denominador es el número total de alumnos que se matricularon en esa titulación “n” años antes por primera vez en el primer curso.

Número de alumnos que finalizan los estudios tras la duración oficial ---------- X 100 Números total de alumnos de nuevo ingreso en el curso (x-n)+1

Significado y utilidad:

Indica la eficacia productiva de las diferentes instituciones en lo concerniente al grado de satisfacción de la demanda de acreditación académica que anualmente manifiestan los usuarios de los servicios docentes universitarios. La utilidad de este indicador se pone de manifiesto en el análisis que tanto institucional como interinstitucional puede realizarse del comportamiento y la evolución de las tasas de graduación alcanzadas a nivel de titulación universitarias.

Interpretación:

Para la determinación de este indicador debe recogerse en el numerador el número de alumnos que al finalizar cada curso académico se han graduado en cada una de las titulaciones ofertadas por la Universidad. En el denominador debe recogerse el número de alumnos que (n) años antes al curso académico para el que se determina la graduación, se matricularon por primera vez en la titulación correspondiente; siendo (n) el número de años que figuran en el plan de estudios de cada titulación universitaria.

Ejemplo:

Numerador: Alumnos graduados en el 1999/2000 de los matriculados por primera vez en el primer curso en 1996/1997 en la licenciatura de derecho en la universidad X, en el curso académico 1999/2000=125.

Denominador: Alumnos matriculados por primera vez en primer curso en la licenciatura de derecho en el curso académico 1996/1997, en la universidad X = 195; (n) = 4 años.

Resultado:

125/195 = 64.10% de los matriculados en derecho en el curso académico 1996/1997 termina los estudios en la duración oficial de los mismos.

Tasa de retraso

La definiremos como:

Porcentaje calculado a partir del número de alumnos que han acabado la carrera en más años que cursos tiene la titulación dividido por el número total de alumnos que se matricularon en el primer curso de la promoción correspondiente.

Nota: para seguir un criterio común, se utilizarán hasta 5 años después de la finalización oficial de la promoción. Para aquellas Universidades en cuyas titulaciones este intervalo temporal no sea posible, se llevará a cabo el mismo cálculo con indicación expresa del número de años incluidos en la fórmula.

Para todas las promociones sometidas a estudio en cada titulación.

Duración media de los estudios

La definirremos como:

Expresa la duración media en años que los alumnos matriculados en una titulación universitaria tardan en obtener la acreditación correspondiente a su graduación (es decir sin fin de proyecto de carrera).

Significado y utilidad:

Indica el número de años que un alumno emplea en graduarse. La utilidad de este indicador está orientada a analizar la eficiencia productiva de una determinada institución en relación con los alumnos graduados en su oferta docente; sin embargo, la presencia de alumnos que compatibilizan los estudios universitarios con el desempeño de actividades laborales produce, por regla general, una caída de su rendimiento académico que incide negativamente en negativamente en el colectivo de alumnos que conforman las promociones para los que se trata de determinar la duración media aplicada en obtener la graduación en su correspondiente titulación.

Interpretación:

Para la determinación de este indicador se procede a recoger en el numerador los diferentes sumandos correspondientes a los estudiantes graduados en una determinada titulación según el tiempo, expresado en años, que han invertido cada uno de ellos en obtener la graduación. En el denominador se recogerán el total de alumnos graduados en la titulación en el cursos cádmico para el que se esta calculando la duración media.

$$\frac{suma\ del\ producto\left[(n^{o}\ años\ en\ egresarse)\cdot(n^{o}\ alumnos\ egresados)\right]}{n^{o}\ total\ de\ alumnos\ egresados}$$

Ejemplo:

En la Universidad X , se gradúan en la licenciatura de derecho en el curso académico 1998/1999 un total de 100 alumnos siendo su distribución temporal la siguiente: 60 alumnos con una duración de 4 años; 20 alumnos con una duración de 5 años y 20 que han invertido 6 años en obtener la graduación.

Numerador: (60X4) +(20X5) + (20X6) = 460

Denominador 100

Resultado:

460/100 = 4.6 años es la duración media que los alumnos tardan en obtener la acreditación correspondiente a su graduación.

Nota: para seguir un criterio común, se utilizarán hasta 5 años después de la finalización oficial de la promoción. Para aquellas Universidades en cuyas titulaciones este intervalo temporal no sea posible, se llevará a cabo el mismo cálculo con indicación expresa del número de años incluidos en la fórmula.

Tasa de abandono

Porcentaje calculado a partir del número de sujetos que no se matricula en la titulación en, al menos, dos cursos académicos posteriores al que formalizaron su última matrícula por primera vez.

La definirremos como:

Relación porcentual entre el número total de alumnos de una cohorte de nuevo ingreso que debieron finalizar la titulación el curso anterior y que no se han matriculado ni en ese curso ni en el anterior evaluado (no se han matriculado en los dos últimos cursos).

Para el curso X:

Nº alumnos no matriculados en los dos últimos cursos X y X-1
---------- x 100
Nº alumnos de nuevo ingreso en el curso X –n +1

Siendo n : la duración del plan de estudios (en años)

Significado y utilidad:

Es un indicador de rendimiento académico y expresa el grado de no continuidad de los alumnos en una titulación.

Interpretación:

Este indicador no debe calcularse para titulaciones de SSC, dado que es inferior a 3.

Debe considerarse que la tasa de interrupción de estudios puede no ser indicativa de un abandono definitivo, puesto que el indicador no diferencia si se trata de un cambio de estudio, de centro o de universidad.

Ejemplo:

Cálculo de la tasa de abandono en octubre de 2000. El número de estudiantes que comenzaron la titulación de tres años en el curso 1997/1998 es 500. El número de estudiantes que de los 500 no se matricularon ni en el curso 1998/1999 ni en el curso 1999/2000 es 75.

Resultado:

(75/500) X 100 = 15% de los alumnos han abandonado el estudio.

Tasa de traslado o cambio

La definirremos como:

Traslado de titulación: Porcentaje calculado a partir del número de sujetos que cambian de titulación dentro de la misma universidad y que no han finalizado sus estudios en la primera titulación.

Traslado de Universidad: Porcentaje calculado a partir del número de sujetos que solicitan traslado de expediente a otra universidad.

Para todas las promociones sometidas a estudio en cada titulación.

2. LA UNIVERSIDAD MIGUEL HERNÁNDEZ DE ELCHE

A continuación se presentan los resultados obtenidos a través de los datos solicitados a los Servicios Informáticos de la Universidad Miguel Hernández de Elche.

En cada tabla se describen cada una de las variables arriba descritas a lo largo de las promociones 1999/2000 hasta 2002/2003.

TABLA 1: ALUMNOS EGRESADOS

Hemos organizado los resultados por promociones para así comprobar el número de alumnos que en cada año se licenciaron o diplomaron en la Universidad.

Alumno Egresado: es aquel estudiante que ha finalizado los estudios

Al observar la tabla es importante describir varios aspectos:

1. La Universidad Miguel Hernández comenzó su andadura académica en 1997, por lo que lógicamente no hay ningún alumno egresado en este año en ninguna de las titulaciones, pues todas comenzaron en 1997, excepto la licenciatura en Medicina.

2. Respecto a la titulación de Medicina se observa que a partir del 1998 hay alumnos egresados, esto se debe a la adaptación masiva del plan de estudios de 1993 que se realizó con los alumnos que venían de la Universidad de Alicante y que se incorporaron a la UMH en 5º curso.

3. A partir de 1999 comienza a haber alumnos egresados de las diplomaturas, y a partir del 2001 en las licenciaturas.

Año	Nombre de la titulación	Nº Alumnos egresados
1.997	INGENIERO INDUSTRIAL (2º CICLO) P97	0,00
1.997	INGENIERO TÉC. EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	0,00
1.997	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA P97	0,00
1.997	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES P97	0,00
1.997	LICENCIADO EN DERECHO P97	0,00
1.997	INGENIERO INDUSTRIAL P97	0,00
1.997	LDO.EN CIENCIAS AMBIENTALES P97	0,00
1.997	LICENCIADO EN MEDICINA P97	0,00
1.998	INGENIERO INDUSTRIAL (2º CICLO) P97	0,00
1.998	INGENIERO TÉC. EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	0,00

Continúa

Año	Nombre de la titulación	Nº Alumnos egresados
1.998	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA P97	0,00
1.998	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES P97	0,00
1.998	LICENCIADO EN DERECHO P97	0,00
1.998	INGENIERO INDUSTRIAL P97	0,00
1.998	LDO.EN CIENCIAS AMBIENTALES P97	0,00
1.998	LICENCIADO EN MEDICINA P97	75,00
1.999	INGENIERO INDUSTRIAL (2º CICLO) P97	0,00
1.999	INGENIERO TÉC. EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	0,00
1.999	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA P97	84,00
1.999	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES P97	35,00
1.999	LICENCIADO EN DERECHO P97	0,00
1.999	INGENIERO INDUSTRIAL P97	0,00
1.999	LDO.EN CIENCIAS AMBIENTALES P97	0,00
1.999	LICENCIADO EN MEDICINA P97	103,00
2.000	INGENIERO INDUSTRIAL (2º CICLO) P97	0,00
2.000	INGENIERO TÉC. EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	0,00
2.000	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA P97	76,00
2.000	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES P97	58,00
2.000	LICENCIADO EN DERECHO P97	0,00
2.000	INGENIERO INDUSTRIAL P97	0,00
2.000	LDO.EN CIENCIAS AMBIENTALES P97	0,00
2.000	LICENCIADO EN MEDICINA P97	99,00
2.001	INGENIERO INDUSTRIAL (2º CICLO) P97	1,00
2.001	INGENIERO TÉC. EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	0,00
2.001	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA P97	72,00
2.001	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES P97	51,00
2.001	LICENCIADO EN DERECHO P97	29,00
2.001	INGENIERO INDUSTRIAL P97	2,00
2.001	LDO.EN CIENCIAS AMBIENTALES P97	48,00
2.001	LICENCIADO EN MEDICINA P97	86,00
2.002	INGENIERO INDUSTRIAL (2º CICLO) P97	12,00
2.002	INGENIERO TÉC. EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	0,00
2.002	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA P97	76,00
2.002	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES P97	44,00
2.002	LICENCIADO EN DERECHO P97	26,00
2.002	INGENIERO INDUSTRIAL P97	16,00
2.002	LDO.EN CIENCIAS AMBIENTALES P97	64,00
2.002	LICENCIADO EN MEDICINA P97	99,00
2.003	INGENIERO INDUSTRIAL (2º CICLO) P97	20,00
2.003	INGENIERO TÉC. EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	5,00
2.003	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA P97	97,00
2.003	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES P97	47,00
2.003	LICENCIADO EN DERECHO P97	28,00

Continúa

Año	Nombre de la titulación	Nº Alumnos egresados
2.003	INGENIERO INDUSTRIAL P97	36,00
2.003	LDO.EN CIENCIAS AMBIENTALES P97	60,00
2.003	LICENCIADO EN MEDICINA P97	73,00

TABLA 2: TASA DE GRADUACIÓN, ÉXITO O RENDIMIENTO:

Tasa de graduación, éxito o rendimiento: Es el porcentaje de alumnos que finalizan la titulación a su debido tiempo.

En la descripción de esta tabla se plasman los datos referentes a la tasa de éxito en las promociones 1997, 1998, 1999 en la promoción del 2000 aún no hay datos de los alumnos que han finalizado las licenciaturas y a partir del 2001 no hay datos de licenciaturas ni de diplomaturas por no haber finalizado su ciclo en esos años.

Un dato significativo es que las tasas de éxito académico más altas se repiten siempre en la diplomatura de fisioterapia, que además es la que más alumnos egresados tiene cada año. Y la titulación que mantiene las tasas de éxito más bajas a largo de las promociones es la de Ingeniería Industrial.

Curso	Nombre de la titulación	Cursos	Nuevos	Egresados cursos igual estudios	Porcentaje
1.997	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA P97	3,00	99,00	84,00	84,85
1.997	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES P97	3,00	114,00	34,00	29,82
1.997	LICENCIADO EN DERECHO P97	5,00	73,00	20,00	27,40
1.997	INGENIERO INDUSTRIAL P97	5,00	109,00	2,00	1,83
1.997	LDO.EN CIENCIAS AMBIENTALES P97	5,00	112,00	47,00	41,96
1.997	LICENCIADO EN MEDICINA P97	6,00	116,00	76,00	65,52
1.998	INGENIERO INDUSTRIAL (2º CICLO) P97	2,00	0,00	0,00	0,00
1.998	INGENIERO TÉC. EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	3,00	0,00	0,00	0,00
1.998	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA P97	3,00	96,00	74,00	77,08
1.998	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES P97	3,00	119,00	37,00	31,09
1.998	LICENCIADO EN DERECHO P97	5,00	104,00	15,00	14,42
1.998	INGENIERO INDUSTRIAL P97	5,00	118,00	8,00	6,78
1.998	LDO.EN CIENCIAS AMBIENTALES P97	5,00	119,00	47,00	39,50
1.998	LICENCIADO EN MEDICINA P97	6,00	110,00	59,00	53,64
1.999	INGENIERO INDUSTRIAL (2º CICLO) P97	2,00	1,00	0,00	0,00
1.999	INGENIERO TÉC. EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	3,00	0,00	0,00	0,00
1.999	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA P97	3,00	95,00	67,00	70,53
1.999	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES P97	3,00	128,00	28,00	21,88
1.999	LICENCIADO EN DERECHO P97	5,00	95,00	5,00	5,26
1.999	INGENIERO INDUSTRIAL P97	5,00	117,00	4,00	3,42
1.999	LDO.EN CIENCIAS AMBIENTALES P97	5,00	114,00	33,00	28,95

Continúa

Curso	Nombre de la titulación	Cursos	Nuevos	Egresados cursos igual estudios	Porcentaje
1.999	LICENCIADO EN MEDICINA P97	6,00	120,00	0,00	0,00
2.000	INGENIERO INDUSTRIAL (2º CICLO) P97	2,00	64,00	1,00	1,56
2.000	INGENIERO TÉC. EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	3,00	0,00	0,00	0,00
2.000	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA P97	3,00	104,00	61,00	58,65
2.000	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES P97	3,00	119,00	8,00	6,72
2.000	LICENCIADO EN DERECHO P97	5,00	93,00	0,00	0,00
2.000	INGENIERO INDUSTRIAL P97	5,00	95,00	0,00	0,00
2.000	LDO.EN CIENCIAS AMBIENTALES P97	5,00	127,00	0,00	0,00
2.000	LICENCIADO EN MEDICINA P97	6,00	132,00	0,00	0,00
2.001	INGENIERO INDUSTRIAL (2º CICLO) P97	2,00	59,00	2,00	3,39
2.001	INGENIERO TÉC. EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	3,00	70,00	3,00	4,29
2.001	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA P97	3,00	137,00	78,00	56,93
2.001	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES P97	3,00	105,00	11,00	10,48
2.001	LICENCIADO EN DERECHO P97	5,00	76,00	0,00	0,00
2.001	INGENIERO INDUSTRIAL P97	5,00	58,00	0,00	0,00
2.001	LDO.EN CIENCIAS AMBIENTALES P97	5,00	108,00	0,00	0,00
2.001	LICENCIADO EN MEDICINA P97	6,00	133,00	0,00	0,00
2.002	INGENIERO INDUSTRIAL (2º CICLO) P97	2,00	50,00	1,00	2,00
2.002	INGENIERO TÉC. EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	3,00	61,00	0,00	0,00
2.002	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA P97	3,00	131,00	0,00	0,00
2.002	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES P97	3,00	95,00	0,00	0,00
2.002	LICENCIADO EN DERECHO P97	5,00	78,00	0,00	0,00
2.002	INGENIERO INDUSTRIAL P97	5,00	58,00	0,00	0,00
2.002	LDO.EN CIENCIAS AMBIENTALES P97	5,00	104,00	0,00	0,00
2.002	LICENCIADO EN MEDICINA P97	6,00	152,00	0,00	0,00
2.003	INGENIERO INDUSTRIAL (2º CICLO) P97	2,00	36,00	0,00	0,00
2.003	INGENIERO TÉC. EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	3,00	42,00	0,00	0,00
2.003	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA P97	3,00	138,00	0,00	0,00
2.003	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES P97	3,00	96,00	0,00	0,00
2.003	LICENCIADO EN DERECHO P97	5,00	114,00	0,00	0,00
2.003	INGENIERO INDUSTRIAL P97	5,00	81,00	0,00	0,00
2.003	LDO.EN CIENCIAS AMBIENTALES P97	5,00	109,00	0,00	0,00
2.003	LICENCIADO EN MEDICINA P97	6,00	158,00	0,00	0,00

TABLA 3: TASA DE RETRASO:

La tasa de retraso se refiere al número de alumnos que han acabado la carrera en más años que cursos tiene la titulación (entre 1 y 2 cursos más).

En esta tabla las peculiaridades referentes al número de alumnos egresados en las promociones de 2000, 2001 y 2002 son las mismas que en la tabla anterior.

Referente a esta variable, al analizar las promociones destaca que la diplomatura en Relaciones Laborarles es la que mantiene las tasas de retraso mayores a lo largo de las promociones.

Curso	Nombre de la titulación	Cursos	Nuevos	Egresados entre 1 y 2 cursos	Porcentaje
1.997	INGENIERO INDUSTRIAL (2º CICLO) P97	2,00	0,00	0,00	0,00
1.997	INGENIERO TÉC. EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	3,00	0,00	0,00	0,00
1.997	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA P97	3,00	99,00	4,00	4,04
1.997	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES P97	3,00	114,00	34,00	29,82
1.997	LICENCIADO EN DERECHO P97	5,00	73,00	16,00	21,92
1.997	INGENIERO INDUSTRIAL P97	5,00	109,00	28,00	25,69
1.997	LDO.EN CIENCIAS AMBIENTALES P97	5,00	112,00	24,00	21,43
1.997	LICENCIADO EN MEDICINA P97	6,00	116,00	5,00	4,31
1.998	INGENIERO INDUSTRIAL (2º CICLO) P97	2,00	0,00	0,00	0,00
1.998	INGENIERO TÉC. EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	3,00	0,00	0,00	0,00
1.998	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA P97	3,00	96,00	11,00	11,46
1.998	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES P97	3,00	119,00	28,00	23,53
1.998	LICENCIADO EN DERECHO P97	5,00	104,00	11,00	10,58
1.998	INGENIERO INDUSTRIAL P97	5,00	118,00	13,00	11,02
1.998	LDO.EN CIENCIAS AMBIENTALES P97	5,00	119,00	20,00	16,81
1.998	LICENCIADO EN MEDICINA P97	6,00	110,00	0,00	0,00
1.999	INGENIERO INDUSTRIAL (2º CICLO) P97	2,00	1,00	0,00	0,00
1.999	INGENIERO TÉC. EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	3,00	0,00	0,00	0,00
1.999	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA P97	3,00	95,00	10,00	10,53
1.999	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES P97	3,00	128,00	31,00	24,22
1.999	LICENCIADO EN DERECHO P97	5,00	95,00	0,00	0,00
1.999	INGENIERO INDUSTRIAL P97	5,00	117,00	0,00	0,00
1.999	LDO.EN CIENCIAS AMBIENTALES P97	5,00	114,00	0,00	0,00
1.999	LICENCIADO EN MEDICINA P97	6,00	120,00	0,00	0,00
2.000	INGENIERO INDUSTRIAL (2º CICLO) P97	2,00	64,00	21,00	32,81
2.000	INGENIERO TÉC. EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	3,00	0,00	0,00	0,00
2.000	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA P97	3,00	104,00	12,00	11,54
2.000	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES P97	3,00	119,00	27,00	22,69
2.000	LICENCIADO EN DERECHO P97	5,00	93,00	0,00	0,00
2.000	INGENIERO INDUSTRIAL P97	5,00	95,00	0,00	0,00
2.000	LDO.EN CIENCIAS AMBIENTALES P97	5,00	127,00	0,00	0,00
2.000	LICENCIADO EN MEDICINA P97	6,00	132,00	0,00	0,00
2.001	INGENIERO INDUSTRIAL (2º CICLO) P97	2,00	59,00	10,00	16,95
2.001	INGENIERO TÉC. EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	3,00	70,00	0,00	0,00
2.001	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA P97	3,00	137,00	0,00	0,00
2.001	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES P97	3,00	105,00	0,00	0,00
2.001	LICENCIADO EN DERECHO P97	5,00	76,00	0,00	0,00
2.001	INGENIERO INDUSTRIAL P97	5,00	58,00	0,00	0,00
2.001	LDO.EN CIENCIAS AMBIENTALES P97	5,00	108,00	0,00	0,00
2.001	LICENCIADO EN MEDICINA P97	6,00	133,00	0,00	0,00
2.002	INGENIERO INDUSTRIAL (2º CICLO) P97	2,00	50,00	0,00	0,00
2.002	INGENIERO TÉC. EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	3,00	61,00	0,00	0,00

Continúa

Curso	Nombre de la titulación	Cursos	Nuevos	Egresados entre 1 y 2 cursos	Porcentaje
2.002	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA P97	3,00	131,00	0,00	0,00
2.002	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES P97	3,00	95,00	0,00	0,00
2.002	LICENCIADO EN DERECHO P97	5,00	78,00	0,00	0,00
2.002	INGENIERO INDUSTRIAL P97	5,00	58,00	0,00	0,00
2.002	LDO.EN CIENCIAS AMBIENTALES P97	5,00	104,00	0,00	0,00
2.002	LICENCIADO EN MEDICINA P97	6,00	152,00	0,00	0,00
2.003	INGENIERO INDUSTRIAL (2º CICLO) P97	2,00	36,00	0,00	0,00
2.003	INGENIERO TÉC. EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	3,00	42,00	0,00	0,00
2.003	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA P97	3,00	138,00	0,00	0,00
2.003	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES P97	3,00	96,00	0,00	0,00
2.003	LICENCIADO EN DERECHO P97	5,00	114,00	0,00	0,00
2.003	INGENIERO INDUSTRIAL P97	5,00	81,00	0,00	0,00
2.003	LDO.EN CIENCIAS AMBIENTALES P97	5,00	109,00	0,00	0,00
2.003	LICENCIADO EN MEDICINA P97	6,00	158,00	0,00	0,00

TABLA 4: DURACIÓN MEDIA DE LOS ESTUDIOS

En esta tabla se recogen los datos referentes a la duración media en años que los alumnos matriculados en una titulación universitaria tardan en obtener la acreditación correspondiente a su graduación.

Comienzan a aparecer datos a partir de la promoción 1999 en la que ya acaban las diplomaturas y a partir de 2001 en la que finalizan las licenciaturas, con la excepción de la licenciatura en Medicina que aporta datos desde 1998 debido a las convalidaciones que se hicieron del plan de estudios de 1993 a los alumnos que accedieron desde la Universidad de Alicante (de hecho la duración media de los alumnos de Medicina en 1998 es de 3 años siendo una licenciatura de seis años de duración, en 1999 es de 4, en 2000 de 4,98, en 2001 de 5.95 y ya en 2002 acaba la 1º promoción que comenzó en la UMH con una duración media de 6.16 años.

Curso	Nombre de la titulación	Cursos de la titulación	Duración Media
1.997	INGENIERO INDUSTRIAL (2º CICLO) P97	2,00	
1.997	INGENIERO TÉC. EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	3,00	
1.997	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA P97	3,00	
1.997	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES P97	3,00	
1.997	LICENCIADO EN DERECHO P97	5,00	
1.997	INGENIERO INDUSTRIAL P97	5,00	
1.997	LDO.EN CIENCIAS AMBIENTALES P97	5,00	
1.997	LICENCIADO EN MEDICINA P97	6,00	
1.998	INGENIERO INDUSTRIAL (2º CICLO) P97	2,00	

Continúa

Curso	Nombre de la titulación	Cursos de la titulación	Duración Media
1.998	INGENIERO TÉC. EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	3,00	
1.998	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA P97	3,00	
1.998	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES P97	3,00	
1.998	LICENCIADO EN DERECHO P97	5,00	
1.998	INGENIERO INDUSTRIAL P97	5,00	
1.998	LDO.EN CIENCIAS AMBIENTALES P97	5,00	
1.998	LICENCIADO EN MEDICINA P97	6,00	3,00
1.999	INGENIERO INDUSTRIAL (2º CICLO) P97	2,00	
1.999	INGENIERO TÉC. EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	3,00	
1.999	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA P97	3,00	3,00
1.999	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES P97	3,00	2,97
1.999	LICENCIADO EN DERECHO P97	5,00	
1.999	INGENIERO INDUSTRIAL P97	5,00	
1.999	LDO.EN CIENCIAS AMBIENTALES P97	5,00	
1.999	LICENCIADO EN MEDICINA P97	6,00	4,00
2.000	INGENIERO INDUSTRIAL (2º CICLO) P97	2,00	
2.000	INGENIERO TÉC. EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	3,00	
2.000	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA P97	3,00	3,03
2.000	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES P97	3,00	3,31
2.000	LICENCIADO EN DERECHO P97	5,00	
2.000	INGENIERO INDUSTRIAL P97	5,00	
2.000	LDO.EN CIENCIAS AMBIENTALES P97	5,00	
2.000	LICENCIADO EN MEDICINA P97	6,00	4,98
2.001	INGENIERO INDUSTRIAL (2º CICLO) P97	2,00	2,00
2.001	INGENIERO TÉC. EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	3,00	
2.001	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA P97	3,00	3,07
2.001	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES P97	3,00	3,57
2.001	LICENCIADO EN DERECHO P97	5,00	4,48
2.001	INGENIERO INDUSTRIAL P97	5,00	5,00
2.001	LDO.EN CIENCIAS AMBIENTALES P97	5,00	4,98
2.001	LICENCIADO EN MEDICINA P97	6,00	5,95
2.002	INGENIERO INDUSTRIAL (2º CICLO) P97	2,00	2,71
2.002	INGENIERO TÉC. EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	3,00	
2.002	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA P97	3,00	3,21
2.002	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES P97	3,00	4,16
2.002	LICENCIADO EN DERECHO P97	5,00	5,11
2.002	INGENIERO INDUSTRIAL P97	5,00	5,47
2.002	LDO.EN CIENCIAS AMBIENTALES P97	5,00	5,20
2.002	LICENCIADO EN MEDICINA P97	6,00	6,16
2.003	INGENIERO INDUSTRIAL (2º CICLO) P97	2,00	3,40
2.003	INGENIERO TÉC. EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	3,00	2,60

Continúa

Curso	Nombre de la titulación	Cursos de la titulación	Duración Media
2.003	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA P97	3,00	3,25
2.003	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES P97	3,00	3,91
2.003	LICENCIADO EN DERECHO P97	5,00	5,50
2.003	INGENIERO INDUSTRIAL P97	5,00	6,42
2.003	LDO.EN CIENCIAS AMBIENTALES P97	5,00	5,57
2.003	LICENCIADO EN MEDICINA P97	6,00	6,12

TABLA 5: TASA DE ABANDONOS:

En esta tabla se refleja la información referente al número de sujetos que no se matricula en la titulación en, al menos, dos cursos académicos posterior al que formalizaron su última matrícula por primera vez.

Al comparar en esta tabla los porcentajes de abandono, de nuevo la diplomatura en Fisioterapia y la licenciatura de Ciencias Ambientales son las que menor tasa de abandonos tiene frente al resto.

AÑO	Nombre de la Titulación	Nº Alumnos	Abandonan	Porcentaje
1.997	INGENIERO INDUSTRIAL (2º CICLO) P97	0,00	0,00	0,00
1.997	INGENIERO TÉC. EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	0,00	0,00	0,00
1.997	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA P97	99,00	3,00	3,03
1.997	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES P97	114,00	13,00	11,40
1.997	LICENCIADO EN DERECHO P97	73,00	10,00	13,70
1.997	INGENIERO INDUSTRIAL P97	109,00	17,00	15,60
1.997	LDO.EN CIENCIAS AMBIENTALES P97	112,00	11,00	9,82
1.997	LICENCIADO EN MEDICINA P97	115,00	4,00	3,48
1.998	INGENIERO INDUSTRIAL (2º CICLO) P97	0,00	0,00	0,00
1.998	INGENIERO TÉC. EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	0,00	0,00	0,00
1.998	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA P97	96,00	4,00	4,17
1.998	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES P97	119,00	18,00	15,13
1.998	LICENCIADO EN DERECHO P97	104,00	14,00	13,46
1.998	INGENIERO INDUSTRIAL P97	118,00	14,00	11,86
1.998	LDO.EN CIENCIAS AMBIENTALES P97	119,00	9,00	7,56
1.998	LICENCIADO EN MEDICINA P97	110,00	5,00	4,55
1.999	INGENIERO INDUSTRIAL (2º CICLO) P97	1,00	0,00	0,00
1.999	INGENIERO TÉC. EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	0,00	0,00	0,00
1.999	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA P97	95,00	5,00	5,26
1.999	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES P97	128,00	22,00	17,19
1.999	LICENCIADO EN DERECHO P97	95,00	25,00	26,32
1.999	INGENIERO INDUSTRIAL P97	117,00	20,00	17,09

Continúa

AÑO	Nombre de la Titulación	Nº Alumnos	Abandonan	Porcentaje
1.999	LDO.EN CIENCIAS AMBIENTALES P97	114,00	9,00	7,89
1.999	LICENCIADO EN MEDICINA P97	111,00	12,00	10,81
2.000	INGENIERO INDUSTRIAL (2º CICLO) P97	64,00	9,00	14,06
2.000	INGENIERO TÉC. EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	0,00	0,00	0,00
2.000	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA P97	104,00	10,00	9,62
2.000	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES P97	119,00	24,00	20,17
2.000	LICENCIADO EN DERECHO P97	87,00	17,00	19,54
2.000	INGENIERO INDUSTRIAL P97	95,00	24,00	25,26
2.000	LDO.EN CIENCIAS AMBIENTALES P97	127,00	8,00	6,30
2.000	LICENCIADO EN MEDICINA P97	115,00	1,00	0,87
2.001	INGENIERO INDUSTRIAL (2º CICLO) P97	59,00	14,00	23,73
2.001	INGENIERO TÉC. EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	70,00	16,00	22,86
2.001	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA P97	137,00	16,00	11,68
2.001	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES P97	105,00	17,00	16,19
2.001	LICENCIADO EN DERECHO P97	69,00	11,00	15,94
2.001	INGENIERO INDUSTRIAL P97	58,00	9,00	15,52
2.001	LDO.EN CIENCIAS AMBIENTALES P97	108,00	8,00	7,41
2.001	LICENCIADO EN MEDICINA P97	108,00	6,00	5,56

TABLA 6: TASA DE TRASLADOS

En esta tabla se recoge tanto el traslado de titulación, es decir, el porcentaje calculado a partir del número de sujetos que cambian de titulación dentro de la misma Universidad y que no han finalizado sus estudios en la primera titulación, como el traslado de Universidad que es el porcentaje calculado a partir del número de sujetos que solicitan traslado de expediente a otra universidad.

El análisis de resultados es acorde con los ya descritos anteriormente y es Ingeniería Industrial la que tiene la tasa de traslado más alta.

Curso	Nombre de la titulación	Curso Cambio	Matriculados	Cambio Titulación	Cambio Universidad	% Titulación	% Univ.
1.997	INGENIERO INDUSTRIAL (2º CICLO) P97	1.998	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.997	INGENIERO TÉC. EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	1.998	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.997	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA P97	1.998	99,00	0,00	1,00	0,00	1,01
1.997	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES P97	1.998	114,00	2,00	3,00	1,75	2,63
1.997	LICENCIADO EN DERECHO P97	1.998	73,00	0,00	3,00	0,00	4,11
1.997	INGENIERO INDUSTRIAL P97	1.998	109,00	4,00	5,00	3,67	4,59
1.997	LDO.EN CIENCIAS AMBIENTALES P97	1.998	112,00	0,00	1,00	0,00	0,89
1.997	LICENCIADO EN MEDICINA P97	1.998	544,00	3,00	4,00	0,55	0,74
1.998	INGENIERO INDUSTRIAL (2º CICLO) P97	1.999	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.998	INGENIERO TÉC. EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	1.999	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.998	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA P97	1.999	192,00	0,00	1,00	0,00	0,52

Continúa

Curso	Nombre de la titulación	Curso Cambio	Matriculados	Cambio Titulación	Cambio Universidad	% Titulación	% Univ.
1.998	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES P97	1.999	218,00	1,00	0,00	0,46	0,00
1.998	LICENCIADO EN DERECHO P97	1.999	167,00	2,00	2,00	1,20	1,20
1.998	INGENIERO INDUSTRIAL P97	1.999	210,00	6,00	20,00	2,86	9,52
1.998	LDO.EN CIENCIAS AMBIENTALES P97	1.999	219,00	1,00	7,00	0,46	3,20
1.998	LICENCIADO EN MEDICINA P97	1.999	653,00	2,00	6,00	0,31	0,92
1.999	INGENIERO INDUSTRIAL (2º CICLO) P97	2.000	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.999	INGENIERO TÉC. EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	2.000	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.999	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA P97	2.000	279,00	0,00	4,00	0,00	1,43
1.999	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES P97	2.000	324,00	2,00	3,00	0,62	0,93
1.999	LICENCIADO EN DERECHO P97	2.000	243,00	4,00	15,00	1,65	6,17
1.999	INGENIERO INDUSTRIAL P97	2.000	303,00	8,00	22,00	2,64	7,26
1.999	LDO.EN CIENCIAS AMBIENTALES P97	2.000	321,00	1,00	7,00	0,31	2,18
1.999	LICENCIADO EN MEDICINA P97	2.000	684,00	5,00	15,00	0,73	2,19
2.000	INGENIERO INDUSTRIAL (2º CICLO) P97	2.001	65,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2.000	INGENIERO TÉC. EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	2.001	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2.000	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA P97	2.001	292,00	4,00	4,00	1,37	1,37
2.000	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES P97	2.001	365,00	2,00	5,00	0,55	1,37
2.000	LICENCIADO EN DERECHO P97	2.001	298,00	5,00	7,00	1,68	2,35
2.000	INGENIERO INDUSTRIAL P97	2.001	364,00	19,00	30,00	5,22	8,24
2.000	LDO.EN CIENCIAS AMBIENTALES P97	2.001	433,00	2,00	10,00	0,46	2,31
2.000	LICENCIADO EN MEDICINA P97	2.001	684,00	2,00	7,00	0,29	1,02
2.001	INGENIERO INDUSTRIAL (2º CICLO) P97	2.002	114,00	2,00	0,00	1,75	0,00
2.001	INGENIERO TÉC. EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	2.002	70,00	2,00	6,00	2,86	8,57
2.001	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA P97	2.002	338,00	4,00	10,00	1,18	2,96
2.001	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES P97	2.002	370,00	3,00	7,00	0,81	1,89
2.001	LICENCIADO EN DERECHO P97	2.002	343,00	5,00	5,00	1,46	1,46
2.001	INGENIERO INDUSTRIAL P97	2.002	379,00	26,00	29,00	6,86	7,65
2.001	LDO.EN CIENCIAS AMBIENTALES P97	2.002	525,00	3,00	20,00	0,57	3,81
2.001	LICENCIADO EN MEDICINA P97	2.002	695,00	5,00	12,00	0,72	1,73
2.002	INGENIERO INDUSTRIAL (2º CICLO) P97	2.003	137,00	3,00	2,00	2,19	1,46
2.002	INGENIERO TÉC. EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	2.003	114,00	2,00	4,00	1,75	3,51
2.002	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA P97	2.003	381,00	7,00	5,00	1,84	1,31
2.002	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES P97	2.003	366,00	4,00	2,00	1,09	0,55
2.002	LICENCIADO EN DERECHO P97	2.003	358,00	8,00	10,00	2,23	2,79
2.002	INGENIERO INDUSTRIAL P97	2.003	388,00	19,00	20,00	4,90	5,15
2.002	LDO.EN CIENCIAS AMBIENTALES P97	2.003	551,00	1,00	6,00	0,18	1,09
2.002	LICENCIADO EN MEDICINA P97	2.003	716,00	6,00	7,00	0,84	0,98
2.003	INGENIERO INDUSTRIAL (2º CICLO) P97	2.004	144,00	2,00	0,00	1,39	0,00
2.003	INGENIERO TÉC. EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	2.004	134,00	3,00	3,00	2,24	2,24
2.003	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA P97	2.004	416,00	13,00	4,00	3,13	0,96
2.003	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES P97	2.004	393,00	7,00	6,00	1,78	1,53
2.003	LICENCIADO EN DERECHO P97	2.004	405,00	6,00	2,00	1,48	0,49

Continúa

Curso	Nombre de la titulación	Curso Cambio	Matriculados	Cambio Titulación	Cambio Universidad	% Titulación	% Univ.
2.003	INGENIERO INDUSTRIAL P97	2.004	424,00	16,00	12,00	3,77	2,83
2.003	LDO.EN CIENCIAS AMBIENTALES P97	2.004	588,00	2,00	7,00	0,34	1,19
2.003	LICENCIADO EN MEDICINA P97	2.004	725,00	2,00	9,00	0,28	1,24

3. LA UNIVERSIDAD DE ALMERIA

A continuación se describen los resultados obtenidos en la Universidad de Almería referentes a las tasas ya descritas en la Universidad Miguel Hernández de Elche.

TABLA 1: ALUMNOS EGRESADOS

Mantenemos la organización de los resultados por promociones para así comprobar el número de alumnos que en cada año se licenciaron o diplomaros en la Universidad.

Referente a esta tabla cabe resaltar que en el curso académico 2000-01 se produce un cambio de plan de estudios en la diplomatura de Empresariales, siendo el nuevo plan siendo de tres años. Como en los demás casos de cambio de plan, la implantación comienza en primero, de tal modo que durante tres años coexisten alumnos matriculados en los dos planes, ofreciéndose a los alumnos del plan en extinción la oportunidad de cambiarse siguiendo un proceso de convalidaciones.

AÑO	Nombre de la titulación	Nº Alumnos egresados
1997	DIPLOMADO EN EMPRESARIALES	12
1997	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA	87
1997	INGRO TEC EN INFORMÁTICA	4
1997	LICENCIADO EN HUMANIDADES	8
1997	INGENIERIA QUÍMICA	0
1997	LICENCIADO EN QUÍMICA	4
1997	LICENCIADO EN DERECHO	29
1998	DIPLOMADO DE EMPRESARIALES	81
1998	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA	11
1998	INGRO TEC EN INFORMÁTICA	15
1998	LICENCIADO EN HUMANIDADES	8
1998	INGENIERIA QUÍMICA	0
1998	LICENCIADO EN QUÍMICA	6
1998	LICENCIADO EN DERECHO	29
1999	DIPLOMADO EN EMPRESARIALES	2
1999	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA	10
1999	INGRO TEC EN INFORMÁTICA	71
1999	LICENCIADO EN HUMANIDADES	7
1999	INGENIERIA QUÍMICA	0
1999	LICENCIADO EN QUÍMICA	4
1999	LICENCIADO EN DERECHO	0
2000	DIPLOMADO EN EMPRESARIALES	8
2000	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA	59
2000	INGRO TEC EN INFORMÁTICA	4
2001	DIPLOMADO EN EMPRESARIALES	0

Continúa

AÑO	Nombre de la titulación	Nº Alumnos egresados
2001	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA	0
2001	INGRO TEC EN INFORMÁTICA	0

TABLA 2: TASA DE GRADUACIÓN, ÉXITO O RENDIMIENTO:

Referente a la tasa de éxito son interesantes los resultados referentes a la tendencia general de éxito en empresariales, ya que en años previos a la implantación del nuevo plan esta fue baja, tendencia que continúa tras la implantación, por lo que el nuevo plan no parece modificarla.

Observando otra diplomatura con valores característicos, analizamos la de enfermería, en esta se aprecia un incremento en los indicadores de fracaso y abandono en las promociones 1998-99 y 1999-00, con una recuperación en la promoción 2000-01, volviendo a los valores de la promoción 1997-98. Sin embargo, es contradictorio que los valores de la duración media se mantengan, cuando deberían haber aumentado en correspondencia. Desde la Universidad no se encuentra explicación pero lo cierto es que en la promoción 2000-01 los valores de éxito mejoran (disminuye el retraso, disminuye el abandono y aumenta la graduación). Es decir, podríamos suponer que la perspectiva del nuevo plan tuviera un impacto negativo (promociones 1998-99 y 1999-00), aunque una vez puesto en marcha no haya tenido realmente ese impacto negativo (promoción 2000-01). Sin embargo, esta hipótesis no explica por qué se mantiene el dato en la duración media.

Referente a la Ingeniería Técnica de Informática de Gestión, el cambio de plan se inicia en el curso académico 2000-01.

Se producen resultados muy favorables ya en el año 1999-00, con anterioridad a la implantación del nuevo plan, con lo que puede suponerse que el cambio no ha tenido mayor impacto positivo en el nivel de graduación. No obstante, la tasa de abandono se reduce sensiblemente (2000-01, 42.85%), probablemente debido a que los alumnos perciben el nuevo plan como más accesible. Esta hipótesis está corroborada por la duración media, que disminuye a un 2.33%, y la tasa de retraso, que se reduce sustancialmente (2.04%). Además, sería aconsejable estudiar la percepción del profesorado ante la situación del cambio de plan, porque existe la posibilidad de que faciliten el aprobado, ya que el antiguo plan supone una carga docente que no se compensa ni económicamente, ni con reducción de la carga total.

Por otra parte, los resultados de éxito de la promoción 1999-00 pueden ser tan favorables debido a las características de la promoción, ya que los alumnos tienen que acabar rápido sino quieren adaptarse al plan nuevo.

Curso	Nombre de la titulación	Cursos	Nuevos	Egresados cursos igual estudios	Porcentaje
1997	LICENCIADO EN HUMANIDADES	4	126	8	6'34
1997	LICENCIADO EN DERECHO	5	258	29	11'24
1997	INGRO TEC EN INFORMÁTICA	3	105	4	3'80
1997	LICENCIADO EN QUÍMICA	4	74	4	5'40
1997	DIPLOMADO EN EMPRESARIALES	3	439	12	2' 73
1997	INGENIERIA QUÍMICA	5	0	0	0
1997	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA	3	133	87	65'41
1998	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA	3	135	11	8'14
1998	INGRO TEC EN INFORMÁTICA	3	97	15	15'46
1998	DIPLOMADO EN EMPRESARIALES	3	362	81	22'37
1998	LICENCIADO EN HUMANIDADES	4	115	8	6'95
1998	INGENIERIA QUÍMICA	5	0	0	0
1998	LICENCIADO EN QUÍMICA	5	73	6	8'21
1998	LICENCIADO EN DERECHO	5	251	29	11'55
1999	INGRO TEC EN INFORMÁTICA	3	100	71	71
1999	LICENCIADO EN HUMANIDADES	4	160	7	4'37
1999	INGENIERIA QUÍMICA	5	75	0	0
1999	LICENCIADO EN QUÍMICA	5	63	4	6'34
1999	DIPLOMADO EN EMPRESARIALES	3	441	2	0'4
1999	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA	3	135	10	7'40
1999	LICENCIADO EN DERECHO	5	217	0	0
2000	DIPLOMADO EN EMPRESARIALES	3	421	8	1'90
2000	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA	3	135	59	43'70
2000	INGRO TEC EN INFORMÁTICA	3	98	4	4'08
2001	DIPLOMADO EN EMPRESARIALES	3	0	0	0
2001	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA	3	0	0	0
2001	INGRO TEC EN INFORMÁTICA	3	0	0	0

TABLA 3: TASA DE RETRASO:

El análisis de la tasa de retraso en esta tabla se centra de nuevo en la diplomatura de empresariales en la que el retraso en la promoción 2000-01 supone un 3.56%, menos de la mitad que en el año anterior (13.15%). Igual ocurre con la duración media. Una posible razón es la disminución del número de asignaturas (los cambios de planes de esta etapa respondían a la necesidad de disminuir la carga de trabajo del alumno, que en planes anteriores llegaba hasta quince asignaturas por año debido a la sobrecarga de créditos optativos que en la práctica funcionaban como asignaturas normales).

Curso	Nombre de la titulación	Cursos	Nuevos	Egresados entre 1 y 2 curso	Porcentaje
1997	LICENCIADO EN HUMANIDADES	4	126	10	7'93
1997	LICENCIADO EB DERECHO	5	258	26	10'07
1997	INGRO TEC EN INFORMÁTICA	3	105	23	21'90
1997	LICENCIADO EN QUÍMICA	4	74	16	15'99

Continúa

Curso	Nombre de la titulación	Cursos	Nuevos	Egresados entre 1 y 2 curso	Porcentaje
1997	DIPLOMADO EN EMPRESARIALES	3	439	98	22'32
1997	INGENIERIA QUÍMICA	5	0	0	0
1997	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA	3	133	36	27'06
1998	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA	3	135	22	16'29
1998	INGRO TEC EN INFORMÁTICA	3	97	9	9'27
1998	DIPLOMADO EN EMPRESARIALES	3	362	70	19'33
1998	LICENCIADO EN HUMANIDADES	4	115	5	4'34
1998	INGENIERIA QUÍMICA	5	0	0	0
1998	LICENCIADO EN QUÍMICA	5	73	7	9'58
1998	LICENCIADO EN DERECHO	5	251	17	6'77
1999	INGRO TEC EN INFORMÁTICA	3	100	4	4
1999	LICENCIADO EN HUMANIDADES	4	160	4	2'5
1999	INGENIERIA QUÍMICA	5	75	0	0
1999	LICENCIADO EN QUÍMICA	5	63	0	0
1999	DIPLOMADO EN EMPRESARIALES	3	441	58	13'15
1999	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA	3	135	41	30'37
1999	LICENCIADO EN DERECHO	5	217	0	0
2000	DIPLOMADO EN EMPRESARIALES	3	421	15	3'56
2000	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA	3	135	27	20
2000	INGRO TEC EN INFORMÁTICA	3	98	2	2'04
2001	DIPLOMADO EN EMPRESARIALES	3	0	0	0
2001	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA	3	0	0	0
2001	INGRO TEC EN INFORMÁTICA	3	0	0	0

TABLA 4: DURACIÓN MEDIA DE LOS ESTUDIOS

La tendencia a disminuir la duración media en diplomaturas como la de empresariales se aprecia ya en la promoción 1999-00. Una posible explicación es el impacto del proceso de convalidación, que anima a muchos alumnos a cambiar de plan por el menor número de asignaturas.

Curso	Nombre de la titulación	Cursos de la titulación	Duración Media
1997	LICENCIADO EN HUMANIDADES	4	3' 84
1997	LICENCIADO EN DERECHO	5	4' 55
1997	INGRO TEC EN INFORMÁTICA	3	3' 76
1997	LICENCIADO EN QUÍMICA	4	4' 35
1997	DIPLOMADO EN EMPRESARIALES	3	4' 23
1997	INGENIERIA QUÍMICA	5	
1997	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA	3	2.36
1998	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA	3	2' 17
1998	INGRO TEC EN INFORMÁTICA	3	2' 55
1998	DIPLOMADO EN EMPRESARIALES	3	3' 73
1998	LICENCIADO EN HUMANIDADES	4	3' 2
1998	INGENIERÍA QUÍMICA	5	
1998	LICENCIADO EN QUÍMICA	5	4' 17
1998	LICENCIADO EN DERECHO	5	4' 36
1999	INGRO TEC EN INFORMÁTICA	3	2' 5

Continúa

Curso	Nombre de la titulación	Cursos de la titulación	Duración Media
1999	LICENCIADO EN HUMANIDADES	4	3' 25
1999	INGENIERÍA QUÍMICA	5	0
1999	LICENCIADO EN QUÍMICA	5	3' 3
1999	DIPLOMADO EN EMPRESARIALES	3	3' 11
1999	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA	3	2' 39
1999	LICENCIADO EN DERECHO	5	
2000	DIPLOMADO EN EMPRESARIALES	3	2' 45
2000	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA	3	2' 21
2000	INGRO TEC EN INFORMÁTICA	3	2' 33
2001	DIPLOMADO EN EMPRESARIALES	3	0
2001	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA	3	0
2001	INGRO TEC EN INFORMÁTICA	3	0

TABLA 5: TASA DE ABANDONOS:

De las tasas de abandono más altas se encuentran en la diplomatura de empresariales coincidiendo con la tendencia de esta diplomatura a presentar tasas bajas de éxito. Al analizar las tasas de fracaso, abandono y duración media hay que tener en cuenta que alrededor del 10% de alumnos de cada promoción proviene de otras universidades por traslado de expediente, los cuales se supone que tienen que hacer menos asignaturas.

Otra diplomatura con tasas de abandono altas es la de enfermería. Aquí la tasa de abandono y retraso en general es alta en todos los años. Una posible explicación es la dificultad añadida que tienen los alumnos para superar las asignaturas de la diplomatura de enfermería, las cuales se caracterizan por una combinación peculiar de teoría y práctica. Las prácticas se realizan en centros hospitalarios fuera de la Universidad de Almería (UAL), lo cual exige un desplazamiento que acentúa la dificultad de asistir a clase.

AÑO	Nombre de la Titulación	Matriculados	Abandonan	Porcentaje
1997	LICENCIADO EN HUMANIDADES	126	98	77'77
1997	LICENCIADO EN DERECHO	258	114	44'18
1997	INGRO TEC EN INFORMÁTICA	105	73	69'52
1997	LICENCIADO EN QUÍMICA	74	40	54'04
1997	DIPLOMADO EN EMPRESARIALES	439	251	57'17
1997	INGENIERIA QUÍMICA		0	0
1997	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA	133	12	9'02
1998	DIPLOMADO POR ENFERMERÍA	135	17	12'59
1998	INGRO TEC EN INFORMÁTICA	97	72	74'22
1998	DIPLOMADO EN EMPRESARIALES	362	222	61'32
1998	LICENCIADO EN HUMANIDADES	115	85	73'91
1998	INGENIERIA QUÍMICA		0	0
1998	LICENCIADO EN QUÍMICA	73	42	57'53
1998	LICENCIADO EN DERECHO	251	115	45'81
1999	INGRO TEC EN INFORMÁTICA	100	72	72
1999	LICENCIADO EN HUMANIDADES	160	117	73'12

Continúa

AÑO	Nombre de la Titulación	Matriculados	Abandonan	Porcentaje
1999	INGENIERIA QUÍMICA	75	27	36
1999	LICENCIADO EN QUÍMICA	63	47	74'60
1999	DIPLOMADO EN EMPRESARIALES	441	264	59'86
1999	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA	135	19	14'07
1999	LICENCIADO EN DERECHO	217	80	36´86
2000	DIPLOMADO EN EMPRESARIALES	421	160	38
2000	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA	135	12	8'88
2000	INGRO TEC EN INFORMÁTICA	98	42	42'85
2001	DIPLOMADO EN EMPRESARIALES	0	0	0
2001	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA	0	0	0
2001	INGRO TEC EN INFORMÁTICA	0	0	0

TABLA 6: TASA DE TRASLADOS

Curso	Nombre de la titulación	Matriculados	Cambio Titulación	Cambio Universidad	% Titulación	% Univ.
1997	LICENCIADO EN HUMANIDADES	126	0	1	0	0'79
1997	LICENCIADO EN DERECHO	258	0	9	0	3'48
1997	INGRO TEC EN INFORMÁTICA	105	8	2	7'61	1'90
1997	LICENCIADO EN QUÍMICA	74	0	2	0	2'70
1997	DIPLOMADO EN EMPRESARIALES	439	2	32	0'45	7'28
1997	INGENERIA QUÍMICA	0	0		0	0
1997	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA	0	0	0	0	0
1998	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA	135	0	5	0	3'70
1998	INGRO TEC EN INFORMÁTICA	97	8	2	8'24	2'06
1998	DIPLOMADO EN EMPRESARIALES	362	2	33	0'55	9'11
1998	LICENCIADO EN HUMANIDADES	0	0		0	0
1998	INGENIERIA QUÍMICA	0	0		0	0
1998	LICENCIADO EN QUÍMICA	73	2	6	2'73	8'21
1998	LICENCIADO EN DERECHO	251	0	6	0	2'39
1999	INGRO TEC EN INFORMÁTICA	100	9	1	9	1
1999	LICENCIADO EN HUMANIDADES	160	0	1	0	0'625
1999	INGENIERIA QUÍMICA	0	0		0	0
1999	LICENCIADO EN QUÍMICA	63	0	1	0	1'58
1999	DIPLOMADO EN EMPRESARIALES	441	1	46	0'22	10'43
1999	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA	135	1	3	0'74	2'22
1999	LICENCIADO EN DERECHO	0	0	0	0	0
2000	DIPLOMADO EN EMPRESARIALES	421	0	42	0	9'97
2000	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA	135	0	5	0	3'70
2000	INGRO TEC EN INFORMÁTICA	98	0	2	0	2'04
2001	DIPLOMADO EN EMPRESARIALES	0	0	0	0	0
2001	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA	0	0	0	0	0
2001	INGRO TEC EN INFORMÁTICA	0	0	0	0	0

4. LA UNIVERSIDAD DE MURCIA

Siguiendo las pautas ya descritas pasamos a describir los datos de la Universidad de Murcia.

TABLA 1: ALUMNOS EGRESADOS

No tenemos información acerca de cambios de planes en la Universidad de Murcia que puedan afectar de alguna manera el análisis de datos. Se puede resaltar el bajo número de alumnos egresados en titulaciones como Ingeniero Técnico o Ingeniero químico, coincidiendo esto como se verá con las bajas tasas de éxito que presentan estas titulaciones.

AÑO	Nombre de la titulación	Nº Alumnos egresados
1999	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES	76
1999	LICENCIADO EN DERECHO	48
1999	INGENIERO QUÍMICO	6
1999	INGENIERO TÉCNICO EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	3
1999	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA	61
1999	LICENCIADO EN MEDICINA	62
2000	INGENIERO QUÍMICO	6
2000	LICENCIADO EN DERECHO	49
2000	INGENIERO TÉCNICO EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	5
2000	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA	56
2000	LICENCIADO EN MEDICINA	50
2000	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES	85
2001	LICENCIADO EN MEDICINA	70
2001	LICENCIADO EN DERECHO	42
2001	INGENIERO TÉCNICO EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	7
2001	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA	60
2001	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES	59
2001	INGENIERO QUÍMICO	2
2002	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES	89
2002	INGENIERO TÉCNICO EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	8
2002	LICENCIADO EN DERECHO	34
2002	LICENCIADO EN MEDICINA	83
2002	INGENIERO QUÍMICO	3
2002	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA	60
2003	INGENIERO QUÍMICO	0
2003	LICENCIADO EN MEDICINA	58
2003	LICENCIADO EN DERECHO	21
2003	INGENIERO TÉCNICO EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	2
2003	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA	40
2003	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES	31

TABLA 2: TASA DE GRADUACIÓN, ÉXITO O RENDIMIENTO:

Los datos de tasas de éxito al igual que en otras Universidades reflejan que la diplomatura de Fisioterapia y la licenciatura de Medicina son las que obtienen tasas de graduación más altas frente al resto. Las Tasas más bajas las obtiene la Ingeniería Técnica de Gestión.

Curso	Nombre de la titulación	Cursos	Nuevos	Egresados cursos igual estudios	Porcentaje
1999	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA	3	110	61	55,45
1999	INGENIERO QUÍMICO	5	100	6	6,00
1999	LICENCIADO EN DERECHO	5	684	48	7,02
1999	LICENCIADO EN MEDICINA	6	107	61	57,01
1999	INGENIERO TÉCNICO EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	3	122	1	0,82
1999	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES	3	593	74	12,48
2000	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA	3	109	56	51,38
2000	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES	3	539	79	14,66
2000	INGENIERO TÉCNICO EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	3	123	0	0
2000	INGENIERO QUÍMICO	5	99	6	6,06
2000	LICENCIADO EN DERECHO	5	655	48	7,33
2000	LICENCIADO EN MEDICINA	6	106	48	45,28
2001	INGENIERO QUÍMICO	5	116	2	1,72
2001	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA	3	111	60	54,05
2001	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES	3	414	56	13,53
2001	INGENIERO TÉCNICO EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	3	123	2	1,63
2001	LICENCIADO EN MEDICINA	6	111	70	63,06
2001	LICENCIADO EN DERECHO	5	600	40	6,67
2002	INGENIERO QUÍMICO	5	109	3	2,75
2002	LICENCIADO EN MEDICINA	6	125	78	62,40
2002	LICENCIADO EN DERECHO	5	500	33	6,60
2002	INGENIERO TÉCNICO EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	3	117	2	1,71
2002	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA	3	140	56	40,00
2002	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES	3	456	52	11,40
2003	LICENCIADO EN MEDICINA	6	117	58	53,34
2003	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES	3	347	31	8,93
2003	INGENIERO TÉCNICO EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	3	131	2	1,53
2003	INGENIERO QUÍMICO	5	115	0	0
2003	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA	3	101	40	39,60
2003	LICENCIADO EN DERECHO	5	436	21	4,82

TABLA 3: TASA DE RETRASO:

Referente a la tasa de retraso los datos que aparecen en la tabla son curiosos, ya que una de las titulaciones con mayores tasas de retraso en cada promoción es la de Fisioterapia, pese a ser también una de las que tienen unos indicadores de éxito mayores. Nos encontraríamos aquí con

alumnos muy motivados y con altos indicadores de rendimiento frente a alumnos del mismo grupo con un rendimiento realmente deficitario. Lo mismo podemos decir que ocurre en medicina.

Curso	Nombre de la titulación	Cursos	Nuevos	Egresados entre 1 y 2 cursos	Porcentaje
1999	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA	3	110	27	24,54
1999	INGENIERO QUÍMICO	5	100		
1999	LICENCIADO EN DERECHO	5	684	171	25,00
1999	LICENCIADO EN MEDICINA	6	107	45	42,06
1999	INGENIERO TÉCNICO EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	3	122	14	11,47
1999	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES	3	593	85	14,33
2000	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA	3	109	26	23,85
2000	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES	3	539	148	27,46
2000	INGENIERO TÉCNICO EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	3	123	21	17,07
2000	INGENIERO QUÍMICO	5	99	20	20,20
2000	LICENCIADO EN DERECHO	5	655	151	23,05
2000	LICENCIADO EN MEDICINA	6	106	29	27,36
2001	INGENIERO QUÍMICO	5	116	28	24,14
2001	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA	3	111	37	33,33
2001	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES	3	414	146	35,26
2001	INGENIERO TÉCNICO EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	3	123	32	26,02
2001	LICENCIADO EN MEDICINA	6	111	34	30,63
2001	LICENCIADO EN DERECHO	5	600	142	23,67
2002	INGENIERO QUÍMICO	5	109	42	38,53
2002	LICENCIADO EN MEDICINA	6	125	28	22,40
2002	LICENCIADO EN DERECHO	5	500	117	23,40
2002	INGENIERO TÉCNICO EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	3	117	28	23,93
2002	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA	3	140	30	21,43
2002	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES	3	456	155	33,99
2003	LICENCIADO EN MEDICINA	6	117	14	11,96
2003	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES	3	347	89	25,65
2003	INGENIERO TÉCNICO EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	3	131	17	12,98
2003	INGENIERO QUÍMICO	5	115	27	23,48
2003	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA	3	101	17	16,83
2003	LICENCIADO EN DERECHO	5	436	119	27,29

TABLA 4: DURACIÓN MEDIA DE LOS ESTUDIOS

Curso	Nombre de la titulación	Cursos de la titulación	Duración Media
1999	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES	3	3,52
1999	LICENCIADO EN DERECHO	5	7,28
1999	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA	3	3,49
1999	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	3	4,53

Continúa

Curso	Nombre de la titulación	Cursos de la titulación	Duración Media
1999	LICENCIADO EN MEDICINA	6	7,20
2000	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES	3	3,82
2000	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA	3	3,58
2000	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	3	4,85
2000	INGENIERO QUÍMICO	5	5,52
2000	LICENCIADO EN MEDICINA	6	7,18
2000	LICENCIADO EN DERECHO	5	7,26
2001	INGENIERO QUÍMICO	5	6,23
2001	LICENCIADO EN MEDICINA	6	6,71
2001	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES	3	4,23
2001	LICENCIADO EN DERECHO	5	7,43
2001	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA	3	3,61
2001	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	3	5,41
2002	INGENIERO QUÍMICO	5	6,67
2002	LICENCIADO EN DERECHO	5	7,78
2002	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	3	5,35
2002	LICENCIADO EN MEDICINA	6	6,69
2002	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES	3	4,38
2002	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA	3	3,56
2003	INGENIERO TÉCNICO EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	3	6,43
2003	INGENIERO QUÍMICO	5	6,78
2003	LICENCIADO EN DERECHO	5	7,53
2003	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA	3	3,39
2003	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES	3	4,68
2003	LICENCIADO EN MEDICINA	6	6,68

TABLA 5: TASA DE ABANDONOS:

AÑO	Nombre de la Titulación	Matriculados	Abandonan	Porcentaje
2000	LICENCIADO EN MEDICINA	106	4	3,77
2000	LICENCIADO EN DERECHO	655	150	22,90
2000	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES	539	128	23,75
2000	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA	109	10	9,17
2001	INGENIERO QUÍMICO	116	31	26,72
2001	LICENCIADO EN MEDICINA	111	8	7,21
2001	LICENCIADO EN DERECHO	600	171	28,50
2001	INGENIERO TÉCNICO EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	123	56	45,53
2001	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA	111	7	6,31
2001	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES	414	132	31,88
2002	LICENCIADO EN DERECHO	500	150	30,00
2002	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA	140	22	15,71
2002	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES	456	146	32,02
2002	LICENCIADO EN MEDICINA	125	3	2,40
2002	INGENIERO QUÍMICO	109	29	26,60

Continúa

AÑO	Nombre de la Titulación	Matriculados	Abandonan	Porcentaje
2002	INGENIERO TÉCNICO EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	117	50	42,73
2003	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES	347	120	34,58
2003	INGENIERO QUÍMICO	115	26	22,61
2003	LICENCIADO EN MEDICINA	117	10	8,55
2003	LICENCIADO EN DERECHO	436	129	29,59
2003	INGENIERO TÉCNICO EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN	131	34	25,95
2003	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA	101	14	13,86

TABLA 6: TASA DE TRASLADOS:

Curso	Nombre de la titulación	Matriculados	Cambio Titulación	Cambio Universidad	% Titulación	% Univ
1997	Licenciado en Humanidades	126	0	1	0	0'79
1997	Licenciado en Derecho	258	0	9	0	3'48
1997	Ingro Tec en Informática	105	8	2	7'61	1'90
1997	Licenciado en Química	74	0	2	0	2'70
1997	Diplomado en Empresariales	439	2	32	0'45	7'28
1997	Ingeneria Química	0	0		0	0
1997	Diplomado en Enfermería	0	0	0	0	0
1998	Diplomado en Enfermería	135	0	5	0	3'70
1998	Ingro Tec en Informática	97	8	2	8'24	2'06
1998	Diplomado en Empresariales	362	2	33	0'55	9'11
1998	Licenciado en Humanidades	0	0		0	0
1998	Ingenieria Química	0	0		0	0
1998	Licenciado en Química	73	2	6	2'73	8'21
1998	Licenciado en Derecho	251	0	6	0	2'39
1999	Ingro Tec en Informática	100	9	1	9	1
1999	Licenciado en Humanidades	160	0	1	0	0'625
1999	Ingenieria Química	0	0		0	0
1999	Licenciado en Química	63	0	1	0	1'58
1999	Diplomado en Empresariales	441	1	46	0'22	10'43
1999	Diplomado en Enfermería	135	1	3	0'74	2'22
1999	Licenciado en Derecho	0	0	0	0	0
2000	Diplomado en Empresariales	421	0	42	0	9'97
2000	Diplomado en Enfermería	135	0	5	0	3'70
2000	Ingro Tec en Informática	98	0	2	0	2'04
2001	Diplomado en Empresariales	0	0	0	0	0
2001	Diplomado en Enfermería	0	0	0	0	0
2001	Ingro Tec en Informática	0	0	0	0	0

5. CONCLUSIONES

La finalidad este estudio fue revisar, través de los indicadores clásicos de rendimiento académico universitario, el funcionamiento de las diferentes instituciones Universitarias.

Los indicadores estudiados en concreto son las tasas de alumnos licenciados, el tiempo invertido en la obtención del título, los abandonos o bajas y la movilidad de los alumnos intra e inter Universidades. Todos ellos reflejan un aspecto más genérico; el éxito o fracaso en los estudios.

El interés por describir y analizar estos datos va más allá de su simple cuantificación, como ya reflejaron en su trabajo acerca del rendimiento académico en la Universidad de Granada, Fernando Justicia y Jesús García en 1990, realmente la atención debe centrase en los aspectos a describir en el Estudio 2 de esta investigación, que de alguna manera intentan descender al detalle y buscar explicaciones a los diferentes indicadores y al comportamiento de las tasas que reflejan estos éxitos y fracasos.

Las conclusiones que se plantan a continuación pueden parecer obvias, pero forman parte del objetivo fundamental de este estudio que no es más que describir el comportamiento de las tasas ya descritas a lo largo de las promociones.

1. En general, en las tres Universidades analizadas son las titulaciones referentes a Ciencias de la Salud las que tienen unas tasas de graduación más altas; es el caso de la licenciatura de Medicina en la Universidad de Murcia y la Miguel Hernández, la diplomatura de Fisioterapia en ambas Universidades y la de Enfermería en la Universidad de Almería. Las tasas de éxito más bajas son las de las Ingenierías en las tres Universidades.
2. Referente a las titulaciones referidas a las Ciencias de la Salud, son las diplomaturas frente a las licenciaturas las que presentan tasas de éxito o graduación más altas.
3. Respecto a la tasa de retraso, en las tres Universidades las tasas más altas las concentran las diplomaturas de Empresariales y Enfermería en la Universidad de Almería y Relaciones laborales en la Universidad de Murcia y Universidad Miguel Hernández de Elche.
4. En lo que se refiere a la duración media de las titulaciones, en primer lugar hay que conocer aquellas que han pasado por procesos de adaptación ya que esto enmascara los resultados haciendo que muchas titulaciones se cursen en menos de los años previstos.
5. La Universidad de Murcia presenta las tasas de duración media más altas de las tres Universidades comparadas, quizás debido a que esta Universidad no ha pasado por ningún proceso de adaptación como sí ha ocurrido en la Universidad de Almería y en la Universidad Miguel Hernández de Elche.

6. Al realizar un análisis entre las Universidades de nuevo, y en la línea de lo ya descrito en el punto 3, las tasas de duración mayores se concentran en las diplomaturas de Relaciones Laborales o Empresariales.
7. En lo que se refiere a las tasas de abandono la Universidad con tasas de abandono más bajas, en general, es la Universidad Miguel Hernández de Elche. En el análisis por titulaciones vemos que las que tienen las tasas de abandono más bajas, y de acuerdo con los indicadores de éxito, son las de Ciencias de la Salud. Este hecho puede obedecer al punto de corte tan alto que tienen estas titulaciones y posiblemente a la motivación a la hora de elegir cursarlas, aspecto este que analizaremos con más detenimiento en el Estudio 2 de esta investigación. De nuevo, las titulaciones con tasas de abandono más altas son las diplomaturas en Relaciones Laborales y Empresariales y las Ingenierías.
8. Finalmente, el análisis de las tasas de cambios de titulación son coherentes con los resultados descritos pues las tasas más altas de cambio se sitúan en las ingenierías, manteniendo la tendencia de estas titulaciones a ser en las que peor se desenvuelven los estudiantes.
9. Las tasas de cambio de Universidad son muy similares en las tres Universidades y no presentan ningún dato de especial atención.
10. De forma global podríamos concluir en las tres Universidades analizadas las titulaciones se comportan de manera similar en lo que se refiere a los marcadores de éxito o fracaso académico, siendo las titulaciones de Ciencias de la Salud las que presentan, en general, un nivel más alto de rendimiento, y las relacionadas con empresa o ingenierías las que presentan tasas de éxito más bajas.

CAPÍTULO 3

IDENTIFICACIÓN Y ANÁLISIS DE VARIABLES PSICOEDUCATIVAS RELACIONADAS CON EL ÉXITO Y FRACASO ACADÉMICO UNIVERSITARIO

1. INTRODUCCIÓN

Siguiendo la revisión realizada por Pozo (1996), a continuación se presentan los resultados obtenidos por distintos investigadores respecto a cuáles son las variables y factores que guardan una estrecha relación con el rendimiento académico universitario.

Según Díaz Allué (1973) los factores que inciden en el FAU son, por orden de importancia, los siguientes: fallos en la prácticas docentes, defectos estructurales de las titulaciones, escasa preocupación de los estudiantes que acceden a la universidad, estudiar sólo en períodos de exámenes y selección inadecuada de estudiantes al ingresar en la universidad.

Para González Tirados (1990, 1993), los factores que mejor predicen el rendimiento académico universitario son las variables biográficas, el rendimiento académico previo, la inteligencia, las aptitudes y funciones mentales, los rasgos de personalidad y las variables motivacionales. En la misma línea, aunque con mayor precisión, González Tirados (1989) clasifica los factores que influyen en el rendimiento académico en tres grupos o categorías: a) factores propios del alumno (preparación previa antes de entrar en la universidad, variables aptitudinales, actitudes, métodos o técnicas de estudio y estilos de aprendizaje), b) factores del profesor (estilos de enseñanza inadecuados, falta de tratamiento personalizado a los estudiantes y escasa dedicación a la docencia), y c) factores relacionados con la organización académica universitaria (falta de definición de objetivos, descoordinación entre distintas materias de un mismo plan de estudios, sistemas de selección ineficientes y dificultades en el establecimiento de criterios de evaluación de los estudiantes universitarios).

Por su parte, Pozo (1996) agrupa las variables que predicen, explican y/o influyen en el rendimiento académico universitario en las siguientes categorías: a) variables académicas (trayectoria académica previa, características del centro educativo y elección de la carrera), b) inteligencia y variables aptitudinales, c) variables de personalidad, d) variables aptitudinales (motivación, expectativas y satisfacción), variables del proceso de enseñanza-aprendizaje (hábitos de estudio, estilos de aprendizaje y hábitos de conducta académica), y e) información previa. A continuación comentaremos algunas de estas variables. Concretamente, describiremos los hallazgos empíricos encontrados respecto a aquellas variables que son objeto de análisis en la presente investigación.

Trayectoria académica previa

Diversas investigaciones realizadas en nuestro país indican que los predictores más potentes del rendimiento académico universitario son la nota media del expediente en secundaria y la nota media de selectividad, aunque, en general, el mejor predictor del rendimiento académico para un determinado curso universitario es el rendimiento en el curso anterior (Escudero, 1981; Herrero e Infestas, 1980; Grao, 1991; Latiesa, 1972; Pacheco, 1974; Prieto et al., 1981; Tourón, 1984). Así, por

ejemplo, Salvador y García Varcárcel (1989) hallaron que el 70% de los alumnos que obtuvieron una media de sobresaliente o matrícula de honor, terminaron la carrera en el tiempo previsto (éxito académico universitario), mientras que sólo el 30% de los alumnos que obtuvieron calificaciones de aprobado lograron una promoción adecuada. Por otro lado, Pozo (1996) halló que la nota de acceso a la universidad obtenida por los estudiantes con éxito académico universitario fue significativamente mayor que la obtenida por sujetos con FAU y que los estudiantes con un alto rendimiento previo (nota media de C.O.U.) obtienen un rendimiento académico superior al conseguido por los estudiantes con un perfil opuesto.

Elección de la carrera

Con frecuencia, gran cantidad de alumnos se ven impedidos para cursar la titulación elegida en primera opción por lo que su motivación hacia los estudios puede verse seriamente mermada, llegando incluso al abandono de los estudios (Latiesa, 1992), de ahí que diversos autores consideren esta variable como un predictor importante del FAU (González Tirados, 1989).

Latiesa (1992), halló que los estudiantes que cursaban una titulación no elegida como primera opción abandonaban significativamente más los estudios que los estudiantes que cursaban la titulación elegida como primera opción. Igualmente, esta autora halló que los estudiantes con bajas expectativas académicas abandonan más los estudios.

Pozo (1996) encontró que los estudiantes con un elevado interés por la carrera cursada informaban de niveles más altos de rendimiento académico que aquellos otros cuyo interés por la carrera era más bajo, es decir, los estudiantes con éxito se distribuían de manera significativamente diferente a aquellos estudiantes que fracasaban en sus estudios, teniendo en cuenta la opción cursada.

Variables de personalidad

Entre las variables de personalidad más estudiadas por su relación con el rendimiento académico universitario, se encuentra el estilo atribucional que presentan los estudiantes respecto al éxito y fracaso en sus asignaturas, aunque los resultados obtenidos en diversos estudios son, en general, contradictorios. Así, mientras que algunos autores han hallado cierta capacidad predictiva de esta variable sobre el rendimiento académico universitario (Watkins, 1979; Wolfe y Johnson, 1995), otros han encontrado escasa o nula capacidad a la hora de predecirlo (Hong, 1984; Borges et al., 1980). En nuestro país, el estudio realizado por Pozo (1996) revela que existen diferencias estadísticamente significativas en atribuciones internas entre estudiantes con éxito y fracaso académico universitario. Concretamente, Pozo halló que el grupo de estudiantes de baja atribución interna sobre fracaso, es decir, aquellos que consideran que el fracaso académico se debe, en mayor

medida, a factores externos como el material utilizado, la calidad del profesor, la familia, etc, obtiene una media de rendimiento académico superior respecto a aquellos estudiantes con un mayor grado de atribución interna de fracaso, es decir, aquellos que consideran que se fracaso se debe, principalmente, a su falta de capacidad (causa interna, estable e incontrolable). En el caso de la atribución externa, el estudio revela que el grupo con puntuaciones más bajas en esta variable, es decir (los que tienen a realizar atribuciones internas), obtiene una media de rendimiento académico superior al grupo de estudiantes con puntuaciones más elevadas, aunque la diferencia entre ambas no es estadísticamente significativa.

Variables actitudinales: Motivación, expectativas y satisfacción

Numerosos autores afirman que este tipo de variables son claves a la hora de explicar el rendimiento académico en la universidad (González Tirados, 1989; Pozo, 1996). Así, el estudio de Pozo (1996) reveló datos bastante esclarecedores respecto a estas variables.

En relación con la *motivación*, Pozo analizó algunos de los motivos intrínsecos y extrínsecos que llevan a los estudiantes a cursar y finalizar una carrera. Concretamente, estos motivos fueron; a) “por ser útil para mi futuro profesional”, b) “por interés o agrado personal”, c) “para ayudar a los demás”, y d) “no pude entrar en las carreras deseadas”. Los resultados indicaron que el rendimiento académico se relaciona significativamente con la motivación intrínseca, pero no con la motivación extrínseca, es decir, aquellos estudiantes con baja motivación extrínseca obtienen un rendimiento académico adecuado, aunque esta variable posee, en términos generales, escaso poder predictivo respecto al éxito o fracaso académico universitario y baja capacidad para discriminar entre sujetos con éxito y fracaso académico.

Respecto a las *expectativas* de los estudiantes, cabe resaltar que el grado de desencuentro entre lo que los estudiantes esperan encontrar y lo que encuentran durante su primer año universitario es un factor íntimamente relacionado con el rendimiento académico (Pozo, 1996). Los resultados hallados por Latiesa (1992) revelan que los estudiantes con mayores tasas de abandono de los estudios son aquellos que presentan bajas expectativas académicas, creen que trabajarán en algo distinto a su formación académica y no saben con certeza en qué trabajarán cuando terminen sus estudios. El estudio de Pozo (1996) encontró que las expectativas son uno de los factores con mayor peso o capacidad para discriminar a sujetos con éxito y fracaso académico en segundo curso. Los estudiantes con bajas expectativas instrumentales (relativas a la consecución de logros materiales y/o sociales como, por ejemplo, ser valorado socialmente, dar satisfacción a los padres, ganar mucho dinero o ser más respetado) y altas expectativas de conocimiento general (relativas a la ampliación del bagaje cultural que pueden enriquecer al individuo como persona) asociadas al hecho de estudiar una

disciplina concreta, presentaron un rendimiento académico más alto. Así mismo, esta variable, a través de ecuaciones estructurales, permitió explicar una parte de la variabilidad del rendimiento académico.

En cuanto a la *satisfacción*, los resultados hallados por Pozo (1996) muestran la existencia de diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de estudiantes de éxito y fracaso académico universitario. El análisis de las puntuaciones medias obtenidas para ambos grupos revela que los estudiantes con éxito académico informan de un nivel de satisfacción significativamente mayor que los estudiantes con fracaso. Además, los resultados indican que la satisfacción con el rendimiento (satisfacción con el cumplimiento de metas y con las calificaciones académicas obtenidas) posee una elevada capacidad predictiva respecto al rendimiento académico y una elevada capacidad para discriminar entre estudiantes con éxito y fracaso académico en los cursos académicos de primero, tercero, cuarto y quinto. Sin embargo, en segundo curso, fue la satisfacción con el estudio (satisfacción con el tiempo y esfuerzo dedicados al estudio, con la distribución del tiempo y, en general, con la forma de estudiar), la que presentó una mayor capacidad discriminativa entre ambos grupos de estudiantes. Finalmente, a través de ecuaciones estructurales, esta autora demostró la relación causal existente entre la satisfacción con el estudio y el hecho de poseer unos hábitos de conducta académica adecuados.

Variables relacionadas con el proceso de enseñanza-aprendizaje: Hábitos de estudio y hábitos de conducta académica

Según Pozo (1996), los *hábitos de estudio* incluirían diversos aspectos, tales como; horas de dedicación al estudio, planificación de objetivos, técnicas de estudio (subrayado, elaboración de esquemas y resúmenes, etc.) y toda una serie de condiciones ambientales y personales que influyen positivamente en la frecuencia, intensidad y duración de la conducta de estudio.

Diversas investigaciones, realizadas con estudiantes españoles, han hallado correlaciones positivas y estadísticamente significativas entre el éxito académico y el hecho de poseer y ejecutar adecuadamente hábitos de estudio (Díaz Allué, 1973; García Llamas, 1986; González Tirados, 1991; Pozo, 1996). Además, los hábitos de estudio son una de las variables más importantes a tener en cuenta en la discriminación entre estudiantes con éxito y fracaso académico y en la predicción y explicación del rendimiento académico universitario. Asimismo, es uno de los factores con mayor peso en la determinación de la satisfacción con el estudio (Pozo, 1996).

Los *hábitos de conducta académica* hacen referencia a los comportamientos ejecutados por los estudiantes dentro y fuera del contexto académico los cuales pueden favorecer o perjudicar (en el caso de no poseerlos o utilizarlos inadecuadamente) el rendimiento académico (García Llamas, 1986; González Tirados, 1989; Prieto et al., 1981). En general, los estudiantes con éxito académico

presentan puntuaciones más altas (hábitos de estudio más adecuados) que los estudiantes con fracaso académico universitario (Pozo, 1996).

La operativización de esta variable permite descomponerla en los siguientes elementos (Pozo, 1996): asistencia a clase, actitud en clase, utilización de diversas fuentes de información, uso de las tutorías personalizadas y consulta a los profesores, los cuales se agrupan en dos factores o dimensiones; hábitos de conducta académica adecuados y hábitos de conducta académica inadecuados (Pozo, 1996). Los resultados hallados por esta autora revelan que los hábitos de conducta académica adecuados poseen una elevada capacidad predictiva respecto al rendimiento académico universitario. Del mismo modo, los hábitos de conducta académica adecuados e inadecuados permiten clasificar adecuadamente a los estudiantes con éxito y fracaso académico, dependiendo del curso analizado. Por otro lado, los resultados indican que esta variable parece ser explicada o estar determinada, en gran medida, por el nivel de motivación de los estudiantes.

Información previa

El que los estudiantes posean o no información antes de ingresar en la universidad a cerca de cuestiones como los planes de estudio de las distintas titulaciones, las posibilidades académicas y las oportunidades profesionales posteriores en el mercado laboral, puede contribuir al éxito o al fracaso de éstos (Latiesa, 1992). Según Pozo (1996), la carencia de información previa podría dar lugar a que los estudiantes que ingresan por primera vez en la universidad perciban cierta incapacidad para controlar la nueva situación. Además dicha percepción de incontrolabilidad se vería incrementada por la despersonalización que caracteriza la masificación de las aulas en los cursos iniciales de la mayoría de titulaciones universitarias.

Los resultados obtenidos por Pozo (1996) indican que esta variable permite discriminar y clasificar adecuadamente a los estudiantes con éxito y fracaso académico universitario. Además, esta capacidad diagnóstica es mayor en el primer curso de todas las titulaciones analizadas.

2.

MÉTODO

El objetivo del presente estudio fue doble. En primer lugar, hallar la proporción de alumnos con éxito y fracaso académico universitario y, en segundo lugar, analizar la capacidad predictiva y discriminativa de las variables revisadas anteriormente sobre el rendimiento académico universitario, en una muestra representativa de estudiantes pertenecientes a diversas universidades españolas.

2.1. Sujetos

Se seleccionaron un total de 2.139 estudiantes procedentes de la Universidad Miguel Hernández de Elche-UMH, Universidad de Murcia-UMU y Universidad de Almería-UAL, de los que 620 (28,98%) fueron excluidos por omisiones o errores en sus respuestas. La muestra se compuso de 1.519 estudiantes, con una media de edad de 21,71 y una desviación típica de 4,12.

La muestra seleccionada estaba constituida por los estudiantes matriculados actualmente en segundo y tercer curso de diplomaturas y en segundo, tercero y quinto cursos de las licenciaturas indicadas en la Tabla 1.

Tabla 1. Composición de la muestra

Campo de conocimiento	Ciclos	Universidades		
		UMH	UMU	UAL
Humanidades	Diplomatura	-----	-----	-----
	Licenciatura	Bellas artes	Bellas artes	Humanidades
Tecnológicas	Diplomatura	Ingeniería Técnica de Informática de Gestión	Ingeniería Técnica de Informática de Gestión	Ingeniería Técnica de Informática de Gestión
	Licenciatura	Ingeniería Industrial	Ingeniería Química	Ingeniería Química
Ciencias Experimentales y de la Salud	Diplomatura	Fisioterapia	Fisioterapia	Enfermería
	Licenciatura	Medicina	Medicina	-----
Ciencias Sociales y Jurídicas	Diplomatura	Relaciones Laborales	Relaciones Laborales	Empresariales
	Licenciatura	Derecho	Derecho	Derecho

Nota. (-----) Ausencia de Titulación.

Con el fin de facilitar la presentación de los resultados obtenidos para la muestra total, se han agrupado las titulaciones idénticas o similares impartidas en cada una de las Universidades de la siguiente manera:

Análisis por Universidades	Análisis muestra total
Bellas Artes (UMH) Bellas Artes (UMU)	Humanidades

Humanidades (UAL)	
Ing. Téc. Informática de Gestíon (UMH) Ing. Téc. Informática de Gestíon (UMU) Ing. Téc. Informática de Gestíon (UAL)	Ingenierías técnicas
Ing. Industrial (UMH) Ing. Química (UMU) Ing. Química (UAL)	Ingenierías superiores
Fisioterapia (UMH) Fisioterapia (UMU) Enfermería (UAL)	Salud diplomaturas

Continúa

Análisis por Universidades	Análisis muestra total
Medicina (UMH) Medicina (UMU)	Salud licenciaturas
Relaciones Laborales (UMH) Relaciones Laborales (UMU) Empresariales (UAL)	Sociales diplomaturas
Derecho (UMH) Derecho (UMU) Derecho (UAL)	Sociales licencituras

La Tabla 2 muestra la distribución de los sujetos por titulación, género y curso para la muestra total.

Tabla 2. Frecuencia y (porcentaje) de sujetos por titulación, género y curso. Muestra total.

	Curso académico			
Titulación	2º	3º	5º	TOTAL
Humanidades				
Varones	34 (54,8)	27 (43,5)	1 (1,6)	62 (33,7)
Mujeres	69 (56,6)	49 (40,2)	4 (3,3)	122 (66,3)
Total	103 (56%)	76 (41,3)	5 (2,7)	184 (100)
Ingenierías Técnicas				
Varones	54 (42,5)	73 (57,5)		127 (63,2)
Mujeres	20 (27)	54 (73)		74 (36,8)
Total	74 (36,8)	127 (63,2)		201 (100)
Ingenierías Superiores				
Varones	35 (36,5)	28 (29,2)	33 (34,4)	96 (59,3)
Mujeres	22 (33,3)	20 (30,3)	24 (36,4)	66 (40,7)
Total	57 (35,2)	48 (29,6)	57 (35,2)	162 (100)
Salud diplomaturas				
Varones	22 (51,2)	21 (48,8)		43 (28,1)
Mujeres	50 (45,5)	60 (54,5)		110 (71,9)
Total	72 (47,1)	81 (52,9)		153 (100)
Salud licenciaturas				
Varones	25 (27,5)	29 (31,9)	37 (40,7)	91 (29,8)
Mujeres	72 (33,6)	63 (29,4)	79 (36,9)	214 (70,2)
Total	97 (31,8)	92 (30,2)	116 (38)	305 (100)
Sociales diplomaturas				
Varones	45 (60)	30 (40)		75 (30,1)
Mujeres	89 (51,1)	85 (48,9)		174 (69,9)
Total	134 (53,8)	115 (46,2)		249 (100)
Sociales licenciaturas				
Varones	25 (26,3)	21 (22,1)	49 (51,6)	95 (35,8)
Mujeres	41 (24,1)	58 (34,1)	71 (41,8)	170 (64,2)
Total	66 (24,9)	79 (29,8)	120 (45,3)	265 (100)
TOTAL	603 (39,70)	618 (40,68)	298 (19,62)	1519 (100)

Las Tablas 3, 4 y 5 presentan la distribución de los sujetos por titulación, género y curso para la Universidad Miguel Hernández de Elche, Universidad de Murcia y Universidad de Almería, respectivamente.

Tabla 3. Frecuencia y (porcentaje) de sujetos por titulación, género y curso. UMH.

	Curso académico			
Titulación	2º	3º	5º	TOTAL
Bellas Artes				
Varones	21 (51,2)	19 (46,3)	1 (2,4)	41 (32,5)
Mujeres	48 (56,6)	33 (38,8)	4 (4,7)	85 (67,5)
Total	69 (54,8)	52 (41,3)	5 (4)	126 (100)
Ing. Téc. Informat. Gest.				
Varones	14 (40)	21 (60)		35 (79,5)
Mujeres	5 (55,6)	4 (44,4)		9 (20,5)
Total	19 (43,2)	25 (56,8)		44 (100)
Ing. Industrial				
Varones	20 (33,3)	17 (28,3)	23 (38,3)	60 (75)
Mujeres	8 (40)	8 (40)	4 (20)	20 (25)
Total	28 (35)	25 (31,3)	27 (33,8)	80 (100)
Fisioterapia				
Varones	3 (37,5)	5 (62,5)		8 (17)
Mujeres	17 (43,6)	22 (56,4)		39 (83)
Total	20 (42,6)	27 (57,4)		47 (100)
Medicina				
Varones	25 (55,6)	4(8,9)	16 (35,6)	45 (26,6)
Mujeres	72 (58,1)	20 (16,1)	32 (25,8)	124 (73,4)
Total	97 (57,4)	24 (14,2)	48 (28,4)	169 (100)
Relaciones Laborales				
Varones	6 (40)	9 (60)		15 (18,3)
Mujeres	28 (41,8)	39 (58,2)		67 (81,7)
Total	34 (41,5)	48 (58,2)		82 (100)
Derecho				
Varones	11 (37,9)	5 (17,2)	13 (44,8)	29 (33)
Mujeres	24 (40,7)	11 (18,6)	24 (40,7)	59 (67)
Total	35 (39,8)	16 (18,2)	37 (42)	88 (100)
TOTAL	302 (47,48)	217 (34,12)	117 (18,40)	636 (100)

Tabla 4. Frecuencia y (porcentaje) de sujetos por titulación, género y curso. UMU.

	Curso académico			
Titulación	2º	3º	5º	TOTAL
Bellas Artes				
Varones	11 (64,7)	6 (35,3)	---	17 (35,4)
Mujeres	20 (64,5)	11 (35,5)	---	31 (64,6)
Total	31 (64,6)	17 (35,4)	---	48 (100)
Ing. Téc. Informat. Gest.				
Varones	23 (46)	27 (54)		50 (68,5)
Mujeres	10 (43,5)	13 (56,5)		23 (31,5)
Total	33 (45,2)	40 (54,8)		73 (100)
Ing. Química				
Varones	6 (24)	11 (44)	8 (32)	25 (41,7)
Mujeres	9 (25,7)	11 (31,4)	15 (42,9)	35 (58,3)
Total	15 (25)	22 (36,7)	23 (38,3)	60 (100)
Fisioterapia				
Varones	13 (44,8)	16 (55,2)		29 (36,7)
Mujeres	17 (34)	33 (66)		50 (63,3)
Total	30 (38)	49 (62)		79 (100)
Medicina				
Varones	---	25 (54,3)	21 (45,7)	46 (33,8)
Mujeres	---	43 (47,8)	47 (52,2)	90 (66,2)
Total	---	68 (50)	68 (50)	136 (100)
Relaciones Laborales				
Varones	24 (63,2)	14 (36,8)		38 (37,6)
Mujeres	35 (55,6)	28 (44,4)		63 (62,4)
Total	59 (58,4)	42 (41,6)		101 (100)
Derecho				
Varones	---	14 (35)	26 (65)	40 (39,2)
Mujeres	---	34 (54,8)	28 (45,2)	62 (60,8)
Total	---	48 (47,1)	54 (52,9)	102 (100)
TOTAL	168 (28,05)	286 (47,75)	145 (24,21)	599 (100)

Nota. (-----) La implantación de la titulación de Bellas Artes en la UMU se encuentra actualmente en 4º curso. Ausencia de sujetos de 2º de Medicina y Derecho en reiterados intentos de aplicación.

Tabla 5. Frecuencia y (porcentaje) de sujetos por titulación, género y curso. UAL.

	Curso académico			
Titulación	2º	3º	5º	TOTAL
Humanidades				
Varones	2 (50)	2 (50)	---	4 (36,4)
Mujeres	2 (28,6)	5 (71,4)	---	7 (63,6)
Total	4 (36,4)	7 (63,6)	---	11 (100)
Ing. Téc. Informat. Gest.				
Varones	17 (40,5)	25 (59,5)		42 (50,6)
Mujeres	4 (9,8)	37 (90,2)		41 (49,4)
Total	21 (25,3)	62 (74,7)		83 (100)
Ing. Química				
Varones	9 (81,8)	0 (0)	2 (18,2)	11 (50)
Mujeres	5 (45,5)	1 (9,1)	5 (45,5)	11 (50)
Total	14 (63,6)	1 (4,5)	7 (31,8)	22 (100)
Enfermería				
Varones	6 (100)	0 (0)		6 (22,2)
Mujeres	16 (76,2)	5 (23,8)		21 (77,8)
Total	22 (81,5)	5 (18,5)		27 (100)
Empresariales				
Varones	15 (68,2)	7 (31,8)		22 (33,3)
Mujeres	26 (59,1)	18 (40,9)		44 (66,7)
Total	41 (62,1)	25 (37,9)		66 (100)
Derecho				
Varones	14 (53,8)	2 (7,7)	10 (38,5)	26 (34,7)
Mujeres	17 (34,7)	13 (26,5)	19 (38,8)	49 (65,3)
Total	31 (41,3)	15 (20)	29 (38,7)	75 (100)
TOTAL	133 (46,83)	115 (40,49)	36 (12,68)	284 (100)

Nota. (-----) La implantación de la titulación de Humanidades en la UAL se encuentra actualmente en 4º curso.

2.2. Instrumentos

Escala de Atribución Causal de Sydney (SAS; Marsh, Cairns, Relich, Barnes y Debus, 1984).

El objetivo de esta escala es evaluar las percepciones de los sujetos sobre las causas de su éxito o fracaso académico. Se evalúan los procesos de atribución causal desde una perspectiva disposicional (evalua los efectos en los procesos de atribución como consecuencia de las características personales o diferencias individuales de los sujetos). Este instrumento está constituido, en su versión original, por 24 situaciones hipotéticas en las cuales los estudiantes tienen que suponer que se encuentran en una situación que implica éxito o fracaso en las tareas escolares. Los alumnos deben responder, mediante una escala de 5 puntos (1 = *Falso*; 5 = *Verdadero*), a la pregunta "esto es debido probablemente porque..." en función de tres posibles causas (habilidad, esfuerzo, causas externas) y dos materias escolares (lengua y matemáticas). Por tanto, la escala resulta de la

combinación de las dimensiones resultado (éxito, fracaso), causa percibida (habilidad, esfuerzo, causas externas) y áreas académicas (lengua y matemáticas).

Partiendo de la adaptación española de este instrumento, realizada por González-Pumariega, Núñez y González-Pienda (1996) en una muestra de estudiantes de Educación Primaria y Secundaria, decidimos realizar algunas transformaciones en su contenido con el fin de adecuar el mismo a la población universitaria. Concretamente, se eliminaron las referencias a los dos tipos de materias curriculares (lengua y matemáticas), las cuales fueron sustituidas por términos más genéricos como asignatura, tema, ejercicios, etc. De esta manera, las 16 situaciones (48 ítems) de la versión española, quedaron finalmente reducidas a 10 situaciones y 30 ítems.

La SAS se corrige sumando las respuestas dadas por los sujetos a cada uno de los ítems, según aparece en la siguiente tabla:

Resultado	Causa	Ítems
Éxito	Capacidad	1+7+16+19+28
	Esfuerzo	2+8+17+20+29
	C. Externas	3+9+18+21+30
Fracaso	Capacidad	4+10+13+22+25
	Esfuerzo	5+11+14+23+26
	C. Externas	6+12+15+24+27

Escala de Autoeficacia General (A-EG-2; Baessler y Schwarzer, 1996)

La A-EG-2 evalúa la competencia personal para manejar de forma eficaz una gran variedad de situaciones estresantes. Consta de 10 ítems a los que el sujeto debe responder según una escala *Likert* de cuatro puntos (1 = *Falso*; 4 = *Verdadero*), pudiéndose obtener una puntuación directa entre 10 y 40 puntos.

La escala ofrece una puntuación, obtenida a partir de la suma de las respuestas de los sujetos a los ítems que la conforman. Los resultados se interpretan en el sentido de a mayor puntuación mayor percepción de autoeficacia.

Diversos estudios han analizado la estructura interna, fiabilidad y validez con muestras de estudiantes universitarios españoles, obteniendo resultados satisfactorios (Martín-Aragón et al., 2002; Sanjuán, Pérez y Bermúdez, 2000).

Encuesta de Hábitos de Estudio (Hernández, Polo y Pozo, 1992; Hernández y Pozo, 1999; Pozo, 1996).

Esta encuesta fue diseñada con el objetivo de examinar diversas cuestiones relativas a la motivación académica, la satisfacción con los estudios, los hábitos de estudio, los hábitos de conducta académica y la ansiedad ante los exámenes, entre otras.

La prueba consta de 27 ítems en formato estructurado, además de nueve cuestiones iniciales referidas a datos de identificación y rendimiento académico de los sujetos (D.N.I., edad, género, universidad, titulación, curso, nota de acceso a la universidad y nota media en la universidad). Sin embargo, para la realización del presente estudio se eliminaron el ítem 3 "¿Cuáles fueron las tres primeras carreras que elegiste?", y el ítem 27 "¿Crees que podría serte útil para poder conseguir...?", ya que no ofrecen información relevante para la consecución de los objetivos planteados en este trabajo.

Los ítems de la encuesta se agrupan en las siguientes variables:

1. Rendimiento académico:

Nota de acceso a la universidad.

Nota media en la universidad.

Número de asignaturas pendientes en cada curso.

2. Elección de la carrera: incluye un ítem de respuesta dicotómica (SI/NO) en la que se pregunta a los sujetos sobre si la carrera que están cursando en la actualidad fue la que eligieron en primera opción.

3. Motivos de elección: los sujetos deben señalar una serie de posibles motivos (un total de nueve, no excluyentes) que pueden haberles llevado a estudiar la carrera que están cursando. Los motivos incluidos hacen referencia a la distinción clásica entre motivación intrínseca y extrínseca. Así, existen algunos motivos personales o intrínsecos (p.ej., "puede ser útil para mi futuro profesional") y otros externos al propio sujeto (p.ej., "por presiones familiares"). Los sujetos deben responder SI o NO, en función de si se sienten o no identificados con cada uno de ellos.

El análisis factorial exploratorio realizado por Pozo (1996) a partir de los nueve motivos, permitió aislar dos factores que explicaron el 33.8% de la varianza. Concretamente, el Factor 1, *Motivación Intrínseca*, se compuso de dos ítems referidos a metas de aprendizaje, de dominio o centradas en la tarea, es decir, al desarrollo de competencia y dominio de los contenidos curriculares y el Factor 2, *Motivación Instrumental o Extrínseca*, incluyó cuatro ítems referidos a metas de rendimiento o centradas en el yo, es decir, a la demostración de competencia a otros.

4.Satisfacción percibida: los alumnos deben indicar el grado de satisfacción percibida en 10 condiciones de estudio. Para ello, utilizan una escala Likert de 4 puntos (0 = *Nada*; 3 = *Mucho*). Concretamente se evalúa el grado de satisfacción respecto a las condiciones ambientales del lugar de estudio, el tiempo dedicado al estudio, los conocimientos teóricos adquiridos en cada una de las materias, la enseñanza práctica de la disciplina, el esfuerzo empleado en el estudio, el cumplimiento de

las metas y objetivos marcados, las calificaciones obtenidas en las asignaturas, la relación esfuerzo empleado y resultados obtenidos y satisfacción, en general, con la forma de estudiar.

Con el fin de comprobrar la dimensionalidad de esta variable, Pozo (1996) realizó un análisis factorial exploratorio. La estructura interna se compuso de tres factores que explicaron el 58,7% de la varianza total. El Factor 1, "*Satisfacción con el Estudio*", incluyó cuatro ítems relativos a la satisfacción percibida con el tiempo dedicado al estudio, el esfuerzo empleado a la hora de estudiar y, en general con la forma de estudiar. el Factor 2 "*Satisfacción con el Rendimiento*", agrupó tres ítems sobre el cumplimiento de metas y objetivos marcados, las calificaciones obtenidas y la relación esfuerzo/resultados alcanzados. El Factor 3 "*Satisfacción con el Conocimiento Adquirido*", se compuso de dos ítems relacionados con la satisfacción en cuanto a los conocimientos teóricos y prácticos adquiridos en las asignaturas de la titulación.

5. Hábitos de estudio: en esta dimensión se incluyen una serie de aspectos relacionados con:

a) La *planificación*: si la realizan a diario, semanal, quincenal, mensual, trimestral o anualmente o no planifican.
b) La *programación del tiempo de estudio*, referida a las horas dedicadas al estudio durante los fines de semana y el resto de días de la misma.
c) La *valoración del tiempo de estudio*, esto es, si valoran que ese número de horas es estudiar "*Mucho*", "*Bastante*", "*Algo*" o "*Poco*".
d) La *puesta al día* de todas las asignaturas (en formato de respuesta SI/NO).
e) El *cambio en la forma de estudiar* tras el paso a la enseñanza universitaria (en formato de respuesta SI/NO).
f) Los días de estudio en una semana "normal", definida como el periodo en el que no deben realizar exámenes o prepararse para exámenes cercanos.

La factorización de estos ítems reveló la existencia de un único factor denominado "*Hábitos de Estudio*" que explicó el 37,1% de la varianza total. Este factor quedó constituido por los cinco primeros aspectos mencionados anteriormente (Pozo, 1996).

6. Hábitos de conducta académica: hace referencia al comportamiento de los estudiantes en el contexto académico y que inciden en la adaptación de éstos a la universidad. Dentro de esta variable se incluyen los siguientes aspectos:

a) *Asistencia a clase*, concretada en el número de horas.
b) La *actitud* activa o pasiva en clase.
c) La *utilización de diversas fuentes de información* y material para preparar las asignaturas.
d) La *asistencia a las tutorías* para ampliar conocimientos o aclarar dudas.
e) Las *consultas a profesores* para conocer sus exigencias o preferencias cara a los exámenes.

La estructura interna de esta variable quedó constituida por dos factores que explicaron el 36,4% de la varianza total. El Factor 1, *Hábitos de Conducta Académica Adecuados*, incluyó cuatro ítems indicativos de actitud activa en clase, uso de libros complementarios para preparar las asignaturas, uso del horario de tutorías y consulta a profesores. El Factor 2, *Hábitos de Conducta Académica Inadecuados*, constó de dos ítems referidos al uso del manual de texto y de libros recomendados para preparar las asignaturas. En este sentido, es importante resaltar que, a pesar de la momenclatura utilizada para denominar la segunda dimensión, ésta hace referencia a hábitos de conducta positivos, aunque contribuyen en menor medida al éxito en los estudios que los hábitos incluidos en la primera dimensión.

7. Conocimiento previo sobre la universidad antes de ingresar en ésta.

8. Correspondencia entre los contenidos que se esperaban estudiar y los que realmente están estudiando en la carrera. Los sujetos deben indicar si esta correspondencia es total, parcial, escasa o nula.

9. Expectativas. El objetivo es evaluar si las expectativas que los alumnos tenían antes de ingresar en la universidad con respecto a los estudios universitarios en general se han cumplido al llegar a ella.

10. Nivel de exigencia académica percibida por el estudiante en la universidad en contraste a los estudios anteriores. Los sujetos deben indicar si el nivel de exigencia es mayor, igual o menor.

11. Nivel de ansiedad ante los exámenes. se pide a los sujetos que valoren el nivel de ansiedad que experimentan ante los exámenes mediante una escala de 0 a 10 puntos.

No hay un sistema de corrección específico para la escala, pues se calculan las puntuaciones medias de cada dimensión.

2.3. Procedimiento

Se llevó a cabo una entrevista con los Rectores, Decanos y Directores de las Universidades, Facultades y Escuelas Universitarias participantes para exponer los objetivos de la investigación, describir los intrumentos de evaluación, solicitar permiso y promover su colaboración.

Los cuestionarios fueron contestados colectivamente en las aulas seleccionadas. Se procedió a la entrega de los ejemplares con las instrucciones y de las hojas de respuesta para su corrección mediante ordenador. A continuación se indicó que cumplimentaran los datos de identificación y se leyó en voz alta las instrucciones, recalcando la importancia de no dejar ninguna pregunta sin contestar. Finalmente se aclararon las dudas, procurando no influir en la respuesta de los sujetos. Los investigadores estuvieron presentes durante la administración de las pruebas para proporcionar ayuda si era necesaria, para verificar la cumplimentación correcta e independiente por parte de los sujetos y para asegurar que los datos de identificación hubieran sido debidamente anotados. Los cuestionarios

se aplicaron en una sesión de 50 minutos. El orden de presentación de las pruebas se estableció aleatoriamente para cada grupo de estudiantes.

3. RESULTADOS

3.1. Detección de sujetos con éxito y fracaso académico universitario

3.1.1. Muestra total.

Para la detección de estudiantes con éxito y fracaso académico universitario, empleamos como criterio de fracaso el seleccionar a aquellos *estudiantes con al menos una asignatura pendiente en, al menos, dos cursos anteriores al que se encuentran matriculados actualmente*. Lógicamente, este criterio sólo puede ser aplicado a estudiantes que se encuentran en 3º de carrera o cursos posteriores.

La Tabla 6 presenta la distribución de sujetos con éxito y fracaso académico por titulaciones para la muestra total.

Tabla 6. Número y (porcentaje) de sujetos con éxito y fracaso académico por titulaciones. Muestra total.

	Rendimiento académico		
Titulación	Éxito	Fracaso	TOTAL
Humanidades	173 (94)	11 (6)	184 (12,1)
Ingenierías Técnicas	97 (48,3)	104 (51,7)	201 (13,2)
Ingenierías Superiores	110 (67,9)	52 (32,1)	162 (10,7)
Salud diplomaturas	137 (89,5)	16 (10,5)	153 (10,1)
Salud licenciaturas	260 (85,2)	45 (14,8)	305 (20,1)
Sociales diplomaturas	181 (72,7)	68 (27,3)	249 (16,4)
Sociales licenciaturas	187 (70,6)	78 (29,4)	265 (17,4)
TOTAL	1145 (75,4)	374 (24,6)	1519 (100)

Los datos indican existen diferencias estadísticamente significativas en cuanto a las tasas de éxito y fracaso académico en las titulaciones analizadas (χ^2 = 155,80; p = 0,000). Aproximadamente una cuarta parte de los estudiantes presentan fracaso académico universitario, mientras tres cuartas partes obtienen éxito en sus estudios. El análisis por titulaciones revela que las carreras con mayor tasa de fracaso académico en las tres Universidades analizadas son las ingenierías técnicas y, concretamente, la titulación de Ingeniería Técnica de Informática de Gestión. Por el contrario, las titulaciones con menor tasa de fracaso corresponden al campo de las Humanidades, es decir, Bellas Artes y Humanidades, dependiendo de la Universidad.

En la Tabla 7 se presenta la distribución de sujetos con éxito y fracaso académico por género para la muestra total.

Tabla 7. Número y (porcentaje) de sujetos con éxito y fracaso académico por género. Muestra total.

	Rendimiento académico		
Género	Éxito	Fracaso	TOTAL
Varones	418 (71)	171 (29)	589 (38,8)
Mujeres	727 (78,2)	203 (21,8)	930 (61,2)
TOTAL	1145 (75,4)	374 (24,6)	1519 (100)

Tal y como se aprecia en la Tabla 7, la prueba chi-cuadrado de diferencias entre proporciones detectó una prevalencia de fracaso académico estadísticamente mayor en el género masculino (χ^2 = 10,08; p = 0,001), en el total de titulaciones y Universidades analizadas.

La Tabla 8 ofrece la distribución de sujetos con éxito y fracaso académico por curso para la muestra total.

Tabla 8. Número y (porcentaje) de sujetos con éxito y fracaso académico por curso. Muestra total.

	Rendimiento académico		
Curso	Éxito	Fracaso	TOTAL
Tercero	357 (57,8)	261 (42,2)	618 (40,7)
Quinto	208 (69,8)	90 (30,2)	298 (19,6)

Los resultados indican que existen diferencias estadísticamente significativas entre los cursos de tercero y quinto (χ^2 = 248,94; p = 0,000). Concretamente, los estudiantes de tercero presentan una tasa de fracaso académico significativamente mayor que los estudiantes de quinto curso, en el total de titulaciones y Universidades analizadas.

A continuación se comentan los resultados más significativos en relación con el fracaso académico para cada una de las titulaciones, analizando las tasas de fracaso por género y curso. En este sentido, es importante resaltar que los datos por curso se ofrecerán únicamente para las licenciaturas y no para las diplomaturas pues hay que tener en cuenta que, según el criterio establecido para la detección de sujetos con fracaso académico, sólo se pueden obtener resultados a partir del tercer curso.

Las Tablas 9 y 10 aportan datos relativos a las tasas de éxito y fracaso en el campo de las Humanidades en función del género y el curso, respectivamente.

Tabla 9. Número y (porcentaje) de sujetos con éxito y fracaso académico por género. Muestra total.

Humanidades	Rendimiento académico		
Género	Éxito	Fracaso	TOTAL
Varones	59 (95,2)	3 (4,8)	62 (33,7)
Mujeres	114 (93,4)	8 (6,6)	122 (66,3)
TOTAL	173 (94)	11 (6)	184 (100)

No existen diferencias estadísticamente significativas en cuanto a la prevalencia del fracaso académico en función del género (χ^2 = 0,216; *p* = 0,642). Tal y como indica la Tabla 9, la tasa de fracaso para varones y mujeres en el campo de Humanidades es similar.

Tabla 10. Número y (porcentaje) de sujetos con éxito y fracaso académico por curso. Muestra total.

Humanidades	Rendimiento académico		
Curso	Éxito	Fracaso	TOTAL
Tercero	357 (57,8)	261 (42,2)	618 (40,7)
Quinto	208 (69,8)	90 (30,2)	298 (19,6)

Respecto al curso académico, los estudiantes de tercero presentan una tasa de fracaso significativamente mayor que los alumnos de quinto (χ^2 = 11,88; *p* = 0,003).

La Tabla 11 refleja los datos relativos a las tasas de éxito y fracaso en el ámbito de las Ingenierías técnicas en función del género y el curso, respectivamente.

Tabla 11. Número y (porcentaje) de sujetos con éxito y fracaso académico por género. Muestra total.

Ingenierías técnicas	Rendimiento académico		
Género	Éxito	Fracaso	TOTAL
Varones	65 (51,2)	62 (48,8)	127 (63,2)
Mujeres	32 (43,2)	42 (56,8)	74 (36,8)
TOTAL	97 (48,3)	104 (51,7)	201 (100)

Aunque los resultados indican la ausencia de diferencias estadísticamente significativas en las tasas de fracaso entre varones y mujeres (χ^2 = 1,180; *p* = 0,277), las mujeres tienden a presentar una tasa de fracaso algo más elevada.

En cuanto a las ingenierías superiores, los resultados indican la ausencia de diferencias estadísticamente significativas en función del género (χ^2 = 0,165; *p* = 0,685), aunque sí en función del curso académico (χ^2 = 34,72; *p* = 0,000). Concretamente, los estudiantes de tercero presentan una tasa de fracaso significativamente mayor respecto a los estudiantes de quinto (ver Tablas 12 y 13).

Tabla 12. Número y (porcentaje) de sujetos con éxito y fracaso académico por género. Muestra total.

Ingenierías superiores	Rendimiento académico		
Género	Éxito	Fracaso	TOTAL
Varones	64 (66,7)	32 (33,3)	96 (59,3)
Mujeres	46 (69,7)	20 (30,3)	66 (40,7)
TOTAL	110 (67,9)	52 (32,1)	162 (100)

Tabla 13. Número y (porcentaje) de sujetos con éxito y fracaso académico por curso. Muestra total.

Ingenierías superiores	Rendimiento académico		
Curso	Éxito	Fracaso	TOTAL
Tercero	22 (45,8)	26 (54,2)	48 (29,6)
Quinto	33 (57,9)	24 (42,1)	57 (35,2)

Respecto a las diplomaturas en salud, no se han encontrado diferencias estadísticamente significativas en función del género en la prevalencia de fracaso académico (χ^2 = 0,781; *p* = 0,377), aunque los varones tienden a presentar mayor número de asignaturas pendientes en todas las Universidades analizadas (ver Tabla 14).

Tabla 12. Número y (porcentaje) de sujetos con éxito y fracaso académico por género. Muestra total.

Diplomaturas en salud	Rendimiento académico		
Género	Éxito	Fracaso	TOTAL
Varones	37 (86)	6 (14)	43 (28,1)
Mujeres	100 (90,9)	10 (9,1)	110 (71,9)
TOTAL	137 (89,5)	16 (10,5)	153 (100)

Las Tablas 15 y 16 presentan las tasas de éxito y fracaso académico para las licenciaturas en salud. En este caso, no se encuentran diferencias estadísticamente significativas en función del género (χ^2 = 0,041; *p* = 0,840) y del curso (χ^2 = 0,540; *p* = 0,394).

Tabla 15. Número y (porcentaje) de sujetos con éxito y fracaso académico por género. Muestra total.

Licenciaturas en salud	Rendimiento académico		
Género	Éxito	Fracaso	TOTAL
Varones	77 (84,6)	14 (15,4)	91 (29,8)
Mujeres	183 (85,5)	31 (14,5)	214 (70,2)
TOTAL	260 (85,2)	45 (14,8)	305 (100)

Tabla 16. Número y (porcentaje) de sujetos con éxito y fracaso académico por curso. Muestra total.

Licenciaturas en salud	Rendimiento académico		
Curso	Éxito	Fracaso	TOTAL
Tercero	72 (78,3)	20 (21,7)	92 (30,2)
Quinto	91 (78,4)	25 (21,6)	116 (38)

Respecto a las **diplomaturas en ciencias sociales** (ver Tabla 17), tampoco se han encontrado diferencias estadísticamente significativas en función del género en las tasas de fracaso académico (χ^2 = 0,026; *p* = 0,872) ya que las proporciones de fracaso en ambos géneros son bastante similares.

Tabla 17. Número y (porcentaje) de sujetos con éxito y fracaso académico por género. Muestra total.

Diplomaturas en ciencias sociales	Rendimiento académico		
Género	Éxito	Fracaso	TOTAL
Varones	54 (72)	21 (28)	75 (30,1)
Mujeres	127 (73)	47 (27)	174 (69,9)
TOTAL	181 (72,7)	68 (27,3)	249 (100)

Finalmente, en las **licenciaturas de ciencias sociales** tampoco se encuentran diferencias estadísticamente significativas en función del género (χ^2 = 2,005; *p* = 0,157), aunque si en función del curso (χ^2 = 28,016; *p* = 0,000), siendo la prevalencia de fracaso significativamente mayor en tercero (ver Tablas 18 y 19).

Tabla 18. Número y (porcentaje) de sujetos con éxito y fracaso académico por género. Muestra total.

Licenciaturas en ciencias sociales	Rendimiento académico		
Género	Éxito	Fracaso	TOTAL
Varones	62 (65,3)	33 (34,7)	95 (35,8)
Mujeres	125 (73,5)	45 (26,5)	170 (64,2)
TOTAL	187 (70,6)	78 (29,4)	265 (100)

Tabla 19. Número y (porcentaje) de sujetos con éxito y fracaso académico por curso. Muestra total.

Licenciaturas en ciencias sociales	Rendimiento académico		
Curso	Éxito	Fracaso	TOTAL
Tercero	63 (95,5)	3 (4,5)	66 (24,9)
Quinto	45 (57)	34 (43)	79 (29,8)

En resumen, el análisis de las tasas de fracaso académico correspondientes a las titulaciones para el total de sujetos evaluados revela la ausencia de diferencias estadísticamente significativas en función del género y del curso, excepto en humanidades, ingenierías superiores y licenciaturas en ciencias sociales, en las que los estudiantes de tercer curso presentan tasas de fracaso significativamente mayores que sus compañeros de quinto.

3.1.1. Universidad Miguel Hernández de Elche.

La Tabla 20 presenta la distribución de sujetos con éxito y fracaso académico por titulaciones para la UMH.

Tabla 20. Número y (porcentaje) de sujetos con éxito y fracaso académico por titulaciones. UMH.

UMH	Rendimiento académico		
Titulación	Éxito	Fracaso	TOTAL
Bellas Artes	117 (92,9)	9 (7,1)	126 (19,8)
Ing. Téc. Informát. Gest.	22 (50)	22 (50)	44 (6,9)
Ing. Industrial	54 (67,5)	26 (32,5)	80 (12,6)
Fisioterapia	43 (91,5)	4 (8,5)	47 (7,4)
Medicina	158 (93,5)	11 (6,5)	169 (26,6)
Relaciones Laborales	65 (79,3)	17 (20,7)	82 (12,9)
Derecho	60 (68,2)	28 (31,8)	88 (13,8)
TOTAL	519 (81,6)	117 (18,4)	636 (100)

Los datos indican que existen diferencias estadísticamente significativas en cuanto a las tasas de éxito y fracaso académico en las titulaciones de la UMH (χ^2 = 80,33; p = 0,000). Alrededor del 18% de los estudiantes presentan fracaso académico universitario, mientras algo más del 80% obtienen éxito en sus estudios. El análisis por titulaciones revela que las carreras con mayor tasa de fracaso académico en la UMH son Ingeniería Técnica de Informática de Gestión, seguida de Ingeniería Industrial. Por el contrario, las titulaciones con menor tasa de fracaso corresponden a las Licenciaturas de Medicina y Bellas Artes.

En la Tabla 21 se presenta la distribución de sujetos con éxito y fracaso académico por género para la UMH.

Tabla 21. Número y (porcentaje) de sujetos con éxito y fracaso académico por género. UMH.

UMH	Rendimiento académico		
Género	Éxito	Fracaso	TOTAL
Varones	175 (75,1)	58 (24,9)	233 (36,6)
Mujeres	344 (85,4)	59 (14,6)	403 (63,4)
TOTAL	519 (81,6)	117 (18,4)	636 (100)

Tal y como se aprecia en la Tabla 21, la prueba chi-cuadrado de diferencias entre proporciones detectó una prevalencia de fracaso académico significativamente mayor en el género masculino (χ^2 = 10,34; p = 0,001), para el total de titulaciones de la UMH, aunque no se detectaron diferencias entre los estudiantes de tercer y quinto curso (ver Tabla 22).

Tabla 22. Número y (porcentaje) de sujetos con éxito y fracaso académico por curso. UMH.

UMH	Rendimiento académico		
Curso	Éxito	Fracaso	TOTAL
Tercero	141 (65)	76 (35)	217 (34,1)
Quinto	78 (66,7)	39 (33,3)	117 (18,4)

3.1.1. Universidad de Murcia

La Tabla 23 presenta la distribución de sujetos con éxito y fracaso académico por titulaciones para la UMU.

Tabla 23. Número y (porcentaje) de sujetos con éxito y fracaso académico por titulaciones. UMU.

UMU	Rendimiento académico		
Titulación	Éxito	Fracaso	TOTAL
Bellas Artes	48 (100)	0 (0)	48 (8)
Ing. Téc. Informát. Gest.	41 (56,2)	32 (43,8)	73 (12,2)
Ing. Química	37 (61,7)	23 (38,3)	60 (10)
Fisioterapia	68 (86,1)	11 (13,9)	79 (13,2)
Medicina	102 (75)	34 (25)	136 (22,7)
Relaciones Laborales	77 (76,2)	24 (23,8)	101 (16,9)
Derecho	65 (63,7)	37 (36,3)	102 (17)
TOTAL	438 (73,1)	161 (26,9)	599 (100)

Los datos indican la existencia de diferencias estadísticamente significativas en cuanto a las tasas de éxito y fracaso académico en las titulaciones de la UMU (χ^2 = 44,40; p = 0,000). Algo más de una cuarta parte de los estudiantes presentan fracaso académico universitario, mientras que aproximadamente las tres cuartas partes obtienen éxito en sus estudios. El análisis por titulaciones revela que la titulación con mayor tasa de fracaso académico en la UMU es Ingeniería Técnica de Informática de Gestión. Por el contrario, las titulación con menor tasa de fracaso corresponden a la Licenciatura de Bellas Artes.

En la Tabla 24 se presenta la distribución de sujetos con éxito y fracaso académico por género para la UMU.

Tabla 24. Número y (porcentaje) de sujetos con éxito y fracaso académico por género. UMU.

UMU	Rendimiento académico		
Género	Éxito	Fracaso	TOTAL
Varones	166 (67,8)	79 (32,2)	245 (40,9)
Mujeres	272 (76,8)	82 (23,2)	354 (59,1)
TOTAL	438 (73,1)	161 (26,9)	599 (100)

Tal y como se aprecia en la Tabla 24, la prueba chi-cuadrado de diferencias entre proporciones detectó diferencias estadísticamente significativas entre la tasa de fracaso académico de varones y mujeres, siendo mayor en el género masculino (χ^2 = 6,07; *p* = 0,014), para el total de titulaciones de la UMU, aunque no se detectaron diferencias entre los estudiantes de tercer y quinto curso (*p* = 0,233) (ver Tabla 25).

Tabla 25. Número y (porcentaje) de sujetos con éxito y fracaso académico por curso. UMU.

UMU	Rendimiento académico		
Curso	Éxito	Fracaso	TOTAL
Tercero	174 (60,8)	112 (39,2)	286 (47,7)
Quinto	100 (69)	45 (31)	145 (24,2)

3.1.1. Universidad de Almería

La Tabla 26 presenta la distribución de sujetos con éxito y fracaso académico por titulaciones para la UAL.

Tabla 26. Número y (porcentaje) de sujetos con éxito y fracaso académico por titulaciones. UAL.

UAL	Rendimiento académico		
Titulación	Éxito	Fracaso	TOTAL
Humanidades	9 (81,8)	2 (18,2)	11 (3,9)
Ing. Téc. Informát. Gest.	33 (39,8)	50 (60,2)	83 (29,2)
Ing. Química	19 (86,4)	3 (13,6)	22 (7,7)
Enfermería	26 (96,3)	1 (3,7)	27 (9,5)
Empresariales	39 (59,1)	27 (40,9)	66 (23,2)
Derecho	62 (82,7)	13 (17,3)	75 (26,4)
TOTAL	188 (66,2)	96 (33,8)	284 (100)

Los datos indican la existencia de diferencias estadísticamente significativas en cuanto a las tasas de éxito y fracaso académico en las titulaciones de la UAL (χ^2 = 52,64; *p* = 0,000). Algo más de una cuarta parte de los estudiantes presentan fracaso académico universitario, mientras que algo menos las tres cuartas partes obtienen éxito en sus estudios. El análisis por titulaciones revela que la titulación con mayor tasa de fracaso académico en la UAL es Ingeniería Técnica de Informática de Gestión. Por el contrario, la titulación con menor tasa de fracaso corresponden a los estudios de Enfermería.

En la Tabla 27 se presenta la distribución de sujetos con éxito y fracaso académico por género para la UMU.

Tabla 27. Número y (porcentaje) de sujetos con éxito y fracaso académico por género. UAL.

UAL	Rendimiento académico		
Género	Éxito	Fracaso	TOTAL
Varones	77 (69,4)	34 (30,6)	111 (39,1)
Mujeres	111 (64,2)	62 (35,8)	173 (100)
TOTAL	188 (66,2)	96 (33,8)	284 (100)

En este caso la prueba chi-cuadrado no detectó diferencias estadísticamente significativas entre la tasa de fracaso académico de varones y mujeres (χ^2 = 0,819; *p* = 0,365), para el total de titulaciones de la UAL. En cuanto al curso, los estudiantes de tercero presentaron una tasa de fracaso significativamente mayor que los de quinto (χ^2 = 76,25; *p* = 0,000) (ver Tabla 28).

Tabla 28. Número y (porcentaje) de sujetos con éxito y fracaso académico por curso. UAL.

UMU	Rendimiento académico		
Curso	Éxito	Fracaso	TOTAL
Tercero	42 (36,5)	73 (63,5)	115 (40,5)
Quinto	30 (83,3)	6 (16,7)	36 (12,7)

La comparación de los resultados anteriores refleja que, aunque no hay grandes diferencias, la tasa de fracaso académico es algo menor en la Universidad Miguel Hernández (18,4%), seguida por la Universidad de Murcia (26,9%) y, finalmente, por la Universidad de Almería (33,8%). Por otro lado, la titulación de Ingeniería Técnica de Informática de Gestión se presenta como la titulación con mayor prevalencia de fracaso académico en las tres Universidades analizadas. Finalmente, los resultados referidos al género y al curso académico varían en función de la Universidad. Así, mientras que en la Universidad Miguel Hernández y en la Universidad de Murcia, los varones presentan, en términos generales, tasas de fracaso significativamente mayores, en la Universidad de Almería no se encuentran diferencias significativas. Respecto al curso, no se hallan diferencias estadísticamente significativas en la Universidad Miguel Hernández y en la Universidad de Murcia, aunque si en la Universidad de Almería, siendo el fracaso mayor en los estudiantes del último año de la titulación.

3.2. Diferenciación entre grupos: Sujetos con éxito vs. fracaso académico

Una vez identificados los estudiantes con éxito y fracaso académico, se procedió a analizar qué variables psicoeducativas caracterizan a, o están relacionadas con ambos grupos de estudiantes. Para ello, se realizaron diversas pruebas de significación estadística *t* de Student. Los resultados se presentan por cursos académicos (3º y 5º) puesto que el hecho mismo de estar cursando uno u otro nivel académico podría dar lugar a que los valores en las mismas variables difieran significativamente.

3.2.1. Tercer curso

La Tabla 29 presenta los valores *t* y la probabilidad asociada para las variables ansiedad ante los exámenes, satisfacción, atribución causal, autoeficacia, satisfacción, hábitos de estudio, hábitos de conducta académica y nota de acceso.

Tabla 29. Diferencias en variables psicoeducativas entre estudiantes con éxito y fracaso académico

Variables psicoeducativas	Éxito	Fracaso	Significación estadística	
	M (*DT*)	*M* (*DT*)	t_{616}	*p*
1. Ansiedad ante los exámenes	6,41 (2,50)	6,73 (2,42)	-1,59	n.s.
2. Atribución éxito capacidad	18,32 (3,31)	17,16 (3,70)	4,10	0,000
3. Atribución éxito esfuerzo	19,36 (3,23)	18,51 (3,48)	3,14	0,002
4. Atribución éxito causas externas	11,65 (2,92)	11,76 (2,89)	-0,497	n.s.
5. Atribución fracaso capacidad	11,32 (3,59)	11,25 (3,67)	0,279	n.s.
6. Atribución fracaso esfuerzo	17,31 (3,78)	17,43 (3,53)	-0,39	n.s.
7. Atribución fracaso causas externas	15,16 (2,90)	15,10 (2,92)	0,27	n.s.
8. Autoeficacia	30,18 (4,36)	29,29 (4,50)	2,46	0,014
9. Motivación intrínseca	1,13 (0,71)	0,89 (0,62)	4,35	0,000
10. Motivación extrínseca	1,19 (0,95)	1,37 (0,91)	-2,47	0,014
11. Satisfacción con el estudio	7 (2,06)	6,21 (1,98)	4,80	0,000
12. Satisfacción con el rendimiento	5,50 (1,57)	4,39 (1,87)	8,04	0,000
13. Satisfacción con el conocimiento	3,38 (1,06)	2,97 (1,18)	4,52	0,000
14. Hábitos de estudio	15,82 (6,57)	13,99 (5,42)	3,68	0,000
15. Hábitos de conducta adecuados	7,55 (2,28)	7,09 (2,21)	2,50	0,013
16. Hábitos de conducta inadecuados	0,70 (0,63)	0,67 (0,67)	0,58	n.s.
17. Nota de acceso	7,48 (1,17)	6,73 (1,15)	7,96	0,000

Nota. n.s. = no significativo.

Aunque la magnitud de las diferencias halladas fue baja, los estudiantes de tercer curso con fracaso académico atribuyeron el éxito en sus estudios a causas internas (capacidad y esfuerzo) en menor medida a que los estudiantes con éxito académico. Además, informaron de niveles más bajos de autoeficacia, motivación intrínseca, satisfacción con el estudio, satisfacción con el rendimiento, satisfacción con el conocimiento adquirido, hábitos de estudio, hábitos de conducta académica adecuados y nota de acceso a la Universidad.

3.2.2. Quinto curso

La Tabla 30 presenta los valores *t* y la probabilidad asociada para las mimas variables incluidas en tercero.

Tabla 30. Diferencias en variables psicoeducativas entre estudiantes con éxito y fracaso académico

Variables psicoeducativas	Éxito	Fracaso	Significación estadística	
	M (*DT*)	*M* (*DT*)	T_{296}	*P*
1. Ansiedad ante los exámenes	6,81 (2,40)	6,94 (2,50)	-0,43	n.s.
2. Atribución éxito capacidad	17,78 (3,43)	17,13 (3,91)	1,44	n.s.
3. Atribución éxito esfuerzo	19,06 (3,06)	18,26 (3,84)	1,90	n.s.
4. Atribución éxito causas externas	11,49 (2,98)	11,43 (3,09)	0,15	n.s.
5. Atribución fracaso capacidad	10,80 (6,64)	10,20 (3,49)	1,32	n.s.
6. Atribución fracaso esfuerzo	17,64 (3,71)	18,27 (3,26)	-1,40	n.s
7. Atribución fracaso causas externas	15,06 (2,95)	15,05 (3,22)	0,08	n.s.
8. Autoeficacia	29,53 (3,85)	30,55 (4,53)	-1,98	0,049
9. Motivación intrínseca	1,21 (0,72)	0,94 (0,78)	2,85	0,005
10. Motivación extrínseca	1,18 (0,94)	1,21 (0,87)	-0,20	n.s.
11. Satisfacción con el estudio	7,13 (2,22)	5,78 (2,18)	4,82	0,000
12. Satisfacción con el rendimiento	5,24 (1,76)	4,00 (1,95)	5,42	0,000
13. Satisfacción con el conocimiento	2,64 (1,19)	2,52 (1,19)	0,78	n.s.
14. Hábitos de estudio	17,70 (5,89)	14,78 (5,79)	3,93	0,000
15. Hábitos de conducta adecuados	6,97 (2,15)	6,55 (2,33)	1,49	n.s.
16. Hábitos de conducta inadecuados	0,63 (0,57)	0,47 (0,54)	2,27	0,024
17. Nota de acceso	7,80 (0,95)	6,93 (0,97)	7,213	0,000

Nota. n.s. = no significativo.

Los estudiantes de quinto con un rendimiento académico deficitario informaron de niveles más bajos de autoeficacia, motivación intrínseca, satisfacción con el estudio, satisfacción con el rendimiento, hábitos de estudio, hábitos de conducta académica inadecuados y nota de acceso a la Universidad. En todos los caso la magnitud de las diferencias fue baja. Respecto a los hábitos de conducta académica inadecuados, los resultados se interpretan teniendo en cuenta que los estudiantes con fracaso escolar tienden a utilizar, en menor medida, el manual recomendado de la asignatura y libros complementarios que sus compañeros con éxito.

Comparativamente, los alumnos de quinto curso con fracaso académico se diferencian en las mismas variables psicoeducativas que sus compañeros de tercero, excepto en la realización de atribuciones internas respecto al éxito en los estudios. Así, mientras para tercer curso esta variable parece diferenciar a estudiantes con éxito y fracaso, en quinto no se hallan tales diferencias.

3.3. Predicción de variables psicoeducativas relacionados con el éxito y fracaso académico universitario

Para conocer si diversas variables psicoeducativas predisponen a experimentar fracaso académico o predicen el mismo, se realizó un análisis de regresión múltiple con las puntuaciones directas en nota de acceso, motivación, satisfacción, hábitos de estudio, hábitos de conducta académica, ansiedad ante los exámenes, estilo atribucional, elección de la carrera, conocimiento previo, expectativas, correspondencia y exigencia, como variables independientes y el fracaso académico como variable dependiente. Los resultados se presentan por cursos, es decir, para los estudiantes de tercero y quinto del total de Universidades participantes.

3.3.1. Tercer curso

En la Tabla 31 se presentan las variables independientes que actúan como predictores del fracaso académico en tercer curso. Dicha tabla incluye el coeficiente de regresión estandarizado (*B*), el error típico asociado, la correlación de cada uno de los predictores con el criterio (*R*), el coeficiente de determinación acumulado (R^2) y la significación estadística obtenida para cada una de las variables predictoras.

Tabla 31. Ecuación de regresión múltiple

Predictores del fracaso académico	*B*	Error típ.	*R*	R^2	Significación estadística	
					T_{296}	*P*
1. Satisfacción con el rendimiento	-0,270	0,010	-0,318	0,094	-7,08	0,000
2. Nota de acceso	-0,271	0,015	-0,305	0,167	-7,48	0,000
3. Expectativas	0,177	0,033	0,081	0,188	4,74	0,000
4. Motivación extrínseca	0,140	0,019	0,100	0,204	3,84	0,000
5. Atribución éxito capacidad	0,103	0,005	-0,163	0,214	-2,76	0,006
6. Satisfacción con el conocimiento	-0,100	0,017	-0,179	0,220	-2,54	0,011

Los seis de predictores incluidos en la ecuación de regresión explicaron el 22% de la varianza total (coeficiente de determinación ajustado R^2 = 0,22), encontrándose una relación lineal estadísticamente significativa entre el conjunto de predictores y el fracaso académico universitario ($F_{6,617}$ = 30,09; p = 0,000).

El porcentaje de varianza explicado por el primer modelo, es decir, aquel que incluye la satisfacción con el rendimiento como predictor del fracaso académico, fue de 9,4%. El porcentaje de varianza explicada por el segundo modelo, en el que se incluyen como predictores, la satisfacción con el rendimiento y la nota de acceso a la Universidad, fue de 16,7%. El tercer modelo, que incluía como predictores la satisfacción con el rendimiento, la nota de acceso y las expectativas de los estudiantes,

explicó un 18, 8% de la varianza total. El cuarto modelo agrupó como variables predictoras las variables anteriores más la motivación extrínseca. En este caso el porcentaje de varianza explicada fue del 20,4%. El quinto modelo, que incluyó, además, las atribuciones del éxito académico a la propia capacidad, permitió explicar el 21,4% de la varianza total. Finalmente, el modelo que incluye los seis predictores explicó el 22% de la varianza del fracaso académico.

3.3.2. Quinto curso

La Tabla 32 presenta las variables independientes que actúan como predictores del fracaso académico en quinto curso. Dicha tabla incluye el coeficiente de regresión estandarizado (*B*), el error típico asociado, la correlación de cada uno de los predictores con el criterio (*R*), el coeficiente de determinación acumulado (R^2) y la significación estadística obtenida para cada una de las variables predictoras.

Tabla 32. Ecuación de regresión múltiple

Predictores del fracaso académico	*B*	Error típ.	*R*	R^2	Significación estadística	
					T_{296}	*P*
1. Nota de acceso	-0,296	0,025	0,094	14,7	-5,37	0,000
2. Satisfacción con el rendimiento	-0,173	0,014	0,167	17,8	-2,92	0,004
3. Autoeficacia	0,152	0,006	0,188	19,7	2,91	0,004
4. Satisfacción con el estudio	-0,133	0,012	0,204	21,0	-2,31	0,022

Los cuatro de predictores incluidos en la ecuación de regresión explicaron el 21% de la varianza total (coeficiente de determinación ajustado R^2 = 0,21), encontrándose una relación lineal estadísticamente significativa entre el conjunto de predictores y el fracaso académico universitario ($F_{4,297}$ = 20,63; p = 0,000).

El porcentaje de varianza explicado por el primer modelo, es decir, aquel que incluye la nota de acceso como predictor del fracaso académico, fue de 14,7%. El porcentaje de varianza explicada por el segundo modelo, en el que se incluyen como predictores, la nota de acceso y la satisfacción con el rendimiento, fue de 16,7%. El tercer modelo, que incluía como predictores la nota de acceso, la satisfacción con el rendimiento y las percepción de autoeficacia de los estudiantes, explicó un 19, 7% de la varianza total. Finalmente, el cuarto modelo agrupó como variables predictoras las variables anteriores más la satisfacción con el estudio. En este caso el porcentaje de varianza explicada fue del 21%.

El modelo de regresión estimado en quinto curso resulta más parsimonioso en tanto que explica un porcentaje similar al estimado en tercer curso pero incluyendo en la ecuación dos predictores menos.

4. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

El objetivo de este estudio fue doble. En primer lugar, se detectaron los sujetos con éxito y fracaso académico universitario y se analizaron las tasas de fracaso para el total de la muestra en función de los campos de conocimiento, el género y el curso académico. Como se esperaba, los resultados de esta investigación revelaron que aproximadamente una cuarta parte (24,6%) de los estudiantes matriculados actualmente en la UMH, UMU y UAL presentan fracaso académico, mientras que tres cuartas (75%) partes obtienen éxito en sus estudios. Resultados similares han sido hallados por numerosos autores e instituciones (Escudero, 1986; Pérez Boullosa; 1994; Pozo, 1996; Saldaña, 1986.

Las titulaciones con mayor tasa de fracaso académico en las tres Universidades analizadas corresponden a las ingenierías técnicas y superiores, mientras que las titulaciones de menor fracaso son las pertenecientes al campo de las humanidades y ciencias de la salud, datos que concuerdan, en general, con los obtenidos en el Estudio 1 de esta investigación así como con los hallados en otros estudios anteriores (Pozo, 1996).

En términos generales, la prevalencia del fracaso académico universitario es mayor en el género masculino y entre los estudiantes de tercer curso frente a los que se encuentran matriculados en el último año de titulación. En relación con el curso académico, los datos hallados podrían explicarse por el hecho de que los estudiantes de quinto curso poseen un mayor sentido de las tareas escolares, lo que contribuye a mejorar, sin lugar a dudas, sus niveles de motivación y satisfacción académicos, así como mejores hábitos de estudio y hábitos de conducta académica por efecto de la experiencia en el ámbito académico universitario.

El análisis interuniversidades refleja que, aunque no hay grandes diferencias, la tasa de fracaso académico es algo menor en la UMH (18,4%), seguida por la Universidad de Murcia (26,9%) y por la Universidad de Almería (33,8%).

En segundo lugar, una vez identificados los estudiantes con éxito y fracaso académico, se procedió a analizar qué variables psicoeducativas caracterizan a, o están relacionadas con, ambos grupos de estudiantes. Aunque la magnitud de las diferencias halladas fue baja, los estudiantes de tercer curso con fracaso académico atribuyeron el éxito en sus estudios a causas internas (capacidad y esfuerzo) en menor medida a que los estudiantes con éxito académico. Además, informaron de niveles más bajos de autoeficacia, motivación intrínseca, satisfacción con el estudio, satisfacción con el

rendimiento, satisfacción con el conocimiento adquirido, hábitos de estudio, hábitos de conducta académica adecuados y nota de acceso a la Universidad. Además, los estudiantes de quinto con un rendimiento académico deficitario informaron de niveles más bajos de autoeficacia, motivación intrínseca, satisfacción con el estudio, satisfacción con el rendimiento, hábitos de estudio, hábitos de conducta académica inadecuados y nota de acceso a la Universidad. En todos los caso la magnitud de las diferencias fue baja. Comparativamente, los alumnos de quinto curso con fracaso académico se diferencian en las mismas variables psicoeducativas que sus compañeros de tercero, excepto en la realización de atribuciones internas respecto al éxito en los estudios. Así, mientras para tercer curso esta variable parece diferenciar a estudiantes con éxito y fracaso, en quinto no se hallan tales diferencias. Tal y como se esperaba, estos resultados coinciden con los hallazgos de numerosas investigaciones realizadas con anterioridad (Latiesa, 1992; Pozo, 1996, entre otros).

En tercer lugar, para conocer si diversas variables psicoeducativas predisponen a experimentar fracaso académico o predicen el mismo, se realizó un análisis de regresión múltiple con las puntuaciones directas en nota de acceso, motivación, satisfacción, hábitos de estudio, hábitos de conducta académica, ansiedad ante los exámenes, estilo atribucional, elección de la carrera, conocimiento previo, expectativas, correspondencia y exigencia, como variables independientes y el fracaso académico como variable dependiente. Los resultados hallados en los cursos de tercero y quinto revelaron que, en ambos casos, los predictores más potentes del fracaso académico universitario son la nota de acceso a la Universidad y la satisfacción con el rendimiento, es decir, una nota de acceso a la Universidad baja y una escasa percepción de satisfacción con el cumplimiento de metas académicas y con las calificaciones académicas obtenidas predispone a experimentar fracaso académico en la universidad. Estos datos confirman los resultados hallados por numerosas investigaciones realizadas en nuestro país, sobre todo en los referentes a la nota de acceso. Así, esta variable es considerada como una de los predictores más potentes del rendimiento académico en la universidad (Escudero, 1981; Herrero e Infestas, 1980; Grao, 1991; Latiesa, 1972; Pachecho, 1974; Prieto et al., 1981; Pozo, 1996; Salvador y García Varcárcel, 1989; Solano, 2002; Tourón, 1984). Además, aunque el porcentaje de varianza explicada por los predictores incluidos en los modelos de regresión lineal son algo bajos (21% y 22%) en relación al fracaso académico, hay que tener en cuenta que éste se ve afectado no sólo por variables relacionadas con el alumno, sino también por factores o variables que afectan a los profesores (por ejemplo, estilos de enseñanza, tratamiento personalizado hacia los alumnos, dedicación a la docencia, etc.) y a la organización académica universitaria (por ejemplo, definición clara de objetivos, coordinación de materias en un mismo plan de estudios, sistemas de evaluación del rendimiento, etc.).

Futuras investigaciones deberán analizar la capacidad discriminativa o diagnóstica de los predictores anteriormente mencionados, así como indagar en las posibles relaciones causales que se puedan establecer entre ellos, mediante la confirmación empírica de un modelo teórico adecuado.

BIBLIOGRAFÍA

Albee, G.W. (1980). A competency model to replace the defect model. Community Psychology. Gardner Press.

Baessler, J. y Schwarcer, R. (1996). Evaluación de la autoeficacia: Adaptación española de la escala de Autoeficacia General. *Ansiedad y estrés, 2*, 1-8.

Borges, M.A. et al. (1980). Effects of gender, sex and locus of control and self-steem on estimates of college grades. *Psychological Reports, 46*, 831-837.

Carabaña, J. (1979). *Origen social, inteligencia y rendimiento académico al final de la EGB*. Madrid: MEC.

Corominas, E. (2001). La transición a los estudios universitarios. Abandono o cambio en el primer año de universidad. *Revista de Investigación Educativa, 19*, 127-151.

De Miguel, M. y Arias, J.M. (1999). La evaluación del rendimiento inmediato en la enseñanza universitaria. *Revista de Educación, 320*, 353-377.

Díaz Allué, M.T. (1973). *Problemática académica del universitario madrileño*. Madrid: ICE de la Universidad Complutense.

Escudero, T. (1981). *Selectividad y rendimiento académico de los universitarios. Condicionantes psicológicos, sociológicos y educacionales*. Zaragoza: ICE de la Universidad de Zaragoza.

Escudero, T. (1986). Algunos criterios y evidencias del rendimiento universitario. En M. Latiesa (comp.), *Demanda de Educación Superior y Rendimiento en la Universidad*. Madrid: CIDE.

Eurydice (1999). *L'aide financière aux étudiants de l'enseignement supérieur en Europe. Tendances et débats. Questions clés de l'éducation*. Volume 1, Bruxelles: Unité Européene d'EURYDICE.

García Aretio, L. (1987). *Rendimiento académico y abandono en la educación a distancia*. Madrid: UNED.

García Llamas, J.L. (1986*). El estudio empírico del rendimiento académico en la enseñanza a distancia*. Madrid: UNED.

García Valcárcel, A. M., Salvador, L. y Zubieta, J.C. (1991). Elementos para un análisis evaluativo de la Universidad. El caso de la Universidad de Cantabria. En M. Latiesa, M. Muñoz-Repiso, R.M.

González Tirados y A. Blanco. *Actas de las jornadas: Investigación Educativa sobre la Universidad*. Madrid: CIDE.

Gimeno, J. (1976). *Autoconcepto, sociabilidad y rendimiento escolar*. Madrid: Servicio de publicaciones del MEC

González-Pumariega, S., Nuñez-Pérez, J.C. y González-Pienda, J.A. (1996). Atribuciones causales en alumnos con y sin dificultades de aprendizaje. *Magister, 14*, 217-244.

González Tirados, R.M. (1986). Un método para el análisis del fracaso escolar universitario: Estudio piloto. En M. Latiesa (comp.), *Demanda de Educación Superior y Rendimiento en la Universidad*. Madrid: CIDE.

González Tirados, R.M. (1989). *Análisis de las causas del fracaso escolar en la Universidad Politécnica de Madrid*. Madrid: CIDE.

González Tirados, R.M. (1990). Principales dificultades en el rendimiento académico en primer año de carreras de ingeniería. En CIDE: *La investigación educativa sobre la universidad*. Madrid: CIDE.

González Tirados, R.M. (1991). Principales dificultades en el rendimiento académico en primer año de carreras de Ingenierías. En M. Latiesa, M. Muñoz-Repiso, R.M. González Tirados y A. Blanco. *Actas de las jornadas: Investigación Educativa sobre la Universidad*. Madrid: CIDE.

González Tirados, R.M. (1993). *Rendimiento académico en la Universidad Politécnica de Madrid. Estudio longitudinal en primer ciclo 1989-93. Tomos I y II*. Madrid: Servicio de Publicaciones de la Universidad Politécnica/ICE.

Grao, J. (Coord.) (1991). *Demanda y rendimiento académico en Educación Superior. Estudio longitudinal de la inserción de dos cohortes de bachillerato en la Universidad del País Vasco*. Vitoria: Servicio de Publicaciones del Gobierno Vasco.

Hernández, J.M. y Pozo, C. (1999). El fracaso académico en la universidad: Diseño de un sistema de evaluación y detección temprana. *Psicología educativa, 5*, 27-40.

Herrero, S. e Infestas, A. (1980). *El rendimiento académico en la Universidad de Salamanca*. Salamanca: ICE de la Universidad de Salamanca.

Hong, S.M. (1984). The age factor in the prediction of tertiary academic success. *Higher Education Research and Development, 3*, 61-70.

Infestas, A. (1986). El rendimiento académico de la Universidad. La influencia de factores extrauniversitarios. En M. Latiesa (comp.*), Demanda de Educación Superior y Rendimiento en la Universidad*. Madrid: CIDE.

INICE (1976). *Determinantes del Rendimiento Académico*. Madrid: CIDE

Jiménez, C. (1987). Rendimiento académico en la universidad a distancia: Un estudio empírico sobre su evolución y predicción. *Revista de Educación, 284*, 317-347.

Justicia ,F. y García, J. (1990). *El rendimiento académico en la Universidad de Granada. Análisis de una cohorte (1979-1980) en las facultades de Ciencias y Letra*s. Universidad de Granada. Vicerrectorado de Planificación Docente. Instituto de la Educación.

Latiesa, M. (1990). Enfoques metodológicos en el análisis del rendimiento, en CIDE: *La investigación educativa sobre la universidad*. Madrid: CIDE

Latiesa, M. (1991). El rendimiento académico en distintos países y centros universitarios. En M. Latiesa, M. Muñoz-Repiso, R.M. González Tirados y A. Blanco. *Actas de las jornadas: Investigación Educativa sobre la Universidad*. Madrid: CIDE.

Latiesa, M. (1992). *La deserción universitaria*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.

Marsh, H., Cairns, L.., Relich, J., Barnes, J. y Debus, R. (1984). The relationship between dimensions of self-attribution and dimensions of self-concept.. *Journal of Educational Psychology, 76*, 3-32.

Martín-Aragón, M., Pastor, M.A., Castejón, J., López-Roig, S., Lledó, A., Sitges, E., Terol, M.C. y Rodríguez-Marín, J. (2002). Valoración preliminar de la escala de Autoeficacia General en una muestra española. *Revista de Psicología Social Aplicada, 12*, 55-67.

Miguel, A. et al. (1967). *Tres estudios para un sistema de indicadores sociales*. Madrid: Euroamérica.

Molina, S. y García, E. (1984). *El éxito y el fracaso escolar en la E.G.B.* Barcelona: Laia.

Molto, T. y Oroval, E. (1988). *Estudio general de becas y alternativas para su reforma*. Madrid: CIDE.

Pacheco, B. (1974). Aprovechamiento escolar y aptitudes mentales. *Revista Educadores, 59*.

Page, A. (1990). *Hacia un modelo causal del rendimiento académico*. Madrid: CIDE.

Pelechano, V. (Dir.) (1977*). Personalidad, inteligencia, motivación y rendimiento académico en B.U.P*. Tenerife: ICE. Universidad de la Laguna.

Pérez-Boullosa, A. (1994, Mayo). El acceso y desarrollo académico de los estudiantes universitarios: Evaluación de la Universitat de València. *II Congreso sobre reforma de los planes de estudio y calidad universitaria: docencia, investigación y gestión*. Cádiz, España.

Pérez-Serrano, G. (1981). *Origen social y rendimiento escolar*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS).

Pérez-Serrano, G. (1986). Crítica al concepto de rendimiento académico. *Revista Española de Pedagogía, 174*.

Pozo, C. (1996). *El fracaso académico en la universidad: Evaluación e intervención preventiva*. Tesis doctoral. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.

Prieto, G. et al. (1981). *Análisis de los rasgos y características psicopedagógicas de los alumnos con éxito en la Universidad de Salamanca*. Salamanca: ICE de la Universidad de Salamanca.

Rodríguez-Espinar, S. (1982). Un modelo de predicción del rendimiento académico en la Segunda Etapa de la E.G.B. En *Modelos de Investigación Educativa* (131-170). Barcelona: Editions Universitat.

Saldaña, R. (1986). Éxitos y fracasos en la Universidad. En M. Latiesa (comp.*), Demanda de Educación Superior y Rendimiento en la Universidad*. Madrid: CIDE.

Salvador, L. y García-Varcárcel, A. (1989). *El rendimiento académico en la Universidad de Cantabria: Abandono y retraso en los estudios*. Madrid: CIDE.

Sanjuán, P., Pérez-García, A.M. y Bermúdez, J. (2000). Escala de autoeficacia general: datos psicométricos de la adaptación para población española. *Psicothema, 12*, 509-513.

Tejedor, FJ. (1998). *Los alumnos de la Universidad de Salamanca. Características y rendimiento académico*. Salamanca: Ediciones Universidad.

Tourón, J. (1984). *Factores del rendimiento académico en la Universidad*. Pamplona: EUNSA.

Villareal, E. (1998). La financiación del sistema universitario. En J.M. Luxán (Ed.), *Política y reforma universitaria*. Barcelona: Cedecs.

Watkins, D. (1979). Prediction of University success: A follow-up study of the 1977 internal intake to the University of New England. *Educational and Psychological Measurement, 40*, 245-249.

Wolfe, R.N. y Johnson, S.D. (1995). Personality as a predictor of college performance. *Educational and Psychological Measurement, 55*, 177-185.

Yorke, M. (1998a). Undergraduate non-completion in England: Some implications for the Higher Education System and its institutions. *Tertiary Education and Management, 4*, 59-70.

Yorke, M. (1998b). Non-completion of undergraduate study: Some implications for policy in higher education. *Journal of Higher Education Policy & Management, 20*, 189-201.