

¿A dónde va el Capitalismo en México?

Por: José Ricardo Ramírez Brun*.

Resumen

El presente ensayo toma como parte de su inspiración el libro “¿A Dónde va el Capitalismo, en el siglo XXI?”, trabajo que hace 41 años un selecto grupo de economistas (Swezy, Baran Galbraith, Dobb, Bettelheim y Shigeto Thsuru) publicó; además de que hoy por hoy vivimos la peor crisis general y global del capitalismo que nos obliga a ajustar y regular los mercados y a refuncionalizar el Estado. Así lo demuestran las evidencias empíricas de la caída del Producto Interno Bruto (PIB) en todas las economías del Grupo de Países Desarrollados G -7 y de casi todos los países del G-20 (economías Emergentes) y en ese sentido son muchas las voces de intelectuales, políticos, empresarios, líderes y académicos sobre la urgencia de replantear **un Nuevo Modelo de Desarrollo**.

Dándose una serie de cuestionamientos sobre el derrotero de los diversos capitalismos en los diferentes bloques capitalistas que vienen funcionando durante los últimos 20 años, especialmente a raíz de que se desintegró la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) en 1990. Ante la desaparición del llamado socialismo en Europa Oriental a fines de la década de los ochentas; se instaló en gran parte del mundo el Modelo de Desarrollo Neoliberal Globalizador. En donde el mercado se quedó como amo y señor, pero en el 2009 se genera una crisis capitalista. Lo cual nos hace replantear con carácter de urgente el modelo económico y político; éste debe ofrecer un crecimiento sustentable y con desarrollo integral; esto se analiza en el apartado uno; México en el espacio geopolítico, en el apartado dos; Agotamiento del Modelo Económico y Político que se entronizó en nuestro país a partir de 1982, hoy a tres décadas, está más que sepultado, tanto en lo económico como en lo político, de ahí que se sugieren en este ensayo al menos 15 medidas de política y economía; en el apartado tres; Alternativas de Política Económica, para finalmente arribar en el apartado cuatro; hacia el horizonte del Proyecto Nacional, en donde se darán propuestas para canalizar y revigorizar el **Proyecto Nacional** para **México** de los próximos años.

* Profesor de Tiempo Completo FES Aragón, UNAM, Centro de Investigación Multidisciplinaria Aragón (CIMA).

Nota: Agradezco la valiosa colaboración de la profesora Jacqueline Verónica Ríos Cruz.

Introducción

En 1929, se verificó una severa crisis industrial y financiera que J. K. Galbraith calificó como el “Crack del 29” y otros autores denominaron “La Gran Depresión” por sus efectos en Estados Unidos de Norte América, Europa y América Latina.

Cuarenta años más tarde (1969) se llevó a cabo un Seminario Internacional denominado ¿A dónde va el Capitalismo? Dónde participaron brillantes economistas de distintas nacionalidades e ideologías, entre los que se encuentran Paul Sweezy, Paul Baran, Maurice Dobb, Charles Bettelheim, J. Kennet Galbraith y Shigheto Thsuru quien compendio el libro de igual título.

Para 1979 tuvo lugar en la entonces ENEP Aragón- Economía un Seminario en Centro Periferia, donde participaron los economistas Paul Sweezy y Harry Magdof; autores de varios textos básicos sobre el Capitalismo e Imperialismo. La ENEP Aragón y el Colegio Nacional de Economistas publicaron la memoria respectiva.

Durante el 2008 estalló otra crisis de larga y profunda duración y que por ahora se le conoce como “Crisis Global del Capitalismo”. Motivo por el cual nos preguntamos ¿A dónde va el Capitalismo en México? y cuál es el Modelo a seguir; para entender y poder dar una respuesta a la situación económica, política y social en la que se encuentra el mundo, es necesario familiarizarse con el concepto del Sistema Capitalista.

Hoy el conflicto ideológico entre “*itsmos*”, incluyendo la lucha de sistemas, los fundamental*ismos*, los religion*ismo* e incluso el terror*ismo*, se quedan cortos en comparación con los cuatro jinetes apocalípticos.

Para poder entender, porqué llegamos hasta aquí, es importante recordar que el capitalismo es una formación histórica, un sistema de producción que modifica profundamente las relaciones sociales, políticas y económicas previas, dando lugar a otras nuevas. También existe el consenso respecto a que el desarrollo requiere de una acumulación de capital; es decir, de centralización de la riqueza.

La obra “**La Riqueza de las Naciones**”, constituye el primer acercamiento por explicar el origen y naturaleza del capitalismo, él cual surge con la Revolución Industrial, que marca la transición del Feudalismo al Capitalismo; arco temporal que se ubica aproximadamente en 1750, en Europa Occidental y más específicamente en Inglaterra.

En síntesis, podemos afirmar que el capitalismo es una formación histórica caracterizada por un modo de producción específico.

Un modelo de producción que contiene fuerzas productivas, relaciones sociales y de producción ligadas a ellos que se basa en un determinado tipo de propiedad de los medios de producción.

Después de la crisis de 1929, la economía mundial se había logrado mantener sin grandes fluctuaciones, se creía que no existía la posibilidad de que se diera una depresión similar.

Paul Krugman, en su libro “The return of depresión economics and the crisis of 2008,W.W. Norton & Company, Nueva York, 2009” menciona que la mayoría de los economistas creían que se tenían solucionados los problemas del ciclo económico y pensaban que la Gran Depresión había sido una gratuita e innecesaria tragedia. Que predominaba un ambiente en el que parecía que ningún secretario del tesoro moderno haría eco de la famosa recomendación de Andrew Mellon (Secretario del Tesoro de Estados Unidos cuando estalló la Gran Depresión) “liquidar trabajadores, liquidar inventarios, liquidar a los agricultores, liquidar las propiedades...purguemos lo podrido fuera del sistema”.

El Crack 2007-2009 apenas empieza y a diferencia de hace 80 años (1929) hoy, con la globalización sistémica de la economía, la tecnología, la política, etc. Sus efectos devastadores manifestados en los indicadores económicos, potencializan y corroen con **anomía** todo el tejido económico- social de naciones desarrolladas, emergentes y subdesarrolladas.

Hace 30 años nuestro Colegio organizó el IV Congreso Nacional de Economistas con el tema genérico: “Alimentos, Energéticos y Proyecto Nacional” en la ciudad de Guadalajara, Jalisco. Hoy nuestro Consejo Directivo del Colegio Nacional de Economistas retoma el gran tema del Proyecto Nacional, sólo que en circunstancias muy diferentes, y al menos mencionaré tres:

a) En este año del Bicentenario el pueblo mexicano tiene en su memoria histórica los dos grandes cambios de los dos siglos anteriores: uno que nos proporcionó independencia y creación de Estado-Nación y el otro, que removió viejas y caducas estructuras económicas – políticas y sociales: La Revolución Mexicana; hoy al sólo evocar aquellas grandes mutaciones, nos obliga a repensar por un renovado y vigoroso Proyecto Nacional.

b) En 1980, México era un país con soberanía alimentaria y potencialidad energética, lo cual se reflejaba al parecer por el tamaño de su Producto Interno Bruto, dentro de las diez economías más grandes del mundo. Hoy sufrimos de dependencia alimentaria y de insuficiencia e incertidumbre energética y sin un Proyecto Nacional de mediano plazo; es más hoy existe consenso de que el modelo económico neoliberal está más que agotado; esta derrotado y prácticamente quedó enterrado con la Gran Depresión del año 2009.

Como se dice en el lenguaje popular una imagen dice más que mil palabras, es por eso que retomo una fotografía, que se publicó el 29 de Marzo de 2009; en la cual nos dice:

- Capitalism isn't Working (Capitalismo no está trabajando).
- Unemployment Office (Oficina de Desempleados).
- Another World is Possible (Otro Mundo es Posible).



c) En ese sentido nuestro gremio no ha estado exento de las transformaciones, cabe recordar que el Colegio Nacional de Economistas también vivió su década perdida y que oscuros intereses neoliberales lo ignoraron y hasta lo ningunearon. Por fortuna hoy su dirigencia retoma la vanguardia colegiada y convoca a los economistas del país a repensar el **Proyecto Nacional**, que incluya un nuevo modelo de desarrollo en el marco de la Reforma del Estado para atemperar la desigualdad social y el desempleo creciente, todavía es tiempo de evitar mayor daño social y anomia institucional, todavía es posible pactar con los actores políticos y económicos de la Reforma que viene y visualizar el **Gran Proyecto Nacional** de la próxima década.

México en el espacio geo-político

La economía y política mexicana no está sustraída de los diversos bloques y sistemas sociopolíticos que integran el mundo. De hecho los casi 200 Estados Nacionales registrados en la Organización de las Naciones Unidas (ONU) están agrupadas y/o asociados en diferentes tipos de bloques económicos y políticos cuyas raíces son profundas y diversas, que han sido explicados en gran medida por la Teoría de los Bloques Económicos¹, desde el propio surgimiento del Capitalismo y sus diferentes mutaciones de los siglos XIX y XX hasta llegar a la desintegración del sistema socialista durante la última década del Siglo XX.

Durante cerca de 300 años el capitalismo se ha transmutado en diferentes lugares, con estilos distintos; así podemos hablar: Capitalismo Mercantil Simple, Capitalismo Comercial, Capitalismo Industrial, Capitalismo Financiero, Capitalismo Monopolista de Estado, hasta llegar al Imperialismo, o bien: Capitalismo Clásico, Capitalismo Atrasado, Capitalismo Reformado (Imperialismo igual en Europa, Asia, América y África).

Porque estamos siendo testigos del tránsito del sistema mundial vigente, la **economía – mundo capitalista**, a otro u otros sistemas mundiales distintos. No sabemos si esto será para bien o para mal; y tal vez no lo sabremos hasta el final de la etapa actual, que quizás esté a muchos años de distancia. Pero lo que sí sabemos es que la etapa de transición a otro sistema menos polarizante que el actual, estará precedido de serios conflictos y hechos por el poder, pero curiosamente nuestro **libre albedrío** y su consecuente libertad de elegir tendrá un fuerte impacto en la estructuración futura del mundo y, desde luego, en México.

¹ La Teoría de los Bloques Económicos, puede ser consultada en el libro **Estado y Acumulación de Capital en México 1929-2012**. Capítulo I. de Ramírez Brun, Ricardo, Ed. UNAM. México, 2001.

A la luz de la evolución del pensamiento económico resulta oportuno evidenciar los aciertos y fracasos de cómo llegan y pasan las teorías económicas dominantes. El éxito de una teoría económica revolucionaria depende de tres características principales:

1. Sustituir la proposición central de la ortodoxia económica dominante.
2. Generar nuevos conceptos y aprovechar, en lo posible, los anteriores.
3. Adecuar una nueva metodología atractiva y sólida.

En los años de la gran depresión, la teoría económica hegemónica era la *Neoclásica*, escuela que no pudo explicar ni proponer soluciones al problema económico número uno en las democracias occidentales: el desempleo masivo y la quiebra de numerosas unidades de capital. El desastre económico del sistema capitalista, así como la impotencia y ruina del neoclasicismo, dio paso a la *revolución Keynesiana* por los siguientes motivos: Demostró que la proposición de la ortodoxia conservadora, a la sazón la tendencia automática de la economía al pleno empleo, no funcionó en la depresión de 1929-1933. Keynes aportó una novedosa terminología, donde aprovechó variantes neoclásicas. La llamada corriente Keynesiana de izquierda, que sostiene las intervenciones públicas a favor del pleno empleo y por una redistribución de la renta que permita el aumento del consumo de las masas y la reducción de las desigualdades sociales. Paradójicamente, cuando esta revolución keynesiana se encontraba en su estado más maduro (1950) demostró incapacidad para dictaminar respecto a lo que había llegado a considerarse un importante problema social -la inflación-, en contraste con el desempleo de la década de los treinta; lo que la volvió vulnerable.

La política keynesiana se encontró incompetente para resolver un problema no keynesiano: **la inflación**. Y la **Contrarrevolución Monetarista** empezó a arraigar su carta de naturalización intelectual y de influencia política en las elites conservadoras. Es más, al agravarse en la década de los 70's los fenómenos de la hiperinflación y la entrada en escena de la estanflación, se confirma que la contrarrevolución monetarista penetró círculos académicos influyentes. Hoy, como ayer, la historia de la ciencia económica se mueve a base de revoluciones y contrarrevoluciones teóricas. La contrarrevolución monetarista no tiene respuestas claras para los diversos problemas políticos, económicos y sociales y, lentamente, cede el paso a un nuevo paradigma económico.

Durante gran parte del siglo pasado, el mundo de las ideas económicas se confrontó en dos grandes polos teóricos; por un lado, en las llamadas *economías centralmente planificadas*, en donde el estado fue el órgano asignador, productor y distribuidor de los recursos económicos entre la sociedad. Por otra parte, en las *democracias occidentales*, el mercado ha sido el pivote en la producción y

distribución de los bienes y servicios; en este esquema, al Estado se le reservan funciones elementales de creación de infraestructura y conducción política.

Por supuesto, ante el hundimiento del socialismo, el debate ideológico parece centrarse entre dos modelos capitalistas. El escritor francés Michael Alber, asegura en su libro *“Capitalismo contra Capitalismo”*, que esos dos modelos son: el *capitalismo neo-americano* y el *capitalismo renano*; el primero se basa en el éxito individual y el beneficio financiero a corto plazo; mientras que el segundo está centrado en Alemania, y posee muchas semejanzas con el capitalismo japonés, los cuales valoran el éxito colectivo y las ganancias a largo plazo.

“Ahora bien, estamos claros que con la primera década del **Siglo XXI**, se acelera el fin estrepitoso de tres paradigmas capitalistas:

- a.) La denominada **Tercera Vía**, corriente política y social fraguada en la London School of Economics por Antony Giddens, cuyo propósito fue matizar y regular al **Capitalismo Salvaje**, a través de mayor gasto social.
- b.) La **Globalización Financiera Unipolar**, se ha manifestado ampliamente en los efectos **“Tequila”** (México – 1995); **“Dragón”** (Mercados emergentes Asiáticos– 1997); **“Samba”** (Brasil – 1999); **“Vodka”** (Rusia - 1998); **“Tango”** (Argentina – 2001).
- c.) La **debacle del Capitalismo Monetarista** y el **mito** de la **“Nueva Economía”**, ya que la recesión norteamericana y el retorno ineludible al ciclo económico de crisis – auge – depresión, no podrá ser evitada, ni por los proponentes de la **“nueva economía”**, que resultó tan vieja como la veneración apóstata al becerro de oro².

En suma, las dos virtudes centrales y los tres paradigmas que se mencionan son elementos que indican claramente que el actual **Capitalismo Global** está siendo aniquilado por sus propias contradicciones. No obstante que, como es obvio, sus impulsores buscarán que los **Paradigmas** que lo sustentan se extiendan y continúen, la realidad es que dicha extensión formaría parte de lo que se denomina un **Período Transicional**, en el que se aceleran las contradicciones y nos encaminamos a un **Sistema Alternativo**, o bien a un **Nuevo Proyecto Histórico**.

² Ramírez Brun, José Ricardo; “Estado y Acumulación de Capital” –México: Retrospectiva 1929-1999; Prospección 2000-2012 Con Políticas públicas de desarrollo humano y social-Editorial UNAM, 2001.

Desde hace 20 años (1990-2010) el capitalismo ha tenido que luchar contra si mismo o mejor dicho hoy presenciamos una suerte de Capitalismo versus Capitalismo que para observarlo de mejor manera lo vamos a tipificar en tres grupos:

Grupo No. 1 de Capitalismo Clásico-Anglo –Americano.

Grupo No. 2 de Capitalismo Europeo.

Grupo No. 3 de Capitalismo Reformado el Caso del Grupo BRIC.

El grupo uno sigue siendo liderado por Estados Unidos e Inglaterra, enarbolan desde su nacimiento la doctrina del neoliberalismo y sustituyen el fantasma del comunismo por el del terrorismo. Los fundamentos democráticos de estas naciones quedaron en entredicho por el fraude electoral en las elecciones del 2001 donde la Suprema Corte concedió el triunfo a George W Bush. También la bandera de la Libertad esta muy acotada por las circunstancias posteriores a las explosiones del 11 de septiembre del World Trade Center. El caso de Inglaterra es semejante, puesto que el ex primer ministro Tony Blair abandonó el poder sumamente desprestigiado.

El grupo dos del Capitalismo Europeo se integra por los países de la zona euro, especialmente Alemania, Francia, Italia. Es un grupo aparentemente compacto que comparte una misma moneda un parlamento europeo, pero hoy vive asimetrías difíciles que ponen en peligro su unidad, el caso de Grecia. Portugal e Islandia así lo revelan.

El grupo tres de Capitalismo Reformado en donde el Estado ha jugado un papel muy importante como promotor de la economía y regulador del mercado. En este bloque hoy por hoy sobresale el llamado grupo BRIC (Brasil, Rusia, India, China) que durante los últimos 20 años se han posicionado dentro de las primeras economías tanto por el tamaño de su PIB- como por el volumen de sus exportaciones e incluso por la proporción de la población mundial, puesto que entre los cuatro países concentran aproximadamente la mitad de la población total mundial.

En el siguiente cuadro y grafica que retomo del periódico La Jornada, sección opinión, Reporte Económico “Mundo. Proyecciones 2010 (revisión abril)”, David Márquez Ayala, se muestra el crecimiento que han tenido algunos países.

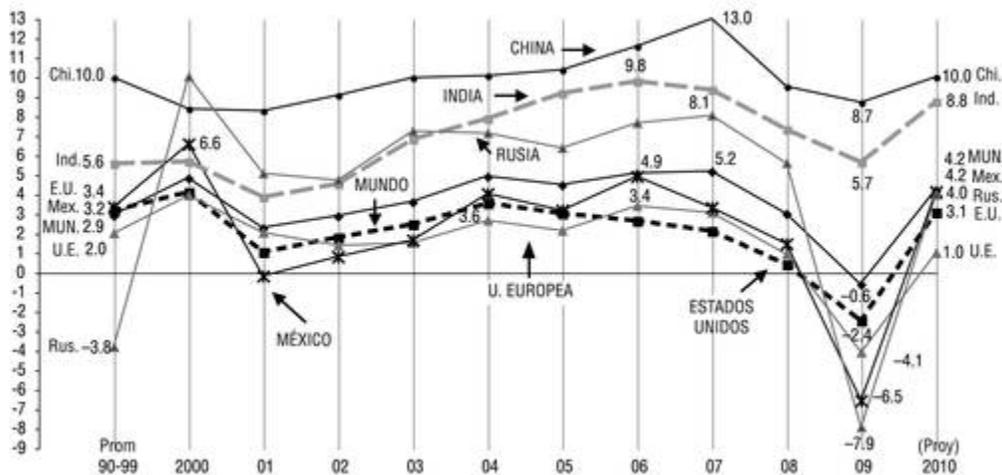
G-1 PIB MUNDIAL. VARIACIÓN % REAL (1990-2009) Y PROYECCIÓN 2010 *

Selección	Variaciones reales					Pronósticos 2010				Difer.
	Proms. anuales ¹		Anuales			Oct. 2009	Ene. 2010	Abr. 2010	Ab-ene	
	90-99	00-06	2007	2008	2009	2009	2010	2010		
PIB MUNDO	2.9	4.0	5.2	3.0	-0.6	3.1	3.9	4.2	0.3	
ECONOMÍAS AVANZADAS	2.7	2.6	2.8	0.5	-3.2	1.3	2.1	2.3	0.2	
Canadá	2.4	3.0	2.5	0.4	-2.6	2.1	2.6	3.1	0.5	
Estados Unidos	3.2	2.7	2.1	0.4	-2.4	1.5	2.7	3.1	0.4	
Alemania	2.3	1.3	2.5	1.2	-5.0	0.3	1.5	1.2	-0.3	
España	2.8	3.6	3.6	0.9	-3.6	-0.7	-0.6	-0.4	0.2	
Francia	1.8	2.1	2.3	0.3	-2.2	0.9	1.4	1.5	0.1	
Reino Unido	2.2	2.8	2.6	0.5	-4.9	0.9	1.3	1.3	0.0	
Japón	1.5	1.6	2.4	-1.2	-5.2	1.7	1.7	1.9	0.2	
Unión Europea	2.0	2.5	3.1	0.9	-4.1	0.5	---	1.0	---	
Zona Euro	1.9	2.0	2.8	0.6	-4.1	0.3	1.0	1.0	0.0	
Pari ²	6.3	5.0	5.8	1.8	-0.9	3.6	4.8	5.2	0.4	
ECONOMÍAS REZAGADAS	3.3	6.2	8.3	6.1	2.4	5.1	6.0	6.3	0.3	
África Subsahariana	2.2	5.8	6.9	5.5	2.1	4.0	4.3	4.7	0.4	
América Latina	2.9	3.4	5.8	4.3	-1.8	2.9	3.7	4.0	0.3	
Argentina	4.3	2.8	8.7	6.8	0.9	1.5	---	3.5	---	
Brasil	1.7	3.2	6.1	5.1	-0.2	3.5	4.7	5.5	0.8	
Chile	6.4	4.3	4.6	3.7	-1.5	4.0	---	4.7	---	
México	3.4	3.0	3.3	1.5	-6.5	3.3	4.0	4.2	0.2	
Venezuela	2.5	4.1	8.2	4.8	-3.3	-0.4	---	-2.6	---	
Asia en desarrollo	7.2	7.9	10.6	7.9	6.6	7.3	8.4	8.7	0.3	
China	10.0	9.7	13.0	9.6	8.7	9.0	10.0	10.0	0.0	
India	5.6	6.8	9.4	7.3	5.7	6.4	7.7	8.8	1.1	
Com. de Estados Indepen.	-4.3	7.4	8.6	5.5	-6.6	2.1	3.8	4.0	0.2	
Rusia	-3.8	6.9	8.1	5.6	-7.9	1.5	3.6	4.0	0.4	
Europa Centrorienta	1.4	4.9	5.5	3.0	-3.7	1.8	2.0	2.8	0.8	
Medio Ote. y Norte Africa	4.1	5.1	5.6	5.1	2.4	4.2	4.5	4.5	0.0	

(*) Corrige cifras anteriores (1) Cálculo propio con base en el promedio simple del periodo de referencia (2) Pari: Países asiáticos de reciente industrialización: Corea del Sur, Singapur, Taiwán y Hong Kong RAE (China. Región bajo Administración Especial)

Fuente: UNITÉ c/d del Fondo Monetario Internacional. World Economic Outlook (WEO), abril 2010.

G-2 PIB. MUNDO Y PAISES SELECCIONADOS. VARIACIÓN % REAL ANUAL 1990-2009 Y PROY 2010



Fuente: UNITÉ con datos del FMI. Gráfico 1

En este espacio geo-político se encuentra inmerso México a través e relaciones económicas y políticas internacionales con otros Estados-Nación.

La Crisis en México

Sin duda y en general los Estados-Nación en buena parte del mundo como sujetos políticos han venido decayendo ante los poderosos sujetos económicos internacionales. Con la Globalización General (económica, financiera, monetaria, tecnológica, etc.) Las grandes corporaciones y los

consorcios bancarios que los están vinculando han dominado antes y después de la GRAN DEPRESIÓN 2009, los mercados de capital y de sus derivados.

Recesión Económica de México Mayo de 2009



De manera general, las firmas transnacionales no son a pesar de su estrategia mundial sujetos económicos que podrían sustituir a los sujetos políticos. Prácticas económicas y políticas del capitalismo están necesariamente vinculadas. En otras palabras, sin los Estados de los que tratan de prescindir, las corporaciones no subsistirían.

En fin, los capitales siempre han necesitado la existencia creciente del poder capital y estatal; lo importante es discutir en lo futuro la transformación de las formas de gestión estatal.

La geopolítica mundial en la que está incluido el Estado mexicano a través de relaciones económicas y políticas internacionales con otros Estados Nacionales de cuales quiera de los bloques económicos o como las transnacionales en inversión y tecnología extranjera que llevamos a cabo con múltiples corporaciones transnacionales, son puntos focales que no se pueden pasar por alto en el delineamiento de un Proyecto Nacional.

Lo importante ahora es lograr consensuar una política económica alternativa que nos brinde un nuevo cauce de desarrollo sostenido y nos permita cohesionarnos como **nación independiente, libre y soberana.**

Agotamiento del modelo económico y político

Con la aplicación en México del modelo neoliberal, se ha perdido casi toda la riqueza pública (1 000 empresas) y peor aún, el Estado Mexicano está más endeudado que nunca, empantanado en una crisis fiscal sin precedente; la planta productiva paralizada, la “banca extranjerizante mexicana” no funciona a favor de la economía nacional, pero sus utilidades libres de impuestos, salen del país, etcétera.

Las Bases del Modelo Neoliberal en México han funcionado muy bien.

- 1.) Adopción del libre mercado como elemento rector de la economía.
- 2.) Desplazamiento de la política económica por la política monetaria.
- 3.) Liberalización total del comercio global de bienes y servicios.
- 4.) Libertad total a los flujos financieros internacionales de capital.
- 5.) Desregulación legal y normativa de agentes financieros.
- 6.) Desplazamiento del Estado y Privatización de activos públicos y de servicios colectivos.
- 7.) La política social se desvanece y se sustituye por programas asistencialistas y filantrópicos.

¡Qué bonita Economía!



Política Económica Alternativa al Neoliberalismo

¿Por qué un **Proyecto Alternativo de Política Económica**? Porque estamos conscientes que el actual gobierno federal **ha abdicado** de su necesaria intervención en la economía del país. La situación es tan paradójica, que hasta empresarios de distintos niveles denotan el vacío de poder y la falta de convocatoria del gobierno de Calderón; generando voces que piden su renuncia, porque dicen que ha demostrado incapacidad para gobernar.

En este contexto, no debemos olvidar que ante una política económica equivocada como la actual, las fuerzas sociales en pugna –en este caso el Consejo Coordinador Empresarial, los partidos políticos y los sindicatos- pueden pasar de las reivindicaciones económicas a la lucha política, debilitando aún más la capacidad de decisión y la autonomía relativa del Estado. Justo es recordar que en un proceso de transición de crisis económica a crisis política, es posible que se llegue a cuestionar la legitimidad, la falta de consenso y las bases hegemónicas en las que descansa el Estado mexicano. En efecto, “. . . la falta de confianza en el actual gobierno y el vacío del poder que se percibe en los círculos empresariales, sindicales e incluso gubernamentales, son síntomas que demuestran lo anterior”.³

En otras palabras, la racionalidad de la política económica sólo existe cuando las estructuras básicas y de poder no están amenazadas; en caso contrario, la política económica se diluye en el campo de la lucha política.

Pacto Político

Estamos ciertos de que hoy, la corriente del neoliberalismo monetarista llevado al extremo del dogma, dejó de ser alternativa por la falta de un crecimiento económico sostenido y la creación de empleos suficientes.

Es por ello que, en ese sentido, una alternativa distinta al neoliberalismo debe de establecerse primero, en un **“pacto político-económico”** entre las cúpulas empresariales, políticas, sindicales, sociales y académicas, para que cuando llegue un Proyecto de Ley al Congreso, éste ya se haya construido y consensado previamente.

³ Ramírez Brun, J. Ricardo. **“Estado y Acumulación de Capital en México”. Retrovisión: 1929-1999; Prospección: 2000 – 2012. - Con Políticas Públicas de Desarrollo Humano y Social --**

Sin duda las propuestas colegiadas, hoy por hoy tienen mayor fuerza y penetración, porque provienen de economistas y académicos que somos pares; de políticos y empresarios que tienen intereses concretos y muchas veces contrapuestos, pero sobre todo, porque son producto de decisiones consensuadas dentro del gremio a través de mecanismos democráticos. En ese sentido el Colegio Nacional de Economistas ha venido trabajando desde su Primer Congreso de Economistas en 1975, hasta ahora, siendo 35 años de experiencia que puede y debe verter, en el punto crucial en el que se encuentra la transición del modelo económico y político; es necesario instrumentar y operar mesas de trabajo o una especie de think/thank; esto es, que se organicen, fomenten e instrumenten foros en los próximos dos años con el fin de construir un **Proyecto de Nación 2012** para la próximos años.

Orientación Económica

Desde el punto de vista teórico, para que haya crecimiento, tiene que darse un proceso de expansión de la inversión pública en los sectores punta de la economía y promover la obra pública y la creación de nuevas empresas públicas y privadas que garanticen la generación de empleos suficientes.

Los recursos para impulsar el desarrollo productivo con orientación social tendrían que provenir de dos fuentes básicas como es el Fondo Nacional de los Excedentes Petroleros; la utilización de por lo menos una tercera parte de la Reserva Federal del BANXICO y, tal vez, después de que se clarifiquen los recursos financieros –la deuda privada que reconvirtieron en deuda pública del FOBRAPOA – IPAB, equivalentes en ese entonces al 13% del PIB-. Estas tres fuentes de ingresos adicionales y extraordinarios son, sin duda, **una fuente alternativa** para financiar un crecimiento económico sano y generar los empleos que requiere la economía real.

Alternativas de política económica

No hay que olvidar que con una política económica equivocada, las fuerzas sociales en pugna pueden pasar de las reivindicaciones económicas a la lucha política, debilitando la capacidad de decisión del Estado; porque en este proceso de crisis económica, la crisis política llegaría a cuestionar su legitimidad o las bases hegemónicas en que descansa.

De igual forma, deberá orientarse por una política económica de Estado, la cual guarda serias diferencia con una política económica de gobierno, dado que en la primera se considera una planeación de la actividad económica-política y social de largo plazo; para efectos de este trabajo se abarcarán diez años, tiempo suficiente para instrumentarla obtener resultados específicos. Por su

parte, una política económica de gobierno contempla las acciones realizada por él, éste exclusivamente en el lapso de un sexenio.

Para consolidar una economía moderna en el periodo de una generación, las políticas económicas y las metas básicas serían:

- 1) Establecer un pacto social con todos los sectores para encauzar la economía hacia la plena expansión productiva y el aprovechamiento óptimo de los recursos disponibles, con autosuficiencia máxima y estabilidad, impulsando con prioridad la infraestructura, la producción de bienes y servicios de uso y consumo social.
- 2) Planeación estratégica a 20 años con programas específicos de desarrollo y descentralización, metas cuantificadas por sectores, y actividades para verificación pública. Habría que poner especial énfasis en el pleno desarrollo del campo, con un esquema funcional un congruente de productividad, infraestructura, precios concertados, comercialización, insumos, crédito y seguros. Igualmente para el sector industrial, cuanto mayor sea su grado de integración nacional y nivelación de asimetrías externas; particular impulso recibiría la industria de la construcción y, dentro de ella, la de vivienda digna y accesible.
- 3) Elevar el ahorro y la inversión productiva nacional a cuando menos 30% del Producto Interno Bruto (PIB). Favorecer al máximo la inversión productiva prioritaria y desalentar la especulativa.
- 4) Sostener un crecimiento mínimo del 6.0% anual y duplicar la economía en 12 años con recursos propios y con alta intensidad en las regiones atrasadas, pero económicamente viables. La inversión extranjera en nuevas empresas, con límites y autosuficiencia financiera y de diversas, sería efectivamente una deseable coadyuvancia para elevar el crecimiento.
- 5) Alcanzar en el menor tiempo posible los patrones europeos de distribución del ingreso. Esto implica una mayor equidad y transferencia de ingresos excedentes de los sectores de punta a los rezagados, para su incorporación económica y social.
- 6) Alcanzar niveles de pleno empleo formal en una generación e implantar al final un seguro de desempleo.
- 7) Establecer un ciclo educativo básico de alta calidad –universal y obligatorio- de los dos a los 15 años, incluyendo un sistema de asistencia escolar. Racionalizar y expandir la educación media y superior, así como la capacitación en todos los campos y, en particular, la tecnología.
- 8) Acceso universal a servicios médicos de alta calidad y a la seguridad social.

- 9) Equilibrio fiscal y equidad tributaria (progresividad en los impuestos al ingreso). Revisión de los términos del federalismo fiscal, evitando inicialmente el crecimiento de la deuda pública y más adelante, empezar a disminuirla en términos absolutos –no solo relativos-; salvo para inversiones autofinanciables.
- 10) Alcanzar y mantener a corto plazo un equilibrio externo en la cuenta corriente y, posteriormente un superávit, para iniciar la amortización de la deuda externa.
- 11) Alinear la banca, el sistema financiero y las tasas de interés a niveles internacionales e impedir la desnacionalización del sistema.
- 12) Dar apoyo integral a la planta productiva y viabilidad económica a las empresas mexicanas con productividad razonable; impulsar su desarrollo tecnológico, particularmente en los niveles intermedio y marginal.
- 13) Salvaguardar un mercado sano y competitivo, legislando con realismo contra monopolios, oligopolios y prácticas indebidas, y sobre los límites al control extranjero. Redefinir la participación obligatoria del Estado para garantizar el cumplimiento del programa con una rectoría eficiente y honesta y, en su caso, con una incidencia directa que debe ser no más, pero no menos, de lo necesario. Todas las empresas públicas serían administradas profesionalmente por directivas estables aprobadas por el Congreso.
- 14) Combatir la inflación en sus causas estructurales, especulativas y monetarias para alinearla en niveles de economía avanzada.
- 15) Evitar el deterioro ambiental, optimizar el uso del agua y recuperar con prioridad la sanidad en la atmósfera, cuencas hidrológicas y suelos. Control extremo de los desechos tóxicos inevitables.

Todos estos lineamientos, contribuirían a instrumentar una política económica más justa y equitativa para la sociedad mexicana.

Hacia el horizonte del proyecto nacional

Un proyecto Nacional está todavía lejos de ser un plan en sentido usual, pero ya es el marco de referencia de largo plazo para los planes comunes. Con él puede calcularse la viabilidad de la sociedad deseada... “la viabilidad del PN-observa Varsavsky- tiene tres aspectos:

- ❖ Viabilidad Física: si los recursos naturales, humanos, tecnológicos y de capital instalado alcanzan para producir los bienes y servicios requeridos.

- ❖ Viabilidad Social: si la actitud y tradiciones de los grupos sociales su grado de conciencia, expectativas, motivaciones, movilización – y la organización institucional no ponen obstáculos demasiados fuertes al PN, o si los recursos alcanzan para modificar a tiempo eso.
- ❖ Viabilidad Política: (inclusive lo ideológico y militar) si las fuerzas que se oponen al PN tienen poder suficiente para detenerlo o hacerle cambiar el rumbo, comparados con los que lo apoyan en cada etapa.

Varsavsky. O. agrega que el PN y sus logros, se deben adecuar al estilo social y lo define cómo: el modo de vivir, trabajar y evolucionar de una sociedad; el término estilo social puede coincidir con conceptos más clásicos como: “cultura”, “modo de producción”, “sistema”, “régimen”, “estructura socioeconómica”, “modelo”, etcétera.

Diremos que la construcción de la sociedad deseada se ha planteado como Proyecto Nacional, “proyecto” porque nos proponemos llevarlo a cabo, “nacional” porque se aplica a todo el país. Si se está hablando de una verdadera transformación de la sociedad, todos los objetivos y plazos de PN deben darse para un periodo no menor de 20 a 30 años, mínimo necesario para que queden establecidas las bases del nuevo estilo social. Al mismo tiempo ese horizonte es el máximo al que podemos aspirar para hacer estimaciones de viabilidad que no sean puramente intuitivas. (Ver necesidades mínimas de un Proyecto Nacional, en apéndice; op. Cit., pág. 19)

En éste marco de lo que es un Proyecto Nacional quedan por analizar dos aspectos fundamentales: en qué estilo social o régimen socioeconómico se puede lograr el PN y con qué estrategias.

En cuanto al primer punto Varsavsky concluye: que en las actuales circunstancias de los bloques económicos es posible hablar de cinco opciones de desarrollo, que se expresan en la siguiente tipología:

- Capitalismo Liberal: pasado, tuvo más de un siglo de estabilidad razonable.
 - Desarrollismo: presente, a desaparecer por inviabilidad física.
 - Estatismo Populista: presente, muy poca estabilidad; inviabilidad social.
- Estatismo Fascista: Futuro, puede durar dos o tres generaciones.
- Socialismo: Que con una etapa estatista de transición tendrían un futuro muy estable y flexible. (op. Cit. Pág. 21).

Como se observa, la anterior tipología que propone Varsavsky puede resumirse para la mayoría de los Estados Nacionales subdesarrollados en dos opciones, capitalismo despótico y socialismo democrático.

Evidentemente nuestro objetivo debe encaminarse al Socialismo Democrático. Aunque los riesgos para llegar son muchos; es por ello que para que el Estado Mexicano se convierta en el Verdadero Conductor del Proyecto Nacional de las próximas dos décadas deberá seleccionar con sumo cuidado la estrategia global de desarrollo independiente; y está en posibilidad de conducir el PN por varias razones:

Hoy adquieren resonancia las opiniones expresadas en el Tercer Congreso Nacional de Economistas, que recomendó la necesidad de reorientar el proceso de acumulación de capital a favor del Estado, así mismo puntualizó que: “las circunstancias actuales exigen reforzar la presencia del Estado como factor dominante del proceso de acumulación de capital, para convertirse en garante del interés social y en rector efectivo del desarrollo integral del país.

... El Sector Privado ha tenido una responsabilidad importante en el crecimiento económico de México. Sin embargo, la inconsistencia en el cumplimiento de sus compromisos y su rezago ante las exigencias de la economía y la sociedad revelan que es el Estado, apoyado en los sectores populares, quién debe asumir la principal responsabilidad para reinvertir los recursos obtenidos dentro y fuera de la economía⁴.

Se ha sustentado en esta ponencia, que México se encuentra en la hora clave de redefiniciones, hacia un desarrollo cualitativo independiente, para lo cual es necesario o bien el rompimiento brusco en el equilibrio político; o acontecimientos internos incubados nos rebasan; o nos acoplamos a los rápidos cambios y mutaciones que viven los bloques económicos o quedaremos encerrados en la trampa de los países productores/exportadores del petróleo.

En el ámbito interno y ante la coyuntura política sexenal, el país vive con intensidad lo que Carlos Tello y Rolando Cordera, llamaron: “La Disputa por la Nación”. De ahí la importancia de que el Congreso Nacional de Economistas, de inicio a la **Comisión Especial del Proyecto Nacional** para las próximas dos décadas; a manera de propuesta general podrían contener:

⁴ Relatoría del 3er. Congreso Nacional de Economistas, Memoria del Consejo Directivo del C. N. E. Pág. 36, México, 1979.

- a) En el ámbito político: Redefinir nuestro sistema político, a través de una Reforma Política – Política y no electoral como la actual. Se deberá partir por examinar la operancia del sistema presidencial, que con una vigencia de casi un siglo se ha desgastado y presenta aristas muy vulnerables. De igual manera el sistema pluripartidista deberá tener independencia y autonomía del Ejecutivo; en el parlamental las decisiones se basarán en él correlación de fuerzas sociales que participan en la política del país. Obviamente la contienda del futuro tendrá lugar entre coaliciones de partidos y ciudadanos.
- b) El ámbito económico-social: Buscar a toda costa nuestra autosuficiencia alimentaria y consolidar la energética; sentar las bases para regular el sector financiero. En suma, propugnar por un auténtico desarrollo integral y social, que consista en no medir nuestro progreso por el volumen de producción o por el ingreso per cápita, sino por la reducción de la tasa de subempleo, por el reparto justo de la riqueza y por el mejoramiento y ensanchamiento de los niveles de alimentación, salud, educación e integración familiar.

En otras palabras emprender una Revolución Institucional Política, Económica y Social, que sea conducida por el Estado Mexicano.

Necesidades Mínimas de un Proyecto Nacional

Necesidades Físicas:

1. Alimento y vestuario.
2. Vivienda, su equipamiento y servicios.
3. Otros bienes durables.
4. Salud.
5. Transporte y otros servicios personales.

Necesidades Sociales:

1. Seguridad, Solidaridad, integración social.
2. Acceso a información y comunicación globales.
3. Núcleo social básico (familia y/u otros).
4. Forma de vida vecinal y urbanización.
5. Igualdad en la distribución de producto y el prestigio.
6. Libertades individuales garantizadas: organización de la vida individual.
7. Limitación y distribución del tiempo trabajando para cada edad.

Necesidades Culturales:

1. Educación y entrenamiento.
2. Ocio recreativo y deporte.
3. Ocio creativo. Innovador: científico, artístico, artesanal.
4. Imagen del mundo.
5. Satisfacción en el trabajo: condiciones materiales, estímulos, alineación, tipo de tareas.

Necesidades políticas:

1. Participación en decisiones de diversos tipos y niveles.
2. Autonomía nacional, de diversos tipos. Papel del país en el mundo.
3. Propiedad personal garantías y límites.
4. Política de desarrollo regional para el país.
5. Libertad para cambiar de Proyecto Nacional. Legado final de recursos.
6. Métodos de resolución de conflictos sociales.
7. Política para el tamaño y estructura de la población.
8. Estructura institucional, características de las instituciones y del sistema de todas ellas.

Las condiciones propicias para crear y construir un **Sistema Alternativo** y/o un **Nuevo Proyecto Histórico**, debe de conciliar tres aspectos fundamentales:

- a.) Que el **Ser Humano** sea el **Objeto** y **Sujeto** –el **Centro y Eje**- de toda acción pública y privada.
- b.) Que la **Sociedad del Siglo XXI** se erija en **juez y parte** de los modelos políticos económicos y culturales que imperen en el futuro.
- c.) Que el **Estado Moderno reasuma** su **papel de regulador del mercado** y **promotor** de **políticas públicas** para el **desarrollo humano y social**. (Ver esquema del **Nuevo Sistema Económico** al final del texto).

La **Globalización**, entendida aquí como la liberalización de las fuerzas del mercado mundial y la pérdida del poder económico de los Estados, representa para la mayoría de las naciones un proceso impuesto y lamentablemente irreversible, pero igualmente **regulable** y **modelable**, por la fuerza que la **Sociedad Civil** le confiera a los **Estados – Nación**. Y en ese sentido, la **Prospectiva** para el caso de México, se bifurca en **dos grandes tendencias** o **“miras de futuro”**:

- a.) El imperativo de **regular** las **“libres fuerzas del mercado”**, particularmente los flujos financieros, a fin de evitar los quebrantos del **Fobaproa – Ipab**; rescates de empresarios y banqueros y, desde luego, a los mercenarios especuladores que se fugan con capitales nacionales.

En el inicio del nuevo **Milenio**, la humanidad se encuentra revisando prácticamente la totalidad de los esquemas y paradigmas del conocimiento científico y tecnológico. A la **Física tradicional Newtoniana**, le sucede la **Física Quántica**; a la **Medicina** convencional **Alópata**, le sucede un conjunto de **Medicinas Alternativas** y, por supuesto, a la **Economía Clásica y Neo – Clásica**, le sucede la **Economía Alternativa**.

Las bases del surgimiento de una **Economía Alternativa** se han generado, en primer lugar, por la falta de respuesta a los problemas económicos centrales (desempleo y sub-empleo creciente; especulación financiera irrefrenable; mercados petroleros virtuales; pobreza extrema y riqueza extrema intolerables; entre otros); y en segundo lugar, en virtud de la pobreza intelectual del pensamiento económico moderno, trátase de los idólatras del “**Mercado**”, como de los seguidores del “**Estado**”. Unos y otros, en su afán de cuestionar y probar sus respectivas fallas, nos han neutralizado como individuos, encadenados al sistema capitalista predominante.

Al inicio de la segunda década del siglo XX se requiere **un sistema totalmente nuevo de pensamiento**, un esquema **basado** en el **Ser Humano** y no sólo en las mercancías. Se trata de **utilizar nuestro potencial natural, científico y tecnológico**, para **luchar en contra** de la **miseria** y la **degradación humana**. Pero una lucha en contacto íntimo con la gente misma, los individuos y los grupos, así como con las organizaciones modernas.

Ante el frecuente cuestionamiento que las personas se plantean acerca de **¿Qué es lo que puedo yo hacer para el Cambio?** F. Shumager responde que “cada uno de nosotros podemos trabajar para poner orden en nuestra propia casa. **La orientación** que necesitamos para este trabajo **no puede encontrarse sólo** en la **ciencia y en la tecnología**, cuyo valor depende en última instancia de los fines a los que sirven; pero puede todavía hallarse en la **sabiduría tradicional de la humanidad**. Lo que **necesitamos** son **optimistas** que estén totalmente convencidos de que la catástrofe es ciertamente inevitable, salvo que nos acordemos de **nosotros mismos**, que **recordemos quiénes somos**: una gente peculiar, destinada a disfrutar de salud, belleza y permanencia; **dotada de enormes dones creativos** y capaz de desarrollar un sistema económico tal, donde **la gente** esté **en el primer lugar** y la provisión de mercancías en el segundo . . .”⁵

⁵ Shumager, F. “**Lo Pequeño es Hermoso**”. Ed. Blume. España, 1980.

Los historiadores no descubren, hasta mucho tiempo después, que el **CAMBIO**, hacía tiempo que se estaba preparando. . .Pero lo relevante es no perder de vista que dicho **CAMBIO** sea **progresivo, constructivo**.

Cuando volteamos nuestra mirada a la gente y sus valores, adquieren resonancia las **Virtudes Cardinales: Prudencia, Justicia, Fortaleza y Templanza**. Y así, visualizamos que la **Sociedad Global** requiere, para sobrevivir, **Sabiduría, Sentido Común y Solidaridad**.

b.) Las nuevas **tendencias prospectivas** del papel de los **Estados Nación**, que apuntan a ser **impulsores de Políticas Públicas de Desarrollo Social y Humano**.

En suma, es necesaria la transmutación total del viejo paradigma; por un cambio de modelo que integre a toda la sociedad, en beneficio de todos y sin prejuicio de nadie.