



La Medición y Explicación del Bienestar Subjetivo

Principales resultados desde la Economía

JAIME VERGARA HINCAPIE

UNIVERSIDAD EAN

Manizales, 17 de Marzo de 2011

PLAN DE TRABAJO

- I. Felicidad como Medida del Bienestar Económico.
 - II. Metodologías de Medición
 - III. Metodologías de Explicación
 - IV. Estudio empírico de una Comunidad Universitaria.
 - V. Conclusiones
- 

I.FELICIDAD COMO MEDIDA DEL BIENESTAR ECONÓMICO

- ▶ Intereses Políticos (época de crisis)
- ▶ Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress (Stigitz - Sen)
- ▶ *“Un sistema estadístico que complete las medidas de la actividad mercantil con datos relativos al bienestar de las personas.”*

I.FELICIDAD COMO MEDIDA DEL BIENESTAR ECONÓMICO

- ▶ Recomendaciones alrededor de:
 1. Necesidad de incluir los datos del hogar en los análisis económicos,
 2. La medición de la calidad de vida
 3. La inclusión del desarrollo sustentable (agotamiento de los recursos (Georgescu-Roegen))

I.FELICIDAD COMO MEDIDA DEL BIENESTAR ECONÓMICO

- ▶ Las medidas de felicidad varían en función del nivel de intervención.

| NIVEL INDIVIDUAL (MICRO) | NIVEL COLECTIVO (MACRO) |
|-----------------------------|----------------------------|
| Calidad de las persona | Calidad de la sociedad |

I.FELICIDAD COMO MEDIDA DEL BIENESTAR ECONÓMICO

- ▶ Veenhoven (2001), Felicidad como disfrute Subjetivo de la vida.

| | Cualidades externas | Cualidades internas |
|-----------------------|-----------------------------|--------------------------------------|
| Oportunidades vitales | 1.Habitabilidad del entorno | 2.Habilidad de la persona para vivir |
| Resultados de vida | 3. Utilidad de vida | 4.Satisfacción vital |

I.FELICIDAD COMO MEDIDA DEL BIENESTAR ECONÓMICO

- ▶ 1. Habitabilidad del entorno
 - Entorno Natural
 - No es sinónimo de felicidad sino precondition.
 - ▶ 2. Habilidad para vivir
 - Sen (1992) capacidad – Falta de defectos funcionales
 - Autorealización – Arte de Vivir.
 - ▶ 3. Utilidad de Vida
 - Trascendencia, Sentido de vida.
 - Vida virtuosa
 - ▶ 4. Disfrute Subjetivo de la vida
- Resultados internos de la vida (calidad de vida individual) (MICRO).

I.FELICIDAD COMO MEDIDA DEL BIENESTAR ECONÓMICO

- ▶ Multi-dimensionalidad y durabilidad
- ▶ Efecto (Abajo – Arriba) (Arriba – Abajo).

| | PASAJERA | DURADERA |
|---------------------|--------------------|---------------------------------------|
| ASPECTO DE LA VIDA | Placer | Satisfacción con un ámbito (dominio) |
| VIDA COMO TOTALIDAD | Experiencia cumbre | Satisfacción vital (felicidad) |

I.FELICIDAD COMO MEDIDA DEL BIENESTAR ECONÓMICO

- ▶ La felicidad global es el *grado con que una persona juzga favorablemente la calidad global de su propia vida como un todo.*
- ▶ *COMPONENTES (no tienen que coincidir)*
 - *Lo afectivo (sentimiento) (predominio)*
 - *Lo cognitivo (pensamientos).*

II. METODOLOGÍAS DE MEDICIÓN

a. Felicidad objetiva?

- ▶ Conducta (activo, extrovertidos, sociable)
- ▶ No verbal (sonrisa, llanto, risa, etc)
- ▶ Suicidio

b. Felicidad subjetiva:

- ▶ Entrevistas clínicas,
- ▶ Cuestionarios de revisión de vida (Encuestas comunes)

II. METODOLOGÍAS DE MEDICIÓN

Preguntas simples

*Considerado globalmente, ¿en qué medida se considera feliz –muy feliz, bastante feliz no muy feliz, nada feliz? (tipo de pregunta utilizada en los *World Value Studies – Encuesta Mundial sobre Valores*).

*¿En qué medida está satisfecho con la vida que lleva –muy satisfecho, bastante satisfecho, no muy satisfecho, nada satisfecho? (tipo de pregunta utilizada en las encuestas del Eurobarómetro).

*Observe el dibujo de la escalera. Imagine que el peldaño superior representa la mejor vida posible que Vd. puede llevar y el peldaño inferior la peor vida posible. ¿En qué tramo de la escalera se situaría Vd. personalmente en la actualidad en una escala de 0 a 10? (Escalera de Cantril, 1965, de valoración de la vida actual).

II. METODOLOGÍAS DE MEDICIÓN

Preguntas múltiples (agregadas)

- La misma pregunta hecha dos veces, al principio y al final de la entrevista: ¿cómo se siente en tu vida en general -encantado, contento, mayormente satisfecho, ni satisfecho ni insatisfecho, mayormente insatisfecho, infeliz, desgraciado? (Vida 3 - Andrews y Whitey, 1976).
- Cinco preguntas, a contestar en una escala de acuerdo de 1 a 7, desde totalmente de acuerdo hasta totalmente en desacuerdo (Escala de Satisfacción con la Vida -SWLS, de Diener, 1985).
 - En casi todos los sentidos mi vida es casi ideal.
 - Las condiciones de mi vida son excelentes.
 - Estoy satisfecho con mi vida.
 - Hasta ahora he conseguido las cosas importantes que he deseado en la vida.
 - Si volviera a empezar mi vida de nuevo, no cambiaría casi nada

II. METODOLOGÍAS DE MEDICIÓN

- ▶ Metodologías “estáticas” (preguntando en cada momento ¿Qué tan feliz amaneció usted hoy?)
 - ▶ Metodologías “dinámicas” (seguimientos a cohortes de individuos o bajo el novedoso enfoque de la “U-quebrada”).)
- 

II. METODOLOGÍAS DE MEDICIÓN

Problemas de Validez

- ▶ Sin opinión. (NS/NR)
- ▶ Sinceridad (sobredimensionamiento).

Problemas de Fiabilidad

- ▶ Sesgo, (Lugar, Entrevistador, Orden de preguntas) en grandes muestras se compensan.
- ▶ El error aleatorio no afecta a la precisión de las medias de felicidad, aunque sí a las correlaciones). Error sistemático puede corregirse.

II. METODOLOGIAS DE MEDICIÓN

Comparación entre países

- ▶ Lenguajes
 - ▶ Deseabilidad
 - ▶ Estilos de respuesta (colectivismo)
 - ▶ Concepto occidental.
- 

II. METODOLOGIAS DE MEDICIÓN

FELICIDAD NACIONAL BRUTA

1. Felicidad media (FM)
2. Años de vida Feliz(AVF)= *Esperanza de vida al nacer x felicidad 0-1*
3. Desigualdad en felicidad (DF)
4. Felicidad ajustada a la desigualdad (FAD)

Felicidad Nacional Bruta (2006)

| <i>País</i> | <i>Felicidad media escala de 0-10</i> | <i>Años de vida feliz esperanza de vida multiplicada por felicidad 0-1</i> | <i>Desigualdad desviación típica en escala 0-10</i> | <i>Felicidad ajustada a la desigualdad índice 0-100</i> |
|-------------|---|--|---|---|
| Dinamarca | 8,4 | 65,5 | 2,0 | 77 |
| México | 8,0 | 60,3 | 2,5 | 71 |
| Suecia | 7,7 | 62,2 | 1,9 | 70 |
| España | 7,2 | 57,8 | 1,9 | 66 |
| EEUU | 7,0 | 54,7 | 2,0 | 63 |
| Francia | 6,5 | 52,0 | 2,2 | 58 |
| Filipinas | 6,3 | 44,7 | 2,8 | 53 |
| Portugal | 5,7 | 44,0 | 2,2 | 50 |
| Marruecos | 5,2 | 36,4 | 2,4 | 44 |
| Rusia | 5,4 | 35,3 | 2,8 | 45 |
| Irak | 4,3 | 28,6 | 2,7 | 35 |
| Zimbabwe | 3,3 | 13,5 | 3,0 | 24 |

III. METODOLOGÍAS DE EXPLICACIÓN

- ▶ Psicólogos y Sociólogos : Felicidad Cardinal – Comparable (OLS)
 - ▶ Economistas : Felicidad Ordinal, Modelos ordenados. (Corte transversal)
- 

III. METODOLOGÍAS DE EXPLICACIÓN

- ▶ Ferrer– Carbonell, Frijter (2002)

La diferencias (ordinal – cardinal) resulta no ser relevante para el calculo de los determinantes de la felicidad

Lo importante es considerar que los rasgos individuales son fijos.

III. METODOLOGÍAS DE EXPLICACIÓN

Blinder, Coad (2010)

Los OLS no son apropiados para el análisis de distribución del bienestar subjetivo, pues solo observa el nivel medio pero no la distribución. Las regresiones por cuantiles supera este problema.

IV. ESTUDIO EMPIRICO

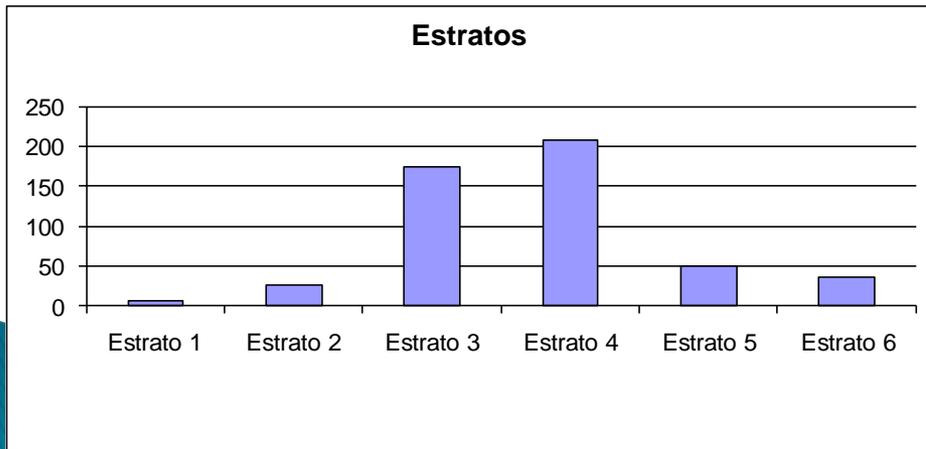
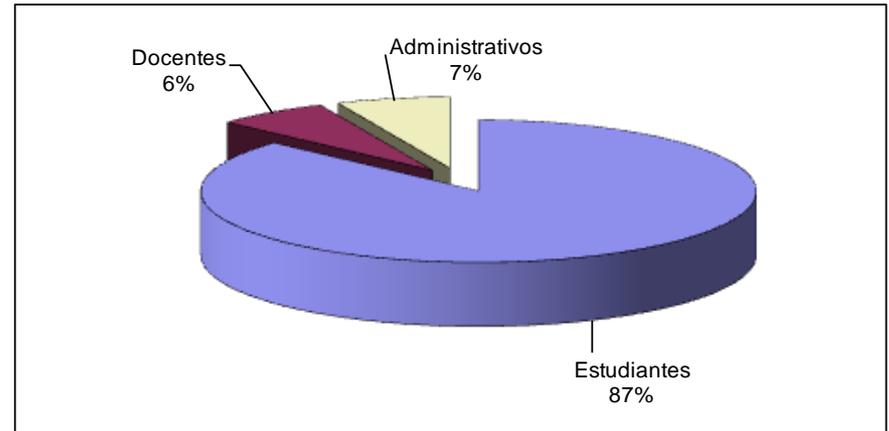
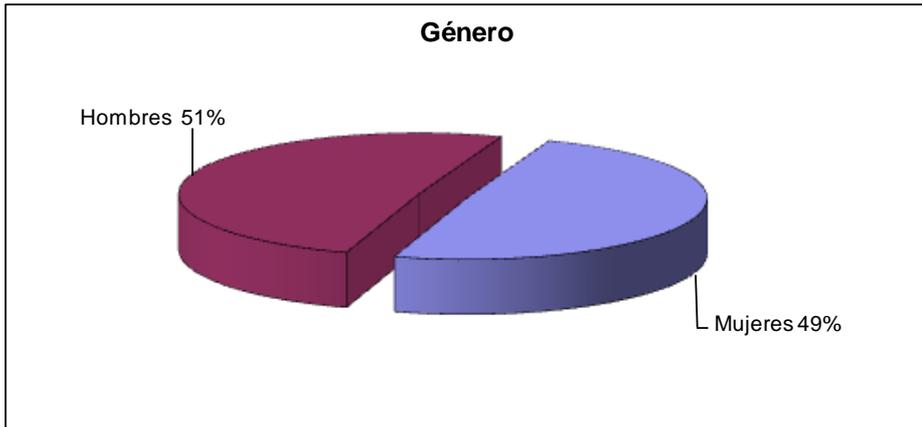
**BIENESTAR SUBJETIVO Y SUS
DETERMINANTES EN UNA
COMUNIDAD UNIVERSITARIA**



FICHA TÉCNICA

| | |
|--|--|
| Nombre del Proyecto de Investigación: | Bienestar Subjetivo en la Teoría Económica |
| Fecha de Realización de Campo: | Del 6 al 12 de Mayo de 2008, Del 11 al 15 de Agosto de 2008 |
| Grupo Objetivo: | Estudiantes, Funcionarios y Docentes pertenecientes a la Universidad Jorge Tadeo Lozano sin distinción alguna. |
| Diseño Muestral: | Muestra Probabilística Simple |
| Marco Muestral: | Informes de la oficina de planeación de la UJTL y de la dirección de recursos humanos. |
| Tamaño de la Muestra: | 538 encuestas |
| Técnica de Recolección: | Autoreporte |
| Cobertura Geográfica: | Universidad Jorge Tadeo Lozano - Sede Bogota |
| Desagregación de Resultados: | Género, Ciudad de origen, Estrato, Nivel Educativo, Edad, Estado Civil, Situación laboral. |
| Confianza: | Se trabaja con un nivel de confianza del 95% |
| Fecha de Entrega del Reporte: | 25 de agosto de 2008 |

Muestra – Demografía



- Muestra homogénea por género.
- Muestreo probabilístico simple arroja mayoría de estudiantes.
- Alta concentración de la muestra en estratos 3 y 4.

El modelo

Hipótesis:

El bienestar subjetivo no es resultado del azar sino que es producto de unos condicionantes individuales, económicos, institucionales y organizacionales.

El modelo

Variable dependiente

| Variable | Rango | Fuente |
|------------------------------------|-------------------|---|
| 1. Felicidad | (1-7) | Andrews y Withey (1976) |
| 2. Satisfacción con la vida | (7-35) | Diener, Emmons, Larsen Griffin (1985) |
| Afecto positivo | (8-56) | Gohm, Oishi, Darlington, Diener (1998) |
| Afecto Negativo | (8-56) | |
| 3. Balance afectivo | (-48 a 48) | |
| INDICADOR BSD | (-40 a 90) | Diener (1994-2000) |

Demográficos: Edad, Genero, Origen, Estado Civil, Nivel Educativo, Comunidad Religiosa, Estrato, Hijos, Salud

Económicos: Ingreso propio y familiar, Situación y Satisfacción laboral, Percepción desempleo-Inflación, Percepción sobre Clase social

Variables independientes

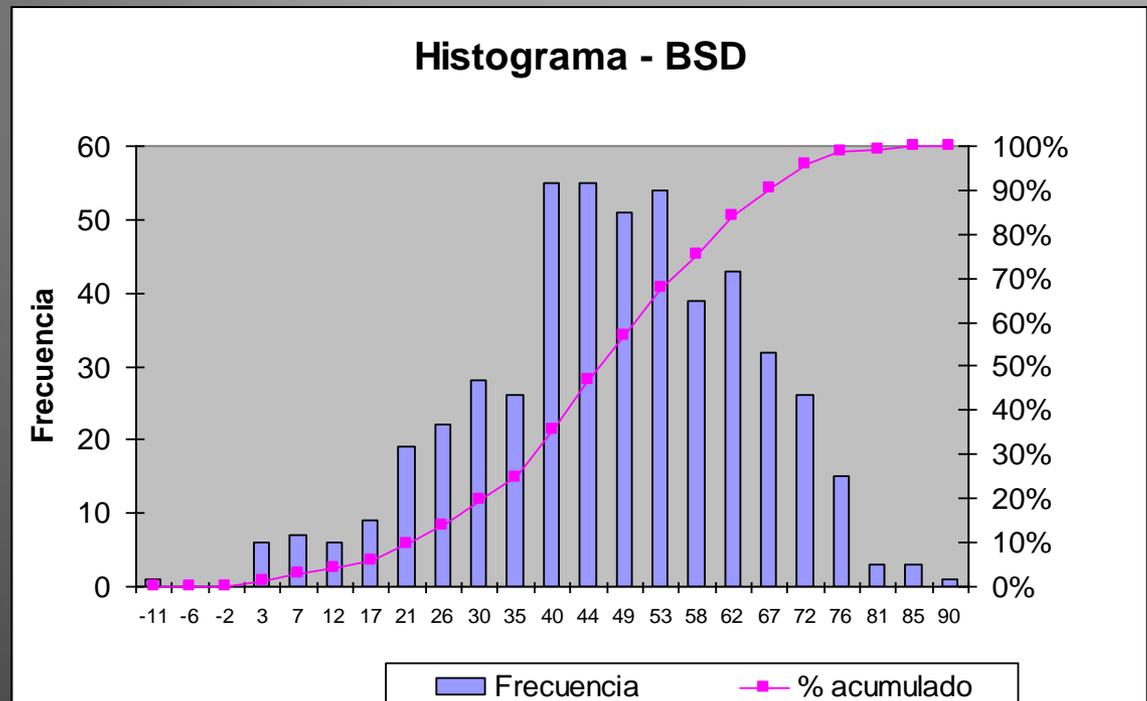
$$BSD_i = \beta_0 + \beta_1 * (F_Individual) + \beta_2 * (F_Económico) + \beta_3 * (F_Institucional) + \beta_4 * (F_Organizacional)$$

Valores- creencias:
Tolerancia, Confianza en las instituciones, Colectivismo, Posición política, Participación

Satisfacción con la Universidad,
Facultad o departamento, Mecanismo y grado de participación, calidad académica, clima organizacional, relaciones interpersonales, bienestar universitario, rendimiento académico

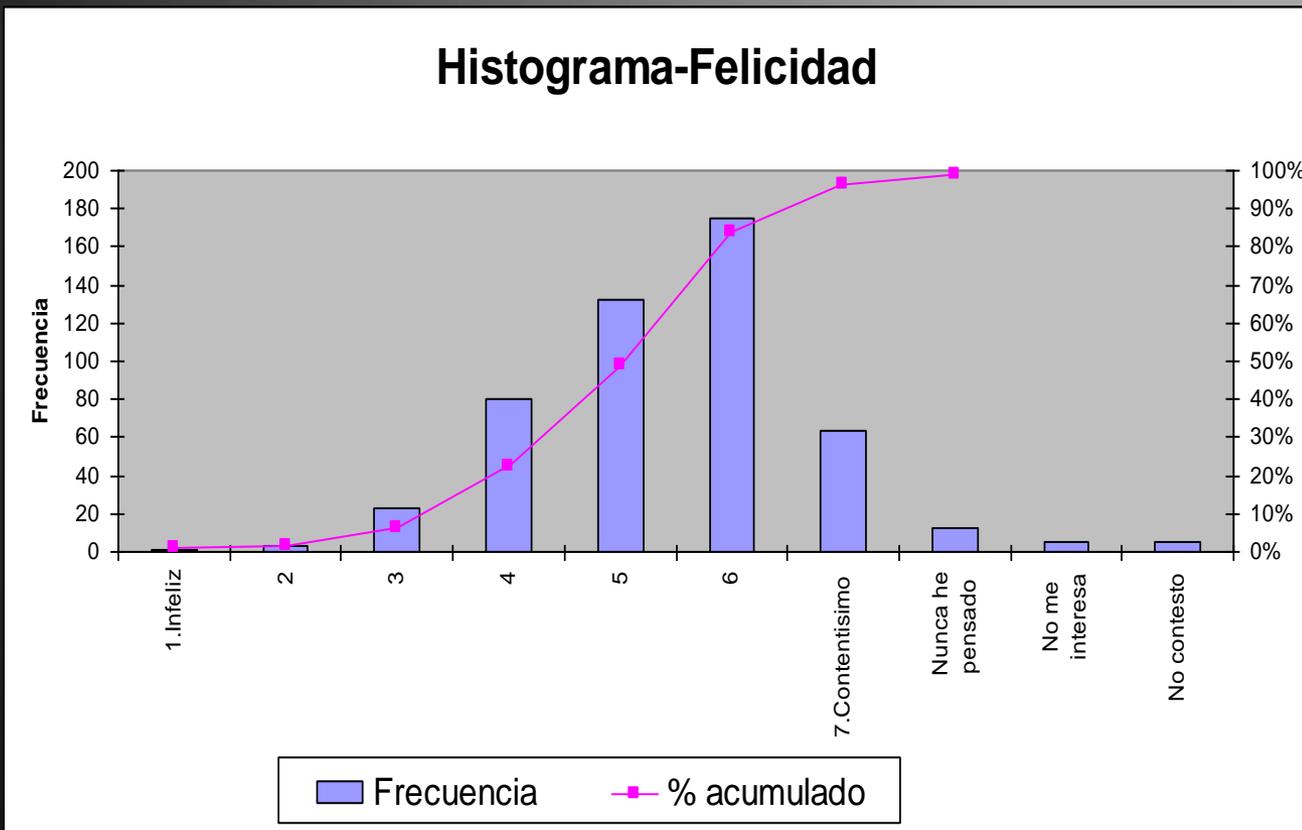
Resultados Variable dependiente: Bienestar Subjetivo Declarado

| <i>BSD</i> | |
|---------------------------|--------|
| Media | 44.88 |
| Error típico | 0.77 |
| Mediana | 46.00 |
| Moda | 40.00 |
| Desviación estándar | 17.14 |
| Varianza de la muestra | 293.70 |
| Curtosis | -0.06 |
| Coefficiente de asimetría | -0.34 |
| Rango | 101.00 |
| Mínimo | -11.00 |
| Máximo | 90.00 |
| Cuenta | 501.00 |



Resultados Variable dependiente

Componente: **Felicidad**

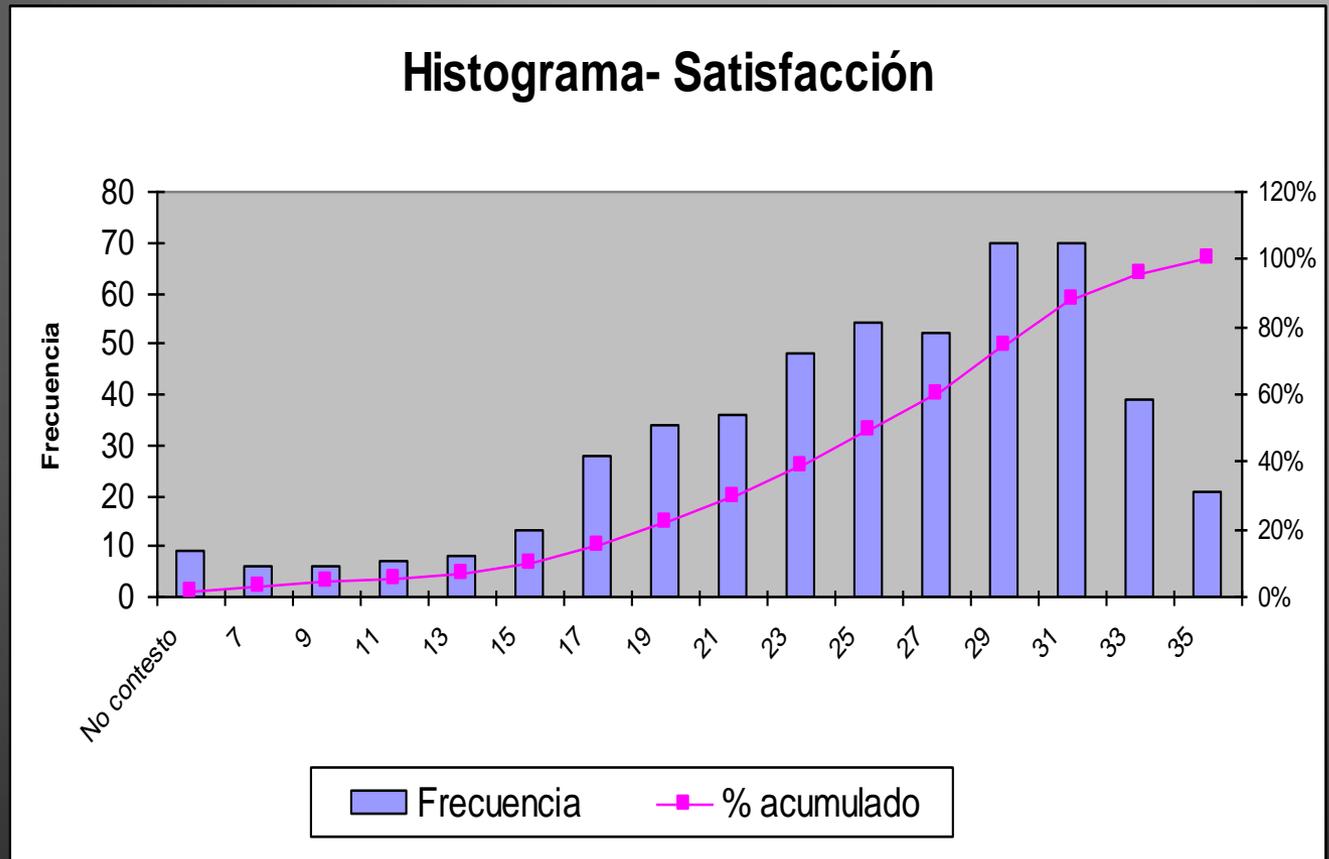


| <i>Felicidad</i> | |
|---------------------------|------------|
| Media | 5.45 |
| Error típico | 0.06 |
| Mediana | 6.00 |
| Moda | 6.00 |
| Desviación estándar | 1.22 |
| Varianza de la muestra | 1.50 |
| Curtosis | 0.37 |
| Coefficiente de asimetría | -0.11 |
| Cuenta | 496.0 0 |

Resultados Variable dependiente

Componente: **Satisfacción con la vida**

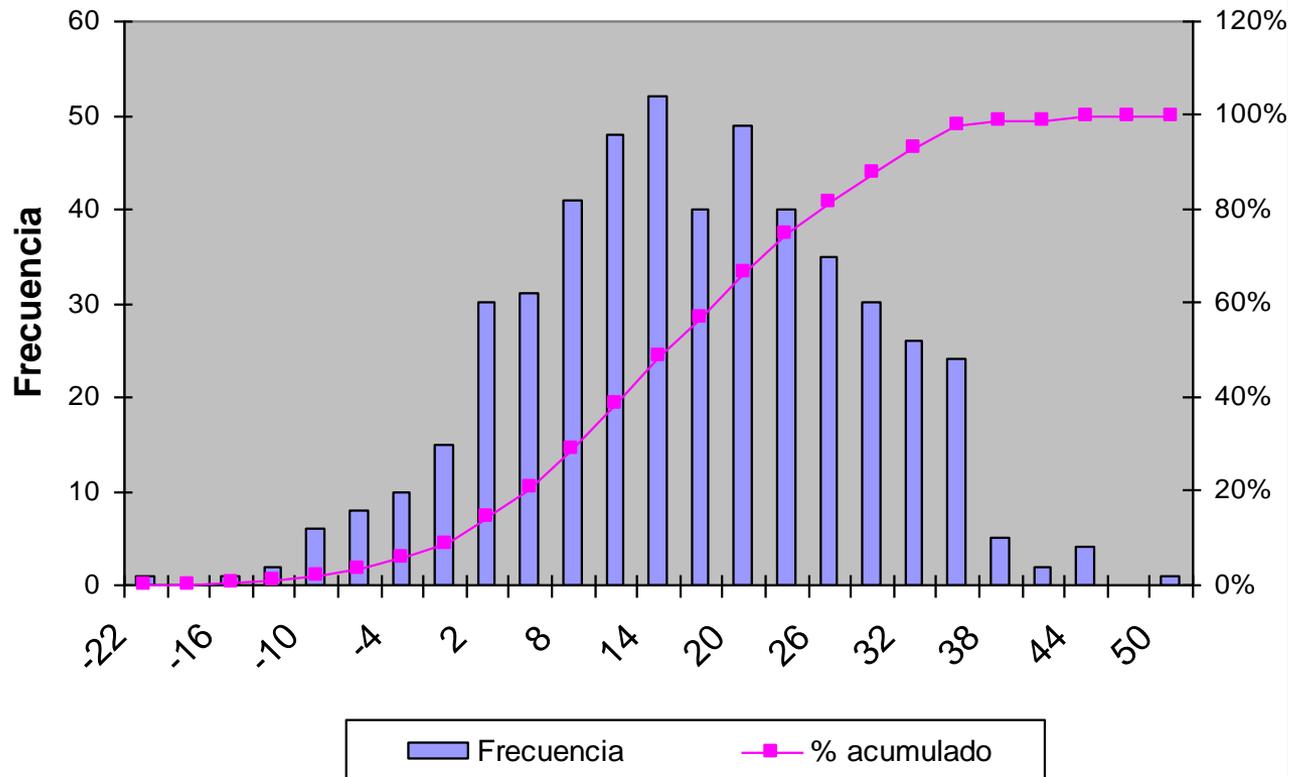
| | |
|---------------------------------|-------|
| <i>Satisfacción con la vida</i> | |
| Media | 24.3 |
| Error típico | 0.3 |
| Mediana | 26.0 |
| Moda | 30.0 |
| Desviación estándar | 7.1 |
| Varianza de la muestra | 50.3 |
| Curtosis | 1.4 |
| Coefficiente de asimetría | -1.1 |
| Rango | 35.0 |
| Cuenta | 501.0 |



Resultados Variable dependiente

Componente: **Balances afectivos**

Histograma- Balance afectos



| <i>Balances Afectivos</i> | |
|---------------------------|--------|
| Media | 15.14 |
| Error típico | 0.53 |
| Mediana | 15.00 |
| Moda | 18.00 |
| Desviación estándar | 11.76 |
| Varianza de la muestra | 138.24 |
| Curtosis | -0.22 |
| Coefficiente de asimetría | -0.10 |
| Rango | 72.00 |
| Mínimo | -24.00 |
| Máximo | 48.00 |
| Cuenta | 501.00 |

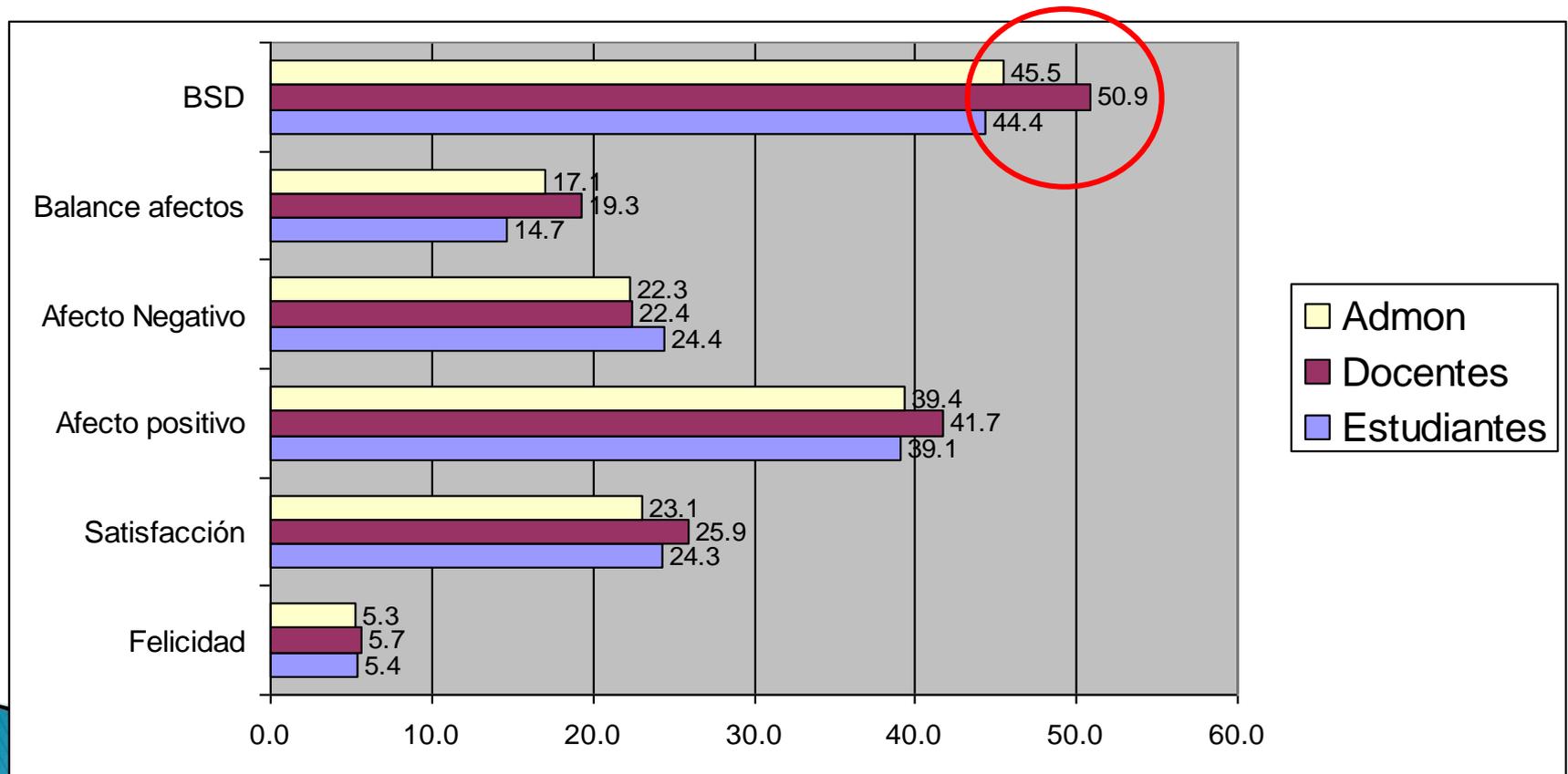
Resultados Variable independiente

Factor Individual

- ▶ Tipo de Vinculación
- ▶ Edad
- ▶ Genero
- ▶ Departamento de origen
- ▶ Estado Civil
- ▶ Numero de Hijos
- Nivel Educativo
- Rendimiento Académico
- Religión
- Con quien se convive
- Salud

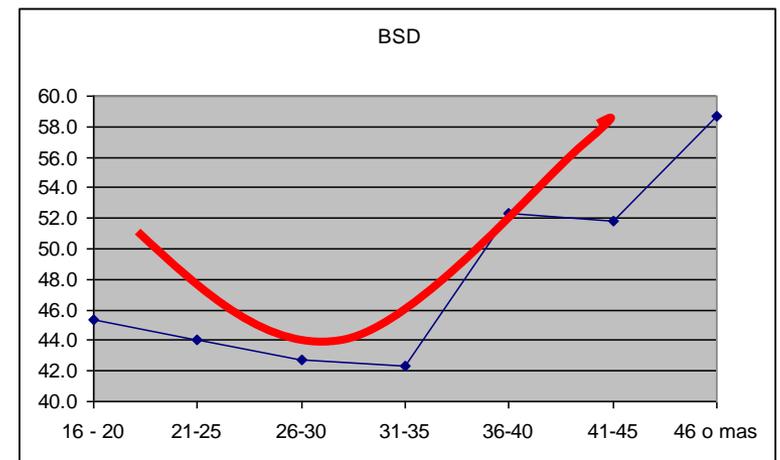
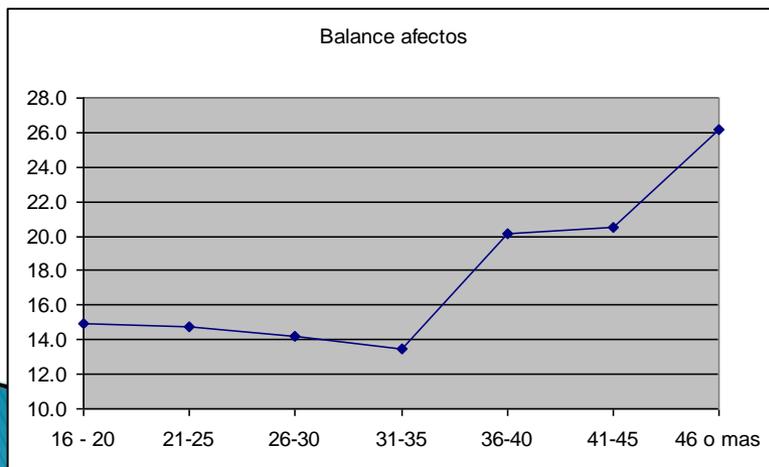
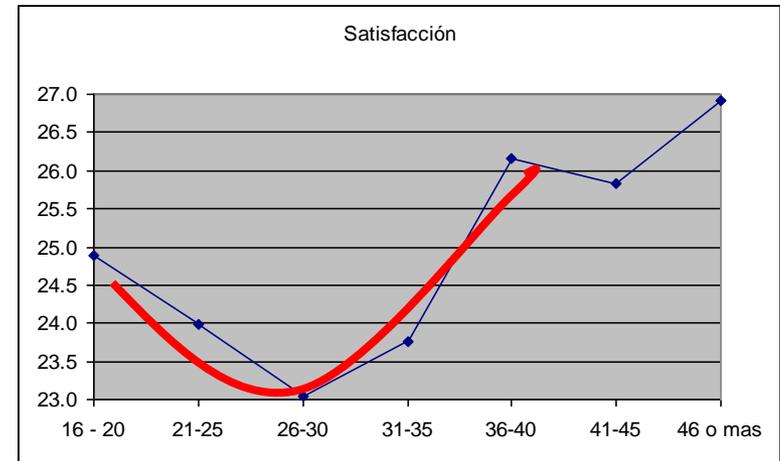
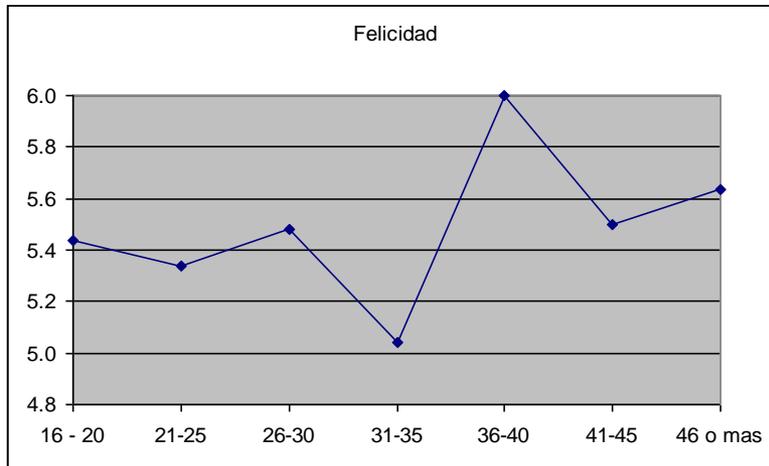
Resultados Variable independiente

Factor Individual: Vinculación



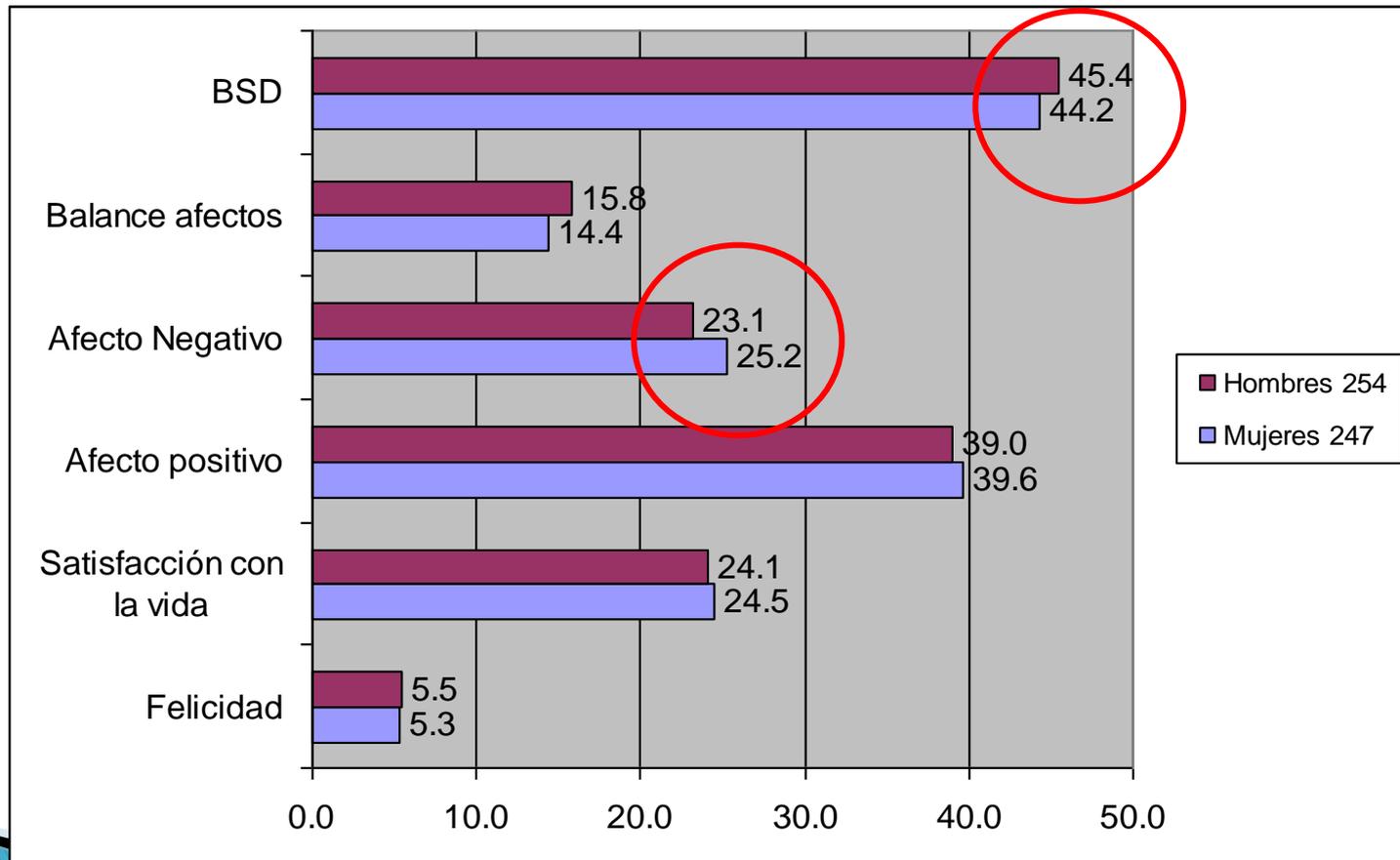
Resultados Variable independiente

Factor Individual: Edad



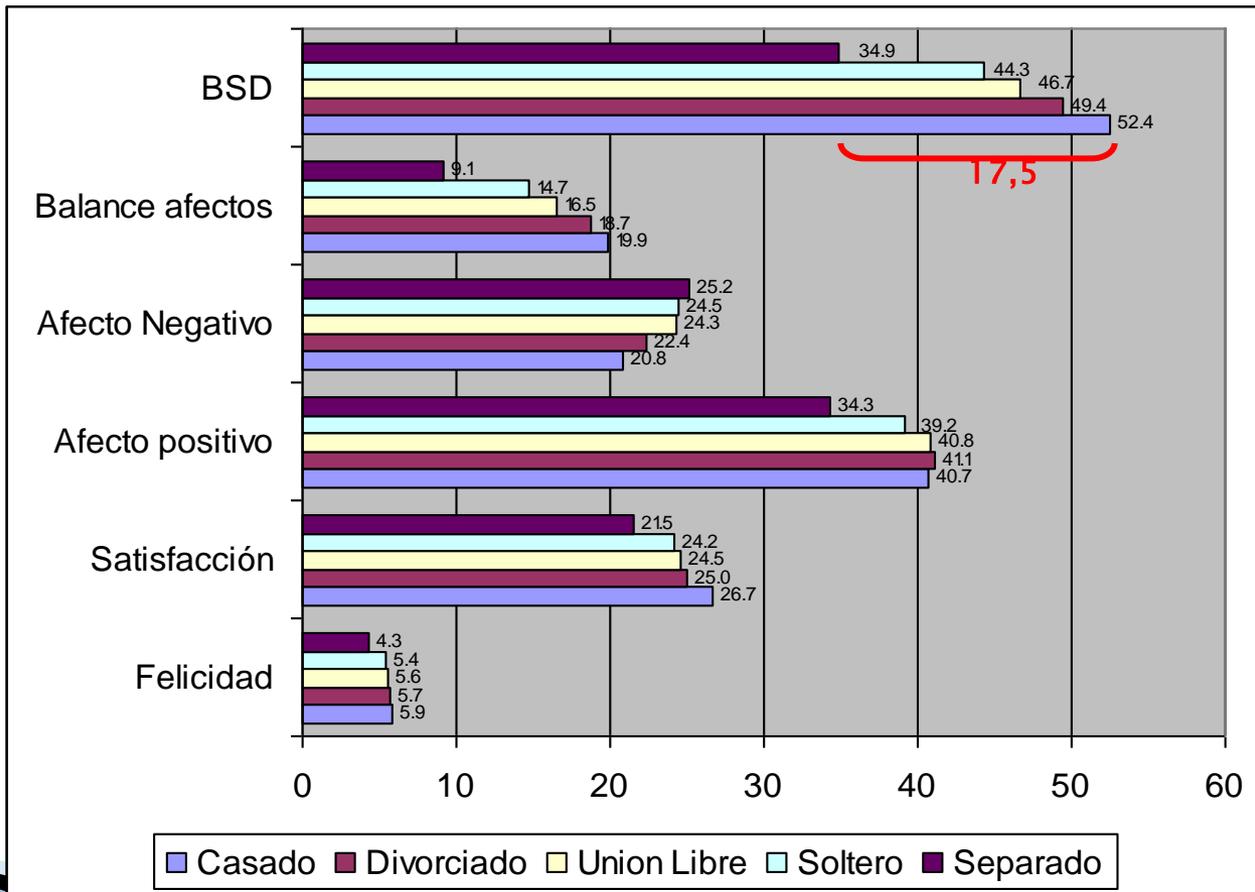
Resultados Variable independiente

Factor Individual: Género



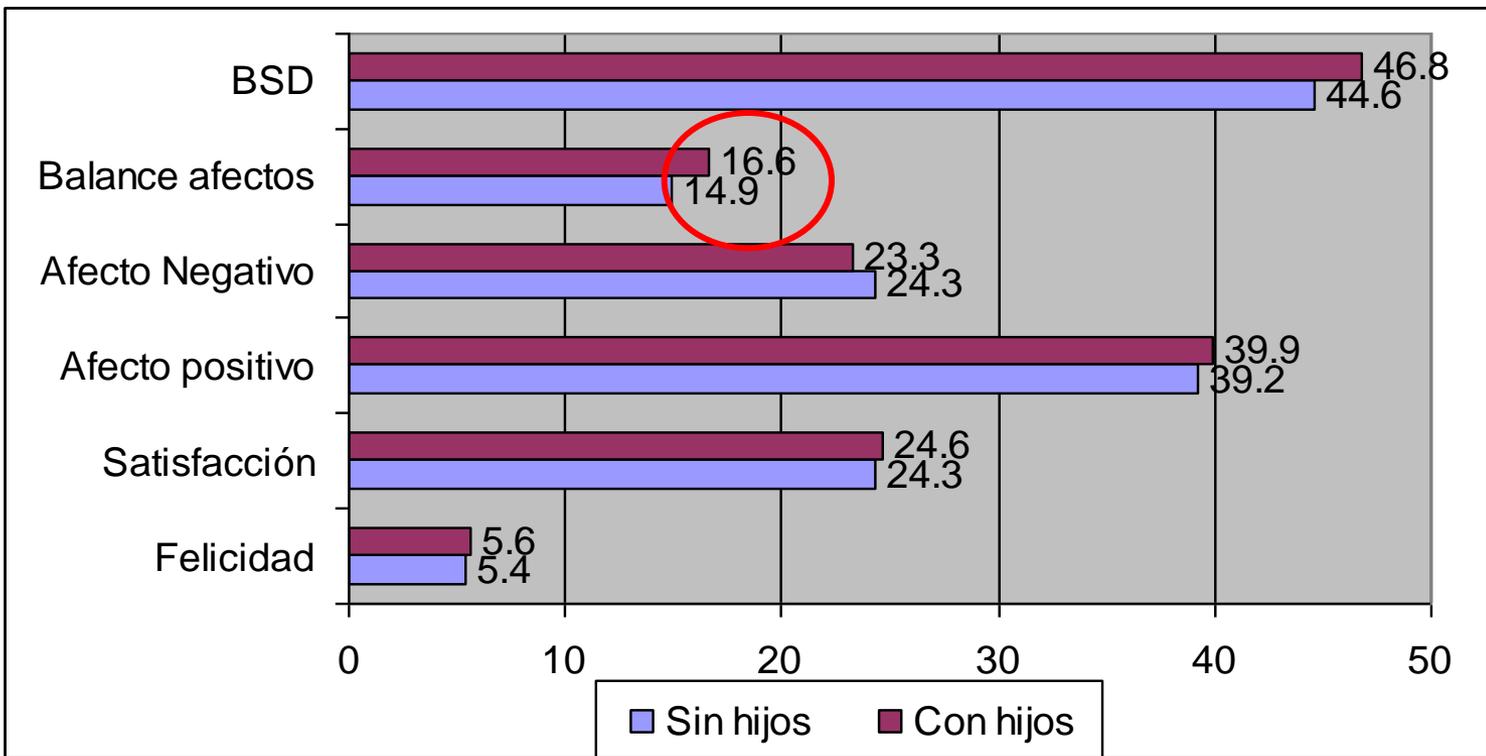
Resultados Variable independiente

Factor Individual: Estado Civil



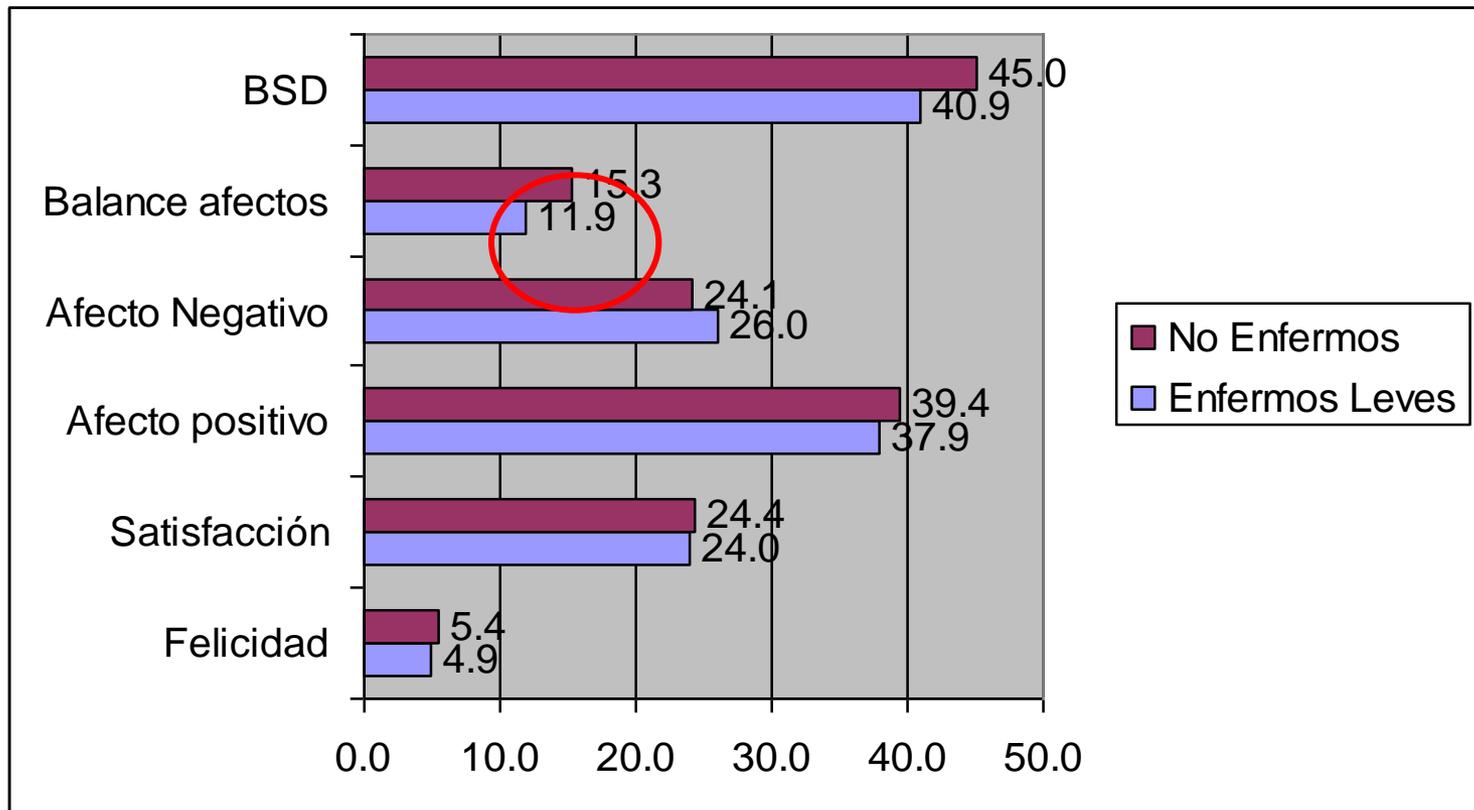
Resultados Variable independiente

Factor Individual: Número de Hijos



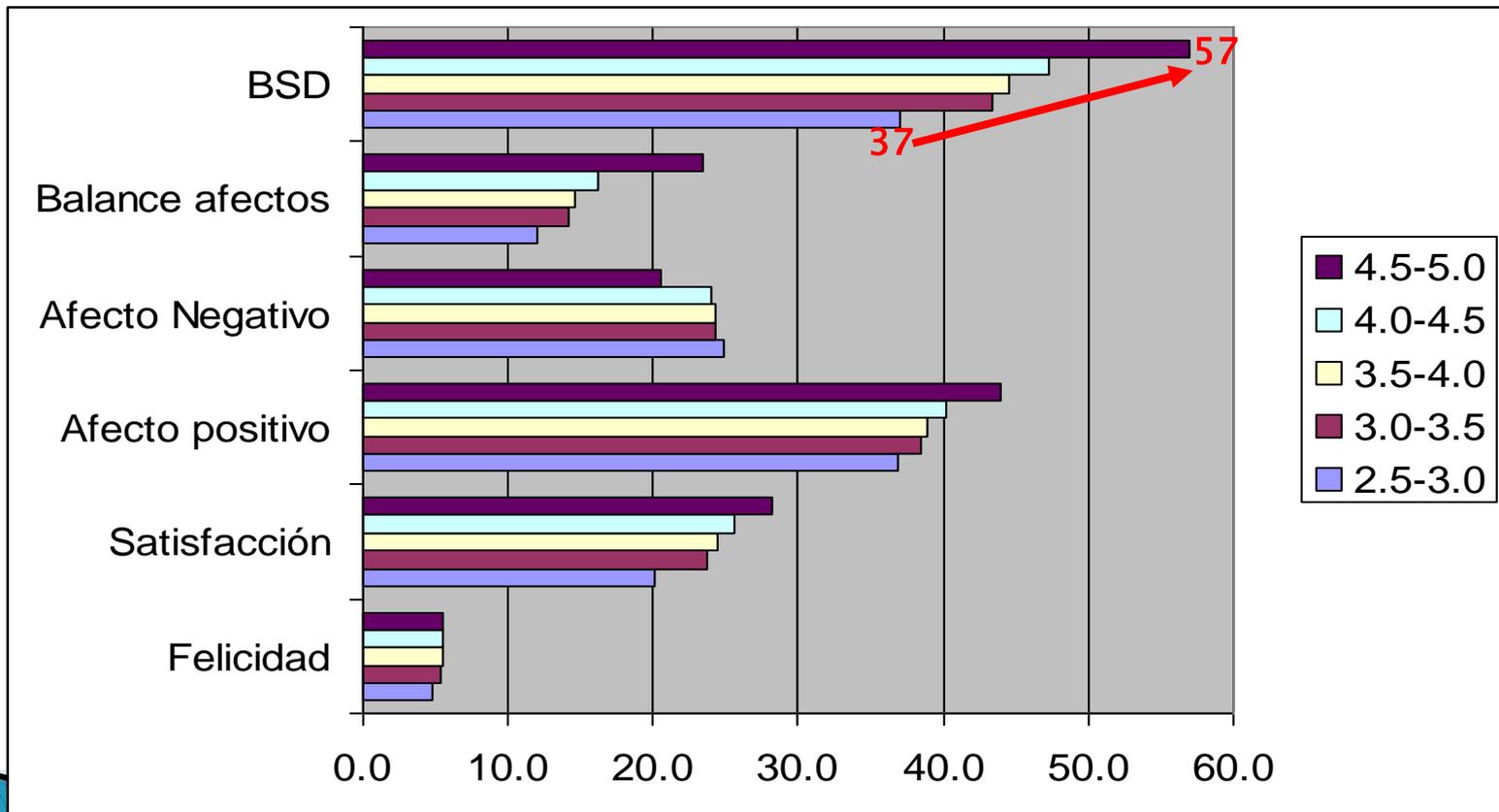
Resultados Variable independiente

Factor Individual: Salud



Resultado Variable independiente

Factor Individual: Rendimiento académico



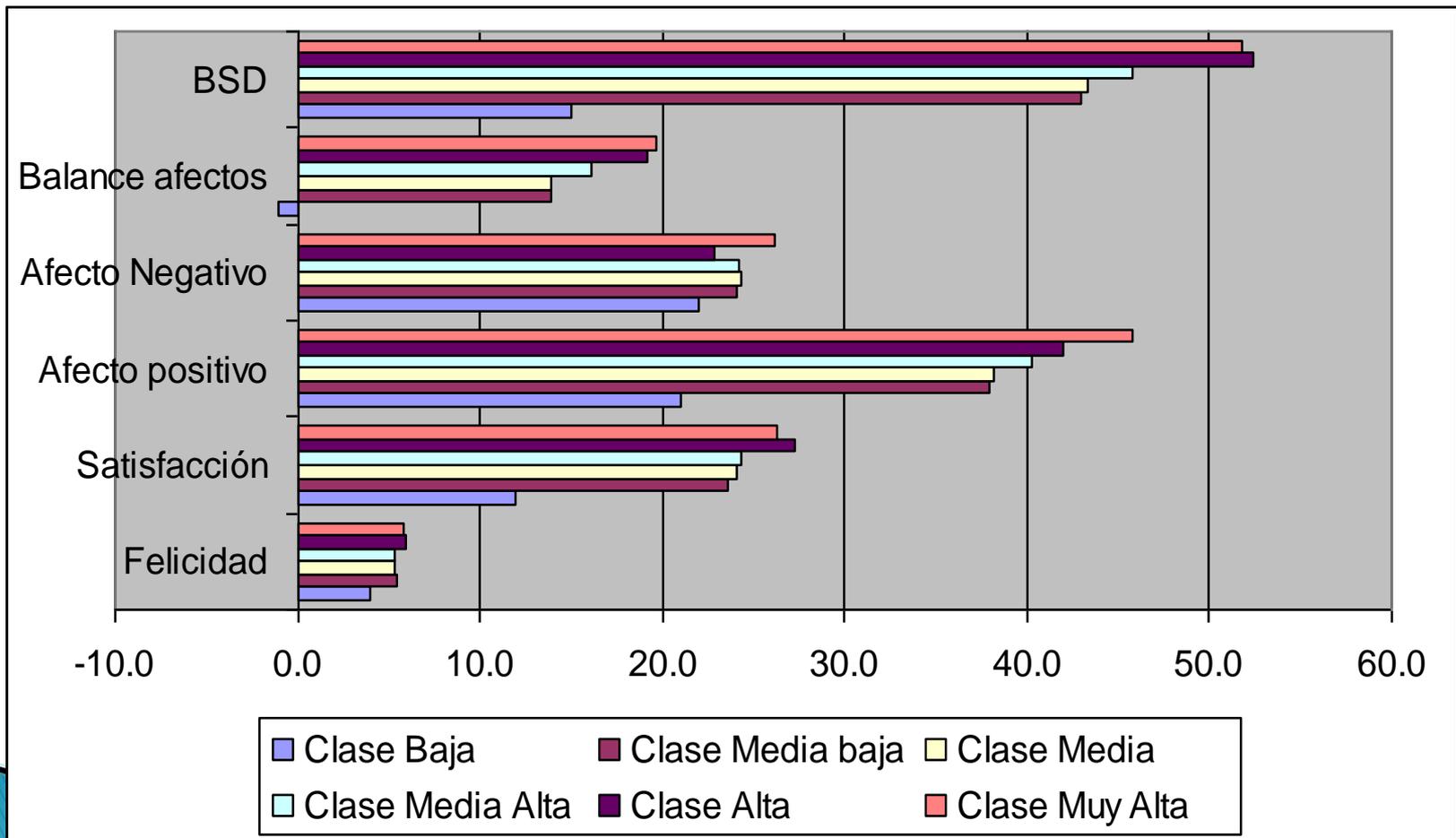
Resultados Variable independiente

Factor Económico

- ▶ Estrato Social
- ▶ Percepción de clase social
- ▶ Situación laboral – Cabeza del Hogar
- ▶ Situación laboral propia
- ▶ Percepción Inflación
- ▶ Percepción Desempleo
- Percepción estabilidad laboral
- Tipo de ocupación
- Rutina ocupacional
- Ingresos mensuales
- Ingresos mensuales núcleo familiar
- Expectativas de ingreso

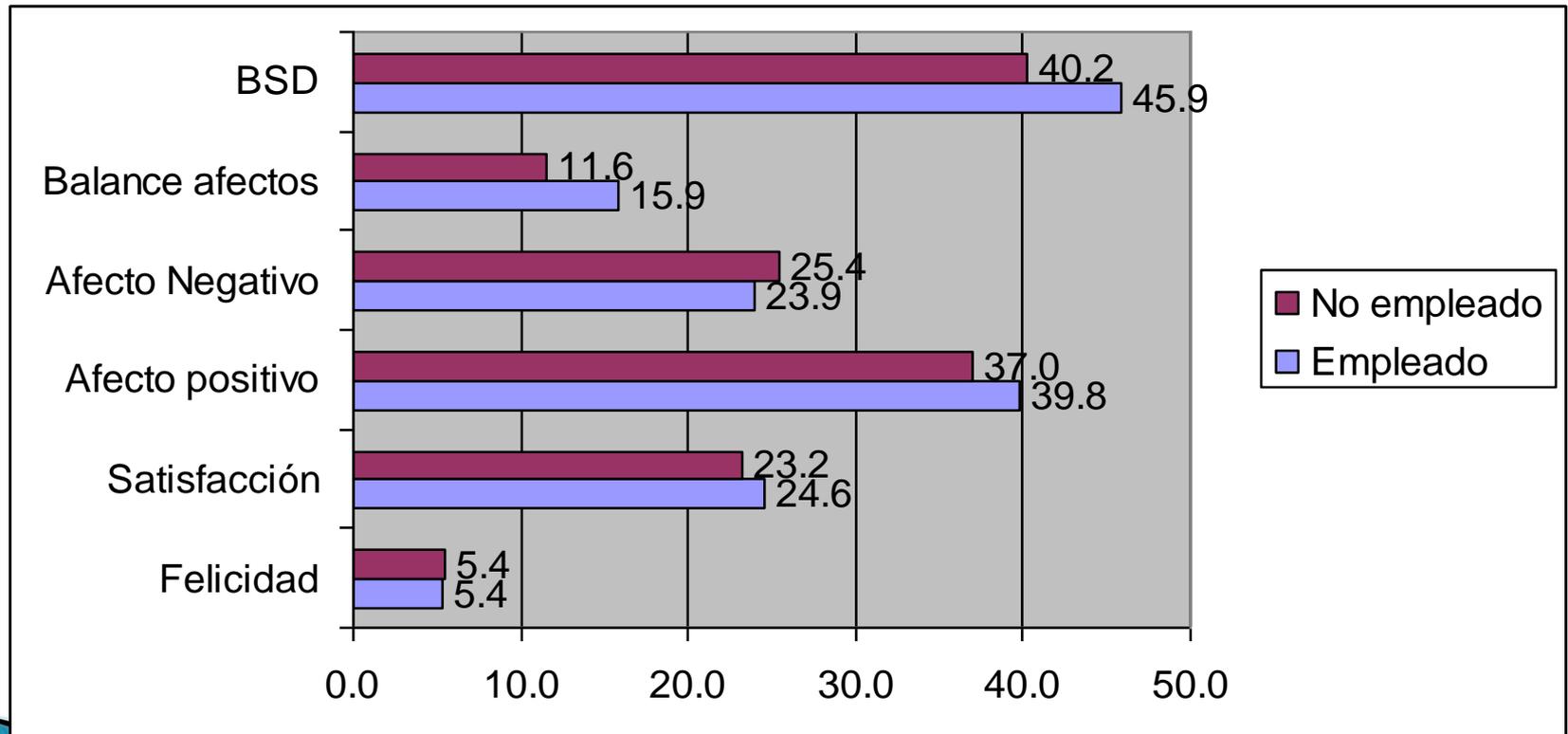
Resultados Variable independiente

Factor Económico: Percepción de clase social



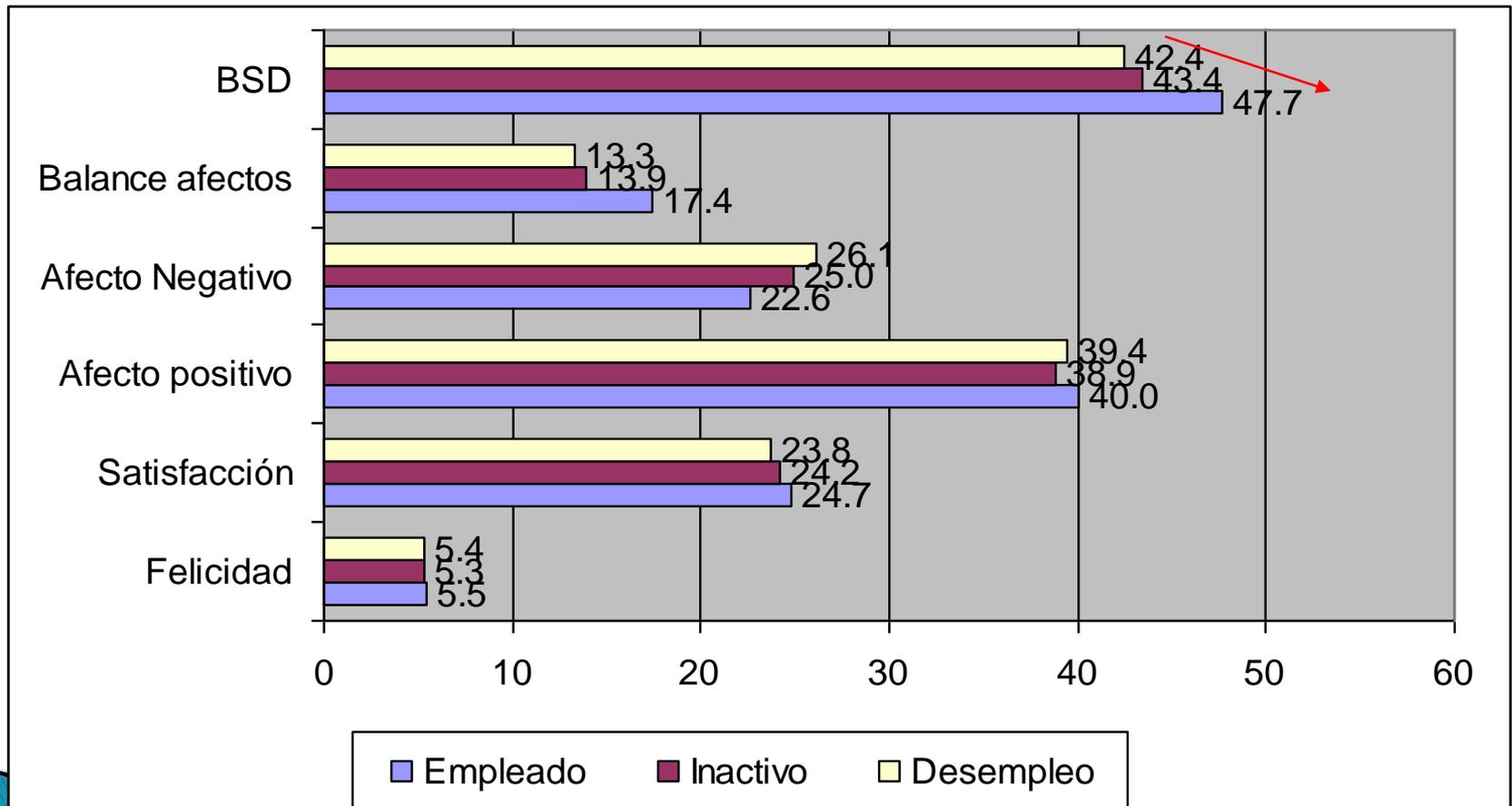
Resultados Variable independiente

Factor Económico: Situación laboral del Cabeza de Hogar



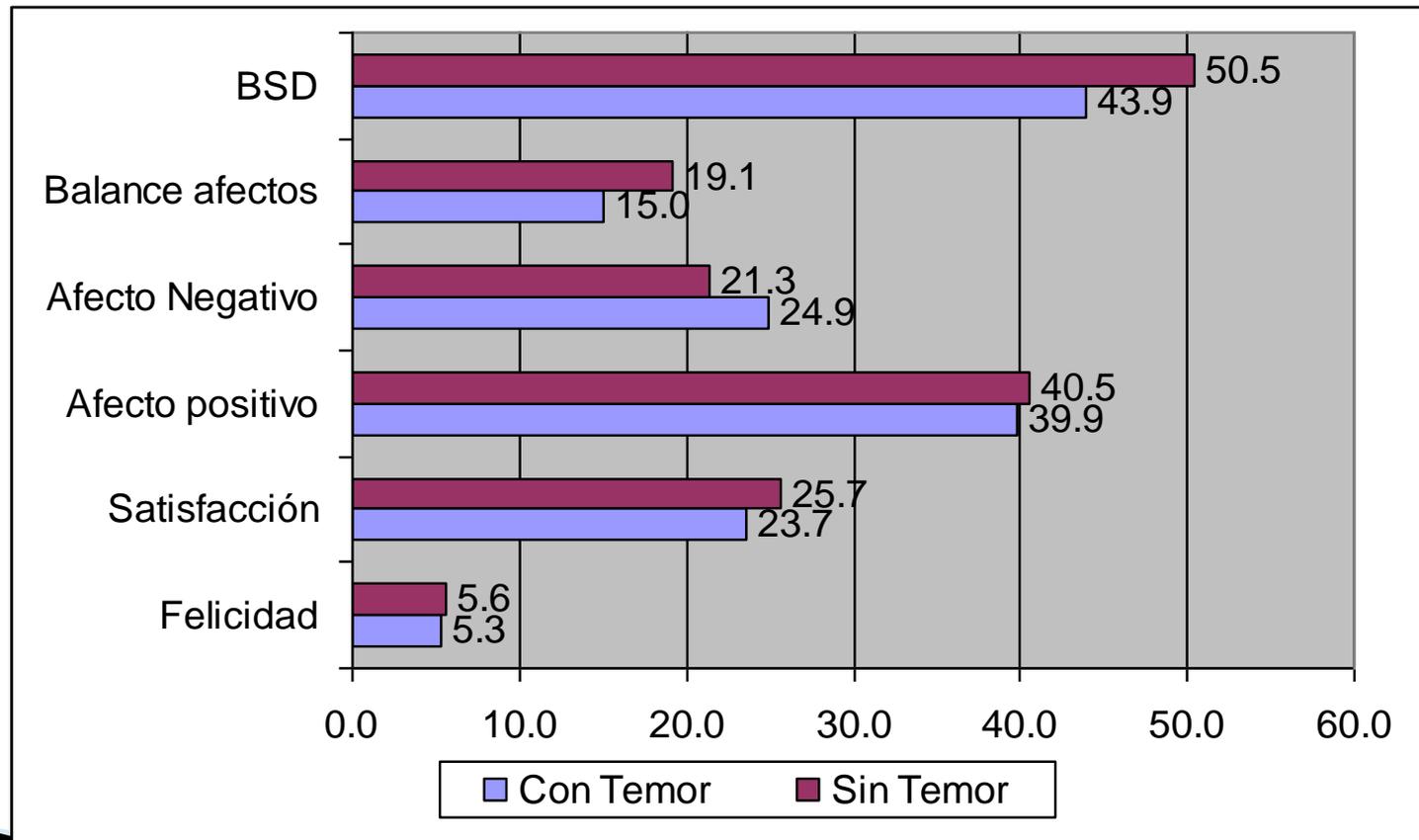
Resultados Variable independiente

Factor Económico: Situación laboral propia



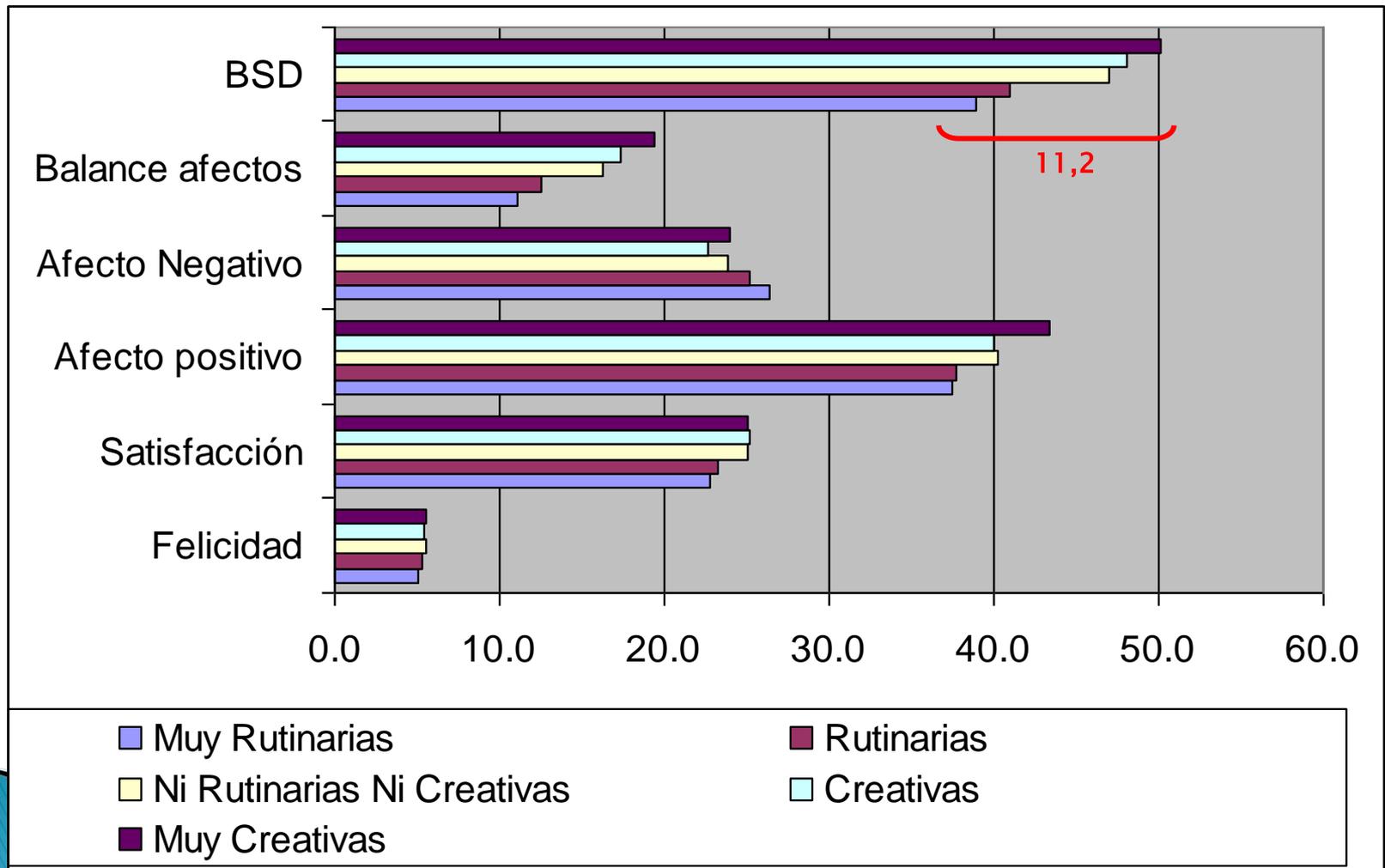
Resultados Variable independiente

Factor Económico: Percepción de estabilidad laboral



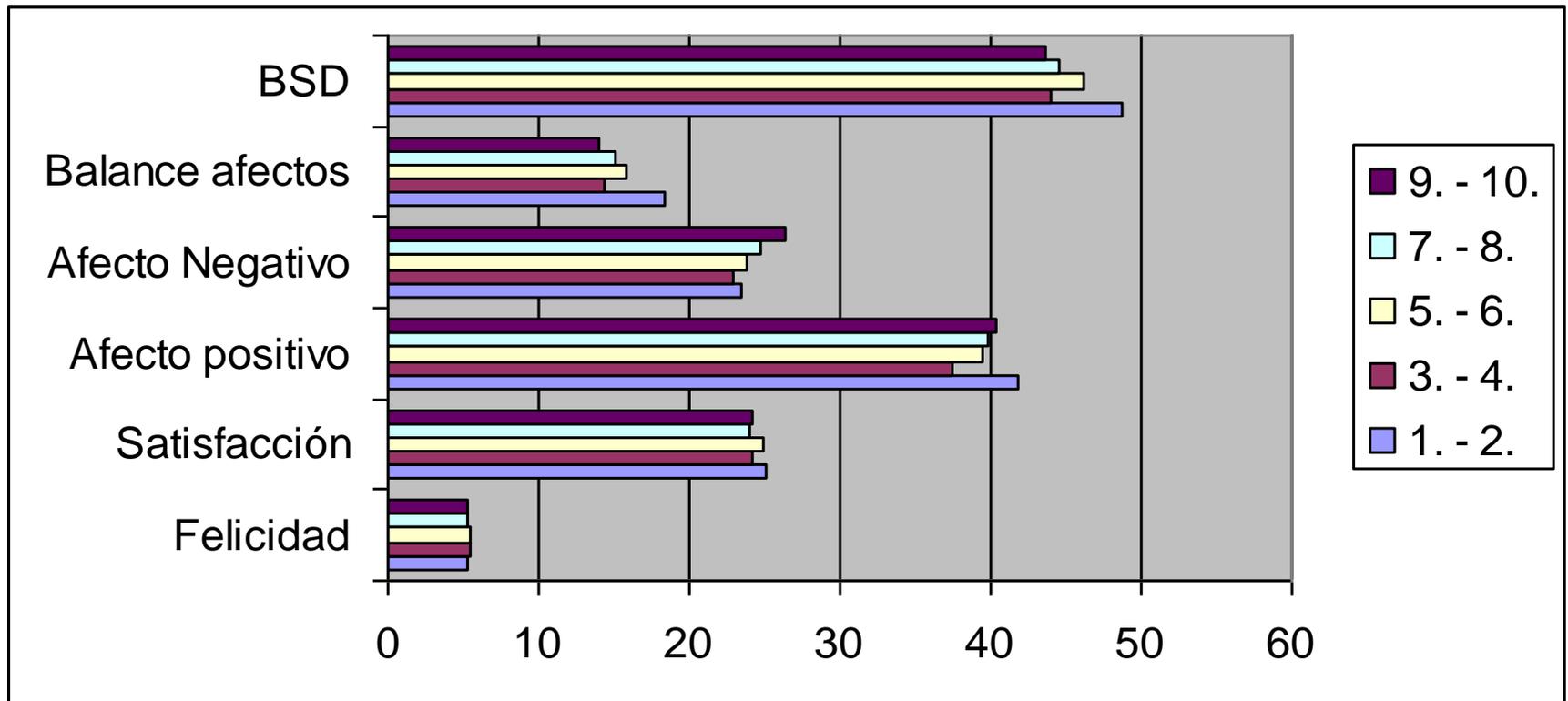
Resultados Variable independiente

Factor Económico: Rutina Ocupacional



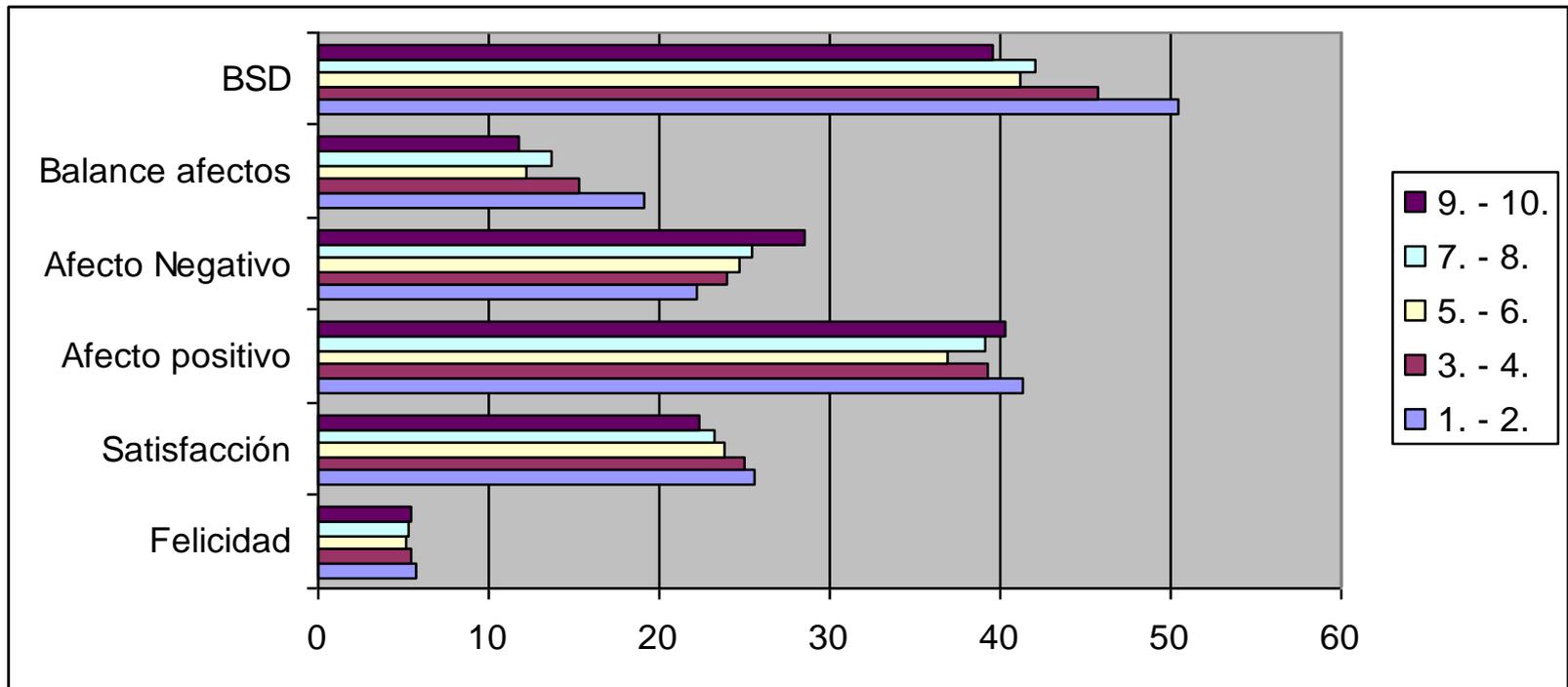
Resultados Variable independiente

Factor Económico: Inflación



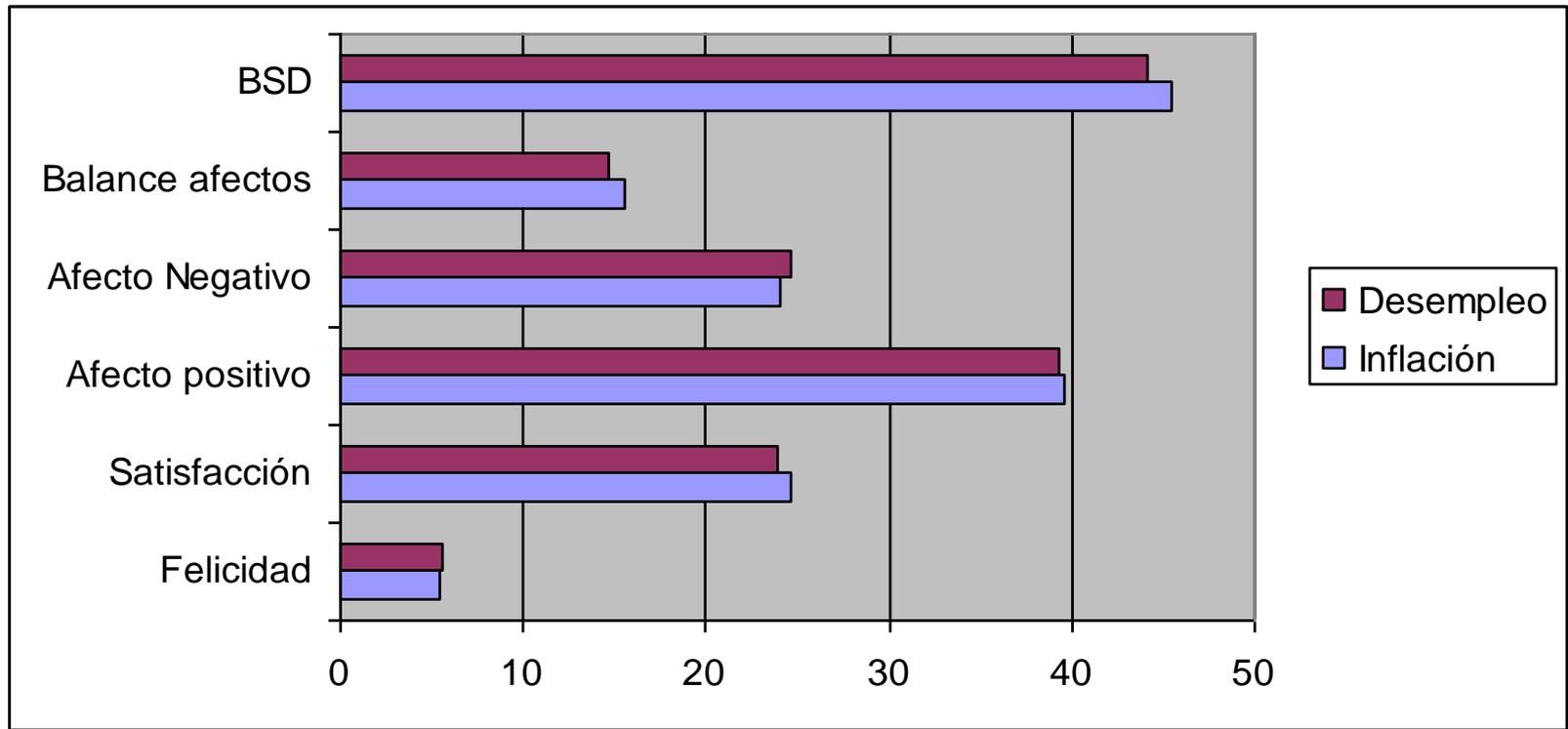
Resultados Variable independiente

Factor Económico: Desempleo



Resultados Variable independiente

Factor Económico: Desempleo-Inflación



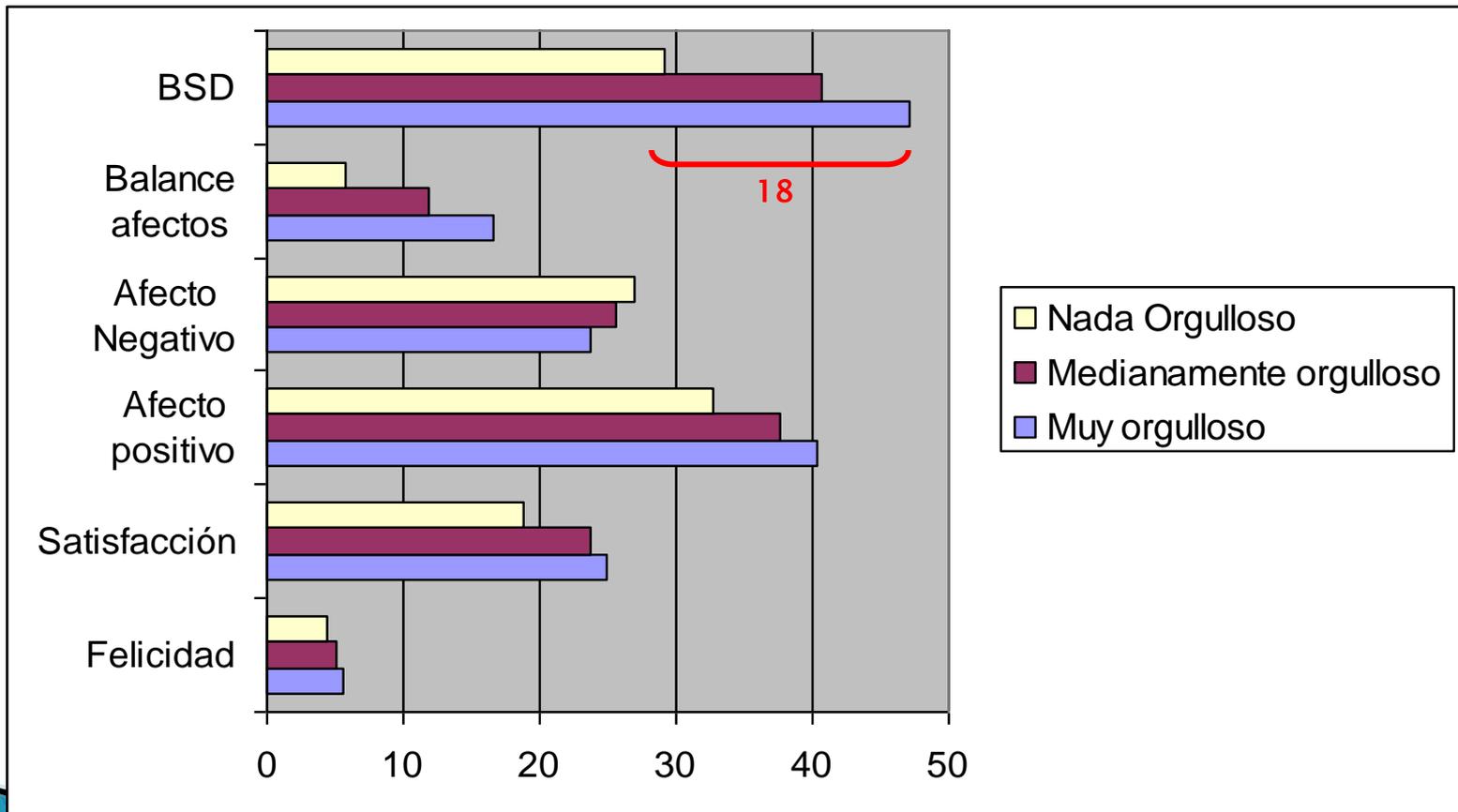
Resultados Variable independiente

Factor Institucional

- ▶ Nacionalismo
 - ▶ Tolerancia
 - ▶ Creencia en Dios
 - ▶ Confianza
 - ▶ Creencias políticas
- 

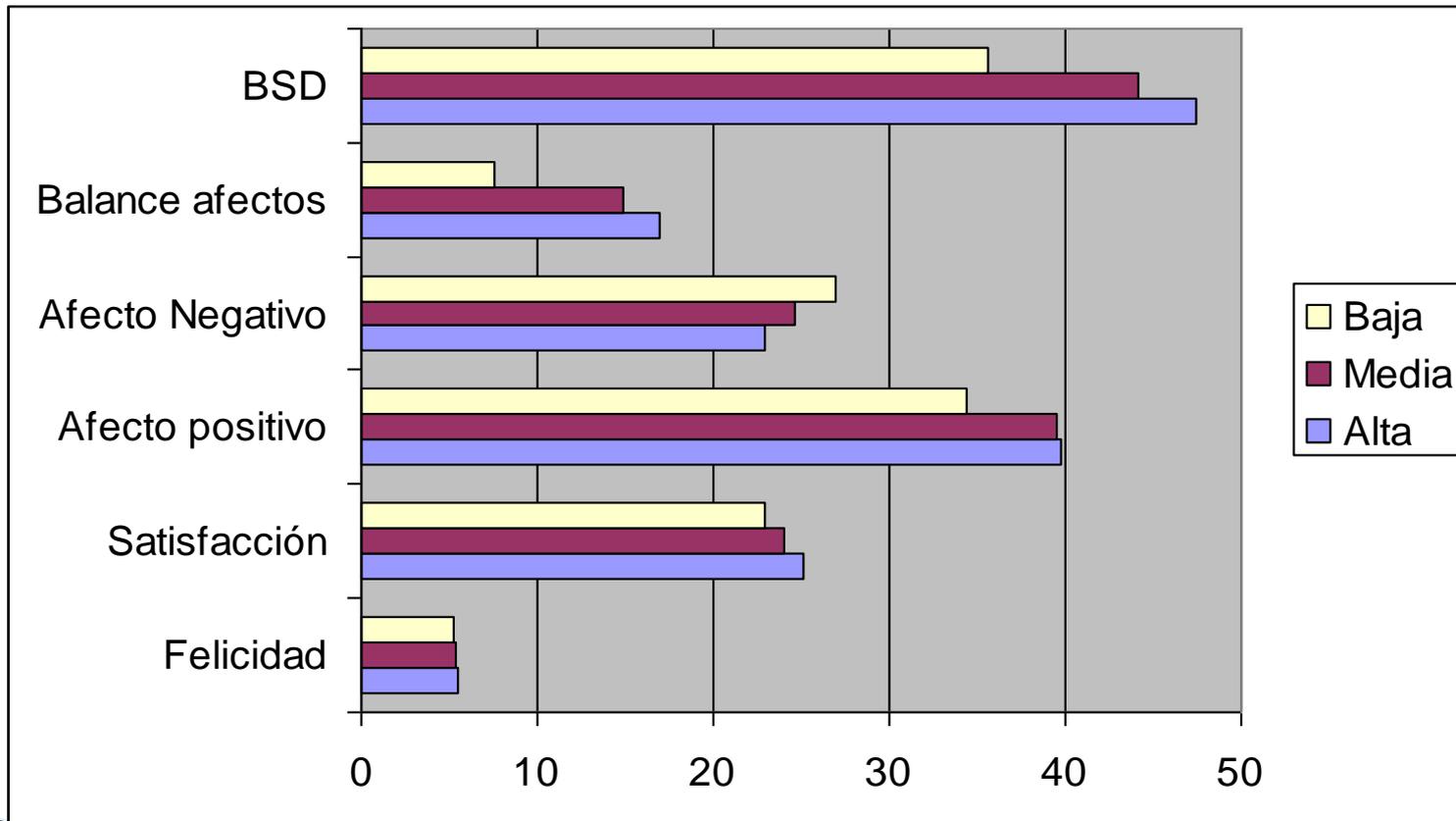
Resultados Variable independiente

Factor Institucional: Nacionalismo



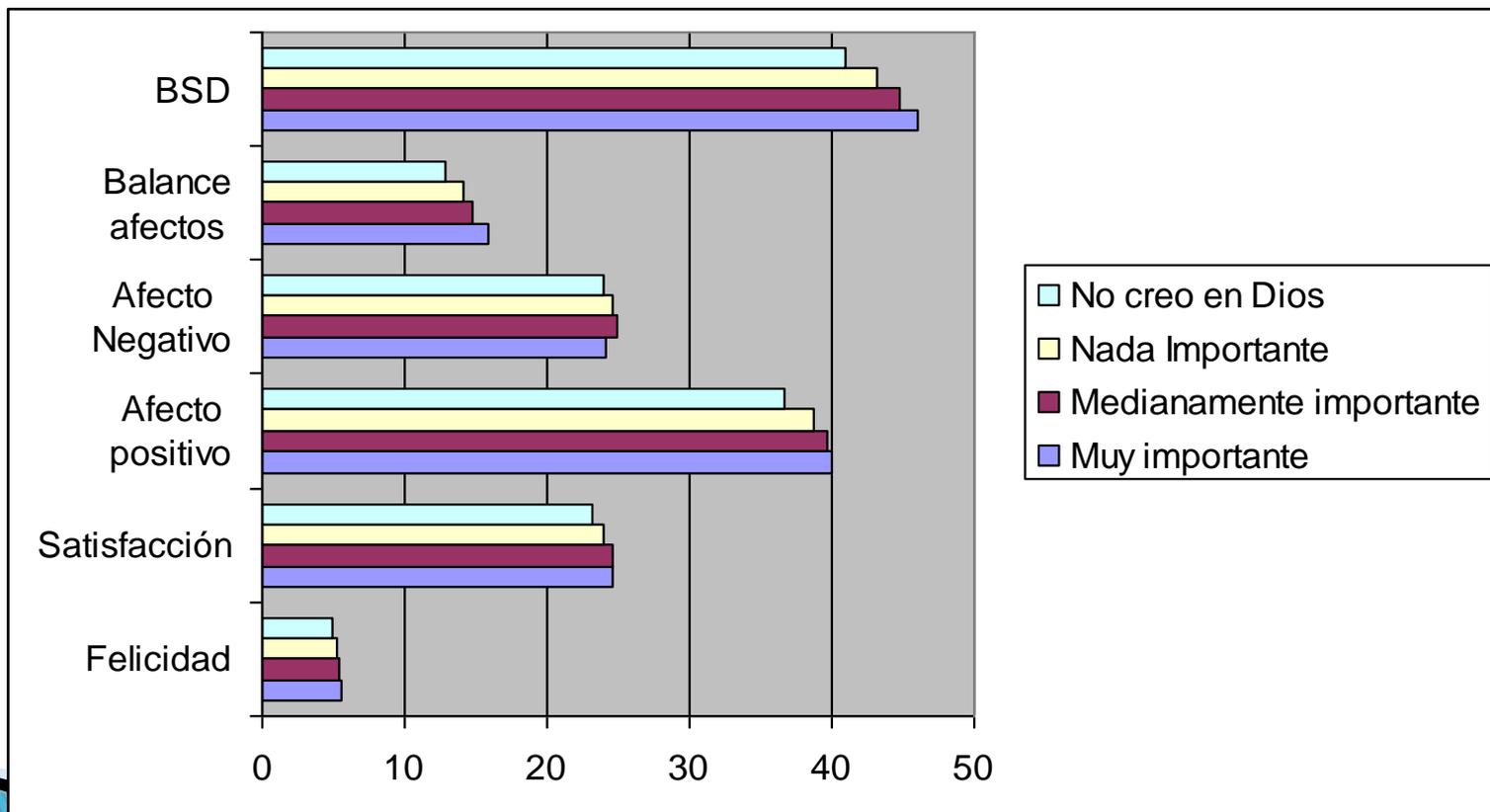
Resultados Variable independiente

Factor Institucional: Tolerancia



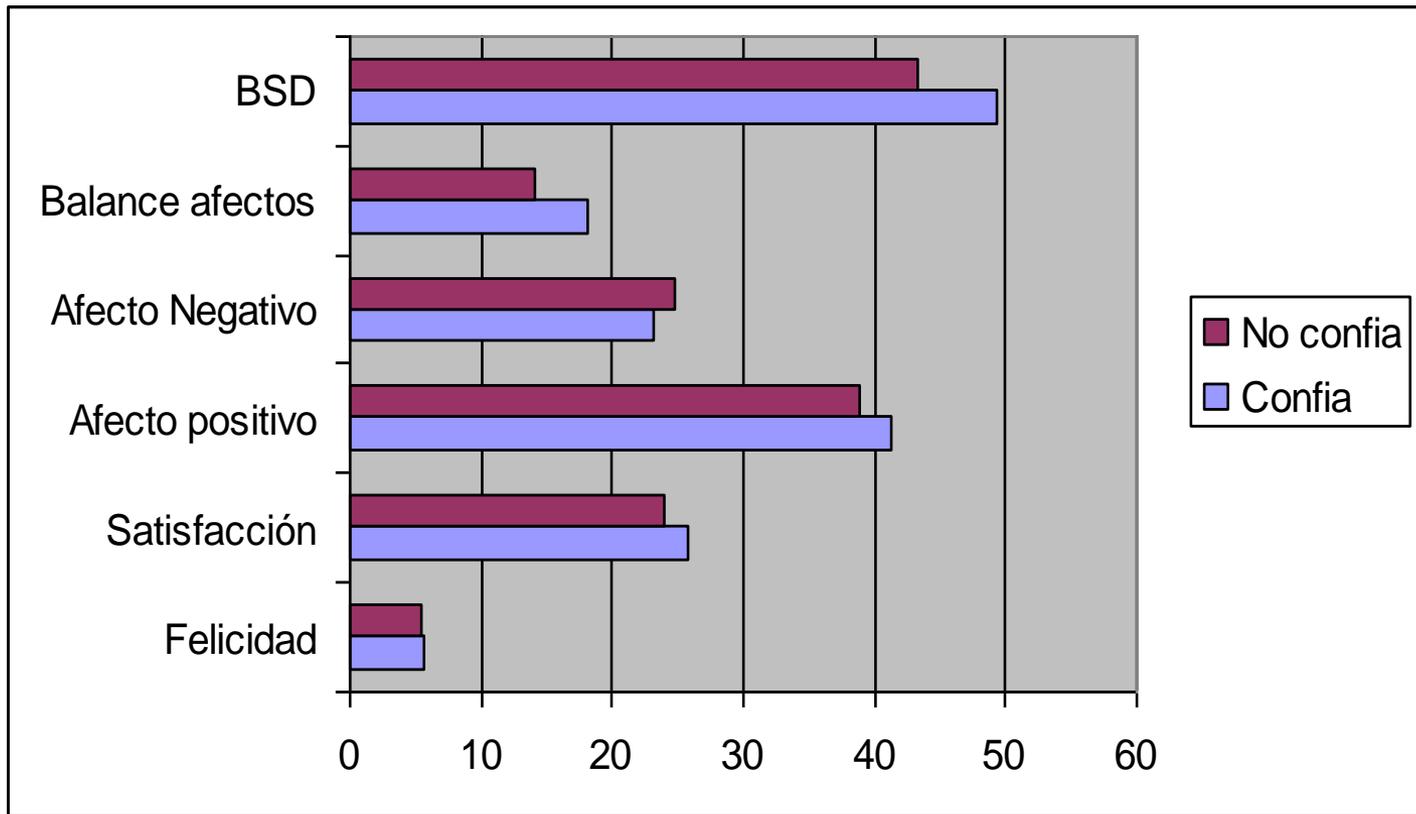
Resultados Variable independiente

Factor Institucional: Creencia en Dios



Resultados Variable independiente

Factor Institucional: Confianza



Resultados Variable independiente

Factor Organizacional

- ▶ Importancia y satisfacción con la universidad y facultad o departamento
- ▶ Satisfacción con: Calidad académica, Mecanismos de participación, ambiente organizacional, compañeros de estudio o trabajo y Bienestar Universitario

V. Conclusiones

- ▶ La valoración de la posición subjetiva sobre el bienestar es pertinente y requiere análisis.
 - ▶ Resultados muestran indicadores altos, lo cual es coincidente con estudios previos en el país y para diferentes tipos de población.
 - ▶ El estado y las organizaciones pueden mejorar el bienestar subjetivo de la población a través de políticas que influyan sobre los factores institucionales y económicos.
- 

Conclusiones

- ▶ El indicador de BSD se perfila como una alternativa de carácter científico que permite trascender las valoraciones tradicionales del Bienestar conformando nuevos criterios para la construcción de políticas
- ▶ Se hace relevante realizar un llamado al desarrollo de una agenda de trabajo por parte de diferentes instancias que permita la evaluación y el seguimiento continuo sobre la temática.
- ▶ Es importante desarrollar medidas del bienestar subjetivo que combinen dimensiones macroeconómica y microeconómicas (organización)