El Egoísmo Altruista

Fuente: <http://socialdemencia.blogspot.com.es/2008/04/el-egosmo-altruista.html>

En este post tengo la intención de aclarar mejor las ideas de individualismo que había expresado en otro post que escribí ya hace un tiempo... Por lo que no estaría mal darle un ojito ([aquí](#)) antes de leer este, aunque es probable que se vuelva un poco repetitivo.

Cuando digo que soy un "*socialista individualista*", la gente no me cree lo que estoy diciendo. Y eso es muy fácil de entender, puesto que el "*socialista*" le da prioridad a la sociedad, mientras que el "*individualista*" se la da al individuo, con lo cual se percibe fácilmente la enorme diferencia que existen entre los dos. Sin embargo, algunos tenemos una manera diferente de ver las cosas, y no vemos ninguna diferencia entre los dos, y es nuestro trabajo demostrar que es así.

Cuando hablo de socialismo en este caso, me refiero a aquellas ideas que tienen como centro la sociedad, pero no me refiero exactamente a la ideología (ni mucho menos al marxismo-leninismo, cosa que, si se le puede llamar "cosa", simplemente detesto), por lo que no me vayan a imaginar con barba y boina como el [Che Guevara](#) (De todos modos no puedo hacer que me crezca la barba...). Por eso, para hacer la distinción de aquella estúpida ideología, es mejor la palabra "[Colectivismo](#)". Además, es una palabra más simpática que la otra (razón por la cual no me gusta usarla... yo no estoy para gustarte!!!...).

Mi primer punto de partida será el individualismo. Popularmente, se define a una persona individualista como "*aquella persona que solo piensa en sí misma sin importarle los demás, un simple egoísta*". Pero no podemos quedarnos con la definición del vulgo, debemos adentrarnos también a la definición del vulgo intelectual, la Real Academia Española. Ellos definen el individualismo así (en dos definiciones):

Individualismo:

1. m. Tendencia a pensar y obrar con independencia de los demás, o sin sujetarse a normas generales.

2. m. Tendencia filosófica que defiende la autonomía y supremacía de los derechos del individuo frente a los de la sociedad y el Estado.

A diferencia del vulgo normal, el vulgo intelectual no menciona la palabra "egoísmo". Y para divagar un rato, ¿Que es egoísmo?

Egoísmo:

1. m. Inmoderado y excesivo amor a sí mismo, que hace atender desmedidamente al propio interés, sin cuidarse del de los demás.

Quedémonos con el primer significado de individualismo. Entonces hay que preguntarse esto: ¿Acaso "**pensar y obrar con independencia de los demás**", implica necesariamente, "**atender desmedidamente al propio interés, sin cuidarse del de los demás**"?...

Me parece que no. Incluso cuando una persona ayuda a otra, esta lo hace pensando con su propio cerebro y haciéndolo con sus propias manos, lo cual implica que existe "*individualismo*" en dicho acto, pero no egoísmo. Pero si esta persona fue obligado a ello (¡¡José ayuda a tu hermanito Juan a recoger los juguetes... Carajo!!!), claramente no puede ser llamado "*individualismo*", pero no necesariamente hay egoísmo. O en cambio, si la persona ayuda a otra por el simple hecho de puede ganar algo a cambio por esa ayuda (¡Ok Juan! Sabes que ahora me debes una por ayudarte con los juguetes...), ahora por fin nos encontramos con egoísmo, y es así, porque se busca el beneficio propio a expensa de la otra persona, ya sea en un futuro próximo. Sin embargo, no necesariamente existe individualismo.

Según mi maestro individualista, [Oscar Wilde](#), un ya muy muerto escritor y dramaturgo irlandés, decía que *no "existe ninguna diferencia entre la vida de los demás y nuestra propia vida"*, y me resulta muy difícil no estar de acuerdo con eso. Y es que no entiendo como algunos pueden llegar tan fácilmente a dos conclusiones opuestas pero igualmente absurdas:

- 1) El Colectivo es más importante que el individuo.** Por eso, el individuo debe someterse en beneficio de las mayorías, para promover el desarrollo de la sociedad.
- 2) El Individuo es más importante que la sociedad.** El individuo no necesita de los demás para su desarrollo, por lo tanto, cada individuo debe velar por su propio desarrollo. Y sólo cuando todos los individuos velen por su propio desarrollo, la sociedad progresará.

A mi me encanta destruir argumentos, y tengo poca piedad con aquellos que no me gustan mucho. Y mi primera víctima será la idea colectivista (supremacía de la sociedad).

Es interesante notar que la sociedad es un "*conjunto de individuos*" (aunque tal vez algunos preferirían verlo como un "conjunto de familias, pueblos, naciones, etc"; y sería bueno preguntarles, ¿De qué están compuestas las familias, pueblos, naciones, etc? ¿Serán de individuos... o marcianos? ¿Los marcianos no son también individuos que a su vez conforman una sociedad marciana?). Por eso, cuando queremos buscar el beneficio de la sociedad, necesariamente estamos buscando el beneficio de un "*conjunto de individuos*". Si los individuos salen perjudicados, es bastante obvio que estamos perjudicando a la sociedad, ya que la esencia de la sociedad es el individuo. (¡Yo quisiera ver que hicieran una sociedad sin individuos!)

Los individuos son los que dan forma a la sociedad. Los individuos son los que crean, difunden, cuestionan, rechazan y afirman las ideas. En cambio, la sociedad es incapaz de pensar, pues se limita a ser la simple denominación de un "*conjunto de individuos*" (realmente la sociedad no existe), son los individuos los que piensan. Por ende, limitar al individuo es limitar a la sociedad. Es limitar la creación, la difusión, el cuestionamiento, el rechazo y la aprobación de las ideas. La sociedad no es más importante que el individuo.

Desde el otro punto de vista, la supremacía del individuo, tan ridícula como la otra. Para responder esta me cito a mi mismo (no tengo ganas de volver a escribir lo mismo):
*Todos nosotros somos el resultado de nuestras experiencias. Somos lo que somos por lo que hemos vivido: por las personas que conocemos, por las que nos agradan, por las que nos desagradan, por las conversaciones que tenemos, por aquella película que tanto nos gusta, por aquella canción que nos emociona, de aquel libro que nos hizo reflexionar, de aquel juego nos encantaba de pequeños, del videojuego que nos entretiene, del programa que nos facilita hacer las tareas, y en fin, de todas aquellas experiencias positivas o negativas que hayamos vivido. Todas esas experiencias definen lo que ahora somos, y por eso la llamamos "**Cultura**". Pero cuando se niega el libre acceso a un libro, una película, una canción, a una idea, se niega el acceso a la cultura, nos niegan lo que nosotros somos, y lo que podríamos ser. Una persona no se*

desarrolla si no es en sociedad. Cuando se niega el acceso a la cultura, la persona no se desarrolla con la sociedad sino con las sobras que les deja. Esto es muy fácil de demostrar: un hombre que jamás haya vivido en sociedad, sin las experiencias que hemos disfrutado/sufrido, se convierte en un "[Tarzán](#)": un hombre ignorante que tiene una mona llamada [Chita](#) como novia... Simplemente, la cultura es desarrollo. Y en el dinero no está ni uno ni lo otro.

(Texto "[Viva la piratería](#)").

El hombre en soledad es incapaz de tener pensamientos claros y complejos. ¿Por qué? Porque simplemente no tiene a nadie con quien debatir sus ideas. Esta limitado a las ideas y acciones básicas esenciales para la vida en la naturaleza. Por tanto sufre el mismo problema que el anterior, se limita la creación, la difusión, el cuestionamiento, el rechazo y la aprobación de las ideas. Aislar al individuo dentro de su propia individualidad, es lo peor que se puede hacer por el individuo y por la sociedad. Siendo así que todos los sabios y genios de la historia han surgido gracias a la inspiración que han obtenido de otros genios de otras épocas: [Sócrates](#) fue inspirado por sus conversaciones y observaciones de las personas con las que hablaba; a su vez Sócrates sirvió de inspiración para [Platón](#), que a su vez inspiró a [Aristóteles](#), que a su vez todos ellos inspiraron a [Rousseau](#), a [Montesquieu](#), a [Hobbes](#), a [Descartes](#), a [Nietzsche](#), etc., etc... ¿Que significa eso? Que el individuo no es más importante que la sociedad, pues la sociedad forma a los individuos (¡Yo quisiera ver a un individuo reproduciéndose sólo!... ¿[Mitosis](#)?... No mentira, no quiero saber...).

Y si ese argumento no parece lo suficientemente bueno, prometo que este te gustará.

¡INVOCO A LOS DIOSES CÍNICOS Y DESGRACIADOS QUE HABITAN EN EL CORAZÓN DE TODOS LOS HOMBRES! Que todos aquellos escuchen mis palabras con atención y cuidado: "*El beneficio de los demás también es mi beneficio*".

Las personas, queriéndolo o no, amenazan mi felicidad. Y si es que amenazan mi felicidad, es porque esta pudiera traerles como retribución la felicidad para ellos. Es decir, que detrás de todos aquellos actos "*maléficos*" en contra de mi desdichada persona, tienen una razón de ser. Incluso el simple "placer" sería una muy buena razón para ello. ¿Que puedo hacer yo como individuo razonable que busca su propia

felicidad? ¿Que evitaría que los demás amenacen mi felicidad? La respuesta es sencilla, si todos los demás alrededor de mi son felices, mi felicidad no podrá ser amenazada.

¿Que causa la infelicidad de las demás personas y cómo la soluciono? La infelicidad de los demás, puede ser causada por su incapacidad para cumplir cabalmente con sus deseos. ¿Que impide que cumplan sus deseos a diferencia del resto de las personas que si lo hacen? Posiblemente sea por las desigualdades que existen entre las personas. Eso quiere que mientras menos desigualdad, más felicidad para mí. Incluso cooperar o colaborar con los demás a cumplir sus deseos, me ayudaría (ya sea de manera indirecta) a cumplir con mi felicidad.

Ahora mismo pudiera existir un niño en la [India](#) que dentro de unos años pudiera descubrir una nueva forma de energía alternativa y renovable que podría revolucionar el mundo industrial, y quizás salvarnos de lo que algunos llaman una catástrofe mundial como lo es el [calentamiento global](#)... Pero no será así. Como ese niño carecía de los recursos suficientes para pagarse sus estudios, sus padres fallecieron y como hijo mayor se tuvo que dedicar a trabajar para mantener a sus 3 hermanos... jamás pudo hacer ningún "*gran descubrimiento*". (Irónicamente, la India pudiera ser uno de los países más afectados por el calentamiento global).

Ciertamente eso es una historia que acabo de inventar, y no hay porque sentirse mal al respecto, pero con un ejemplo es mucho más fácil notar como el desarrollo de los demás aumentaría mis posibilidades de desarrollo. Lo último que quiero hacer es un convencimiento demagógico (aunque incluso cuando la estaba inventando lloré un poquito...), mi verdadera idea es apelar a aquel bastardo egoísta que hay en todos nosotros y convencerlo de que el "[apoyo mutuo](#)" no es algo moral o políticamente correcto, no es porque eso nos haría mejores personas o cualquier cochinada de esas cristianas o religiosas, si no porque es lo más razonable, lo mejor para nosotros mismos.

¿Eso no caería ya en "*egoísmo*", ya que estoy cooperando solamente con el fin de satisfacer mis intereses? Primero, el egoísta busca satisfacerse a expensa de los demás, principalmente de una manera directa. En este caso, la satisfacción no sólo es de manera indirecta, si no que es posible que jamás llegues a ver ningún beneficio...

Desgraciadamente se parece más a una apuesta que a un cobro, y mientras más apuestes, más posibilidades hay de obtener algún beneficio. Segundo, me cuesta mucho creer que

alguien haga algo sin ninguna forma de interés... Incluso el amor de una madre posee alguna forma de interés, por supuesto, es un interés basado en la necesidad natural de recibir y mostrar afecto, y obviamente, eso no es algo malo (¿O sí?). La idea de que el interés es algo malo, proviene de las ideas del cristianismo y casi todo el resto de las religiones (¿Que no clasifica la religión como malo?!). Pero eso no es necesariamente cierto. El interés puede ser bueno o malo dependiendo de cómo se realice, me refiero, mientras no sea a expensas de otro, al menos, así lo pienso yo.

Así, mi querido lector, he mostrado lo que para mi es un "*socialismo individualista*", o como a mi me gusta decirle, "*egoísmo altruista*" (El mejor oxímoron hasta ahora, después de "*Chávez Silencioso*" y "*Bush Pacífico*"). El individuo no es el más importante, ni la sociedad es la más importante, desgraciadamente son las dos.