

## El altruismo como evolución del egoísmo

Uno de los temas que se trata con bastante insistencia en el MBA es el desarrollo sostenible (*Satisfacer las necesidades de las generaciones presentes sin comprometer las posibilidades de las del futuro para atender sus propias necesidades*). Aunque el objetivo de los hombres de negocios sea generar valor para los accionistas, lo que se traduce como ganar dinero, es necesario inculcar el valor de que el dinero no debe hacerse a cualquier precio. Uno podría justificarlo con ejemplos del tipo: si no tenemos en cuenta el medio ambiente, acabaremos cargándonos el planeta y con ello nuestro negocio. Pero claro, eso es algo que se ve muy a largo plazo y a lo mejor no es argumento suficiente. Yo hoy quiero argumentar mi opinión de que el dinero debe hacerse colaborando con la sociedad, y lo voy a hacer con el [dilema del prisionero](#):

El dilema del prisionero es un problema de la teoría de juegos donde se simula una situación entre dos prisioneros que van a ser condenados. El enunciado del problema es el siguiente:

La policía arresta a dos sospechosos. No hay pruebas suficientes para condenarlos y, tras haberlos separado, los visita a cada uno y les ofrece el mismo trato. Si uno confiesa y su cómplice no, el cómplice será condenado a la pena total, diez años, y el primero será liberado. Si uno calla y el cómplice confiesa, el primero recibirá esa pena y será el cómplice quien salga libre. Si ambos confiesan, ambos serán condenados a seis años. Si ambos lo niegan, todo lo que podrán hacer será encerrarlos durante un año por un cargo menor.

Tú como prisionero puedes hacer dos cosas: cooperar con tu cómplice y no delatarle, o traicionarle y contarle todo a la policía. El número de años que te caerían en función de lo que decidas y lo que decida tu cómplice son:

	Tú cooperas	Tú traicionas
Él coopera	1	0
Él traiciona	10	6

Si esta situación se da una única vez lo mejor que puedes hacer es traicionar a tu cómplice. Así, si él no te traiciona sales libre y si también te traiciona sólo te caen 6 años. Desde el punto de vista de los negocios esto se ve claro, ante una situación concreta donde puedes salir ganando a costa de otros, lo mejor es ser egoísta y “traicionar” a los demás. Pero qué pasa cuando el dilema se presenta sucesivamente en el tiempo y tenemos que tomar una decisión tras otra, ¿es coherente que lo mejor que podemos hacer siempre es ser egoístas? ¿qué pasa si todos siempre somos egoístas? Pues la respuesta es que algo ganamos, pero se gana mucho más si la sociedad en general tiene un comportamiento altruista y siempre coopera.

Vamos a verlo con una simulación de un sistema evolutivo donde se juega al dilema del prisionero. En este sistema las estrategias que menos años acumulan de condena tras enfrentarse varias veces al dilema del prisionero son escogidas por los jugadores con mayor probabilidad. También aleatoriamente un jugador puede escoger otra estrategia (como curiosidad esto se llama mutación en los sistemas evolutivos y sirve para añadir diversidad al sistema). Tras un rato en el sistema deberán quedar las estrategias que a la larga proporcionan un beneficio mayor (menos años de condena). Para la simulación se van a usar 4 estrategias cada una asociada a un color:

- el rojo significa que siempre coopera (comportamiento altruista),
- el amarillo que siempre traiciona (comportamiento egoísta),
- el verde es una estrategia aleatoria,
- el azul es ojo por ojo: empieza cooperando pero cuando le traicionan traiciona la siguiente vez y si cooperan la siguiente vez coopera
- el naranja es una estrategia llamada de Pavlov, cuando ambos escogen la misma decisión la mantiene cuando han escogido distinta la cambia

Os recomiendo probar la simulación dando al botón *step* para ir paso a paso. Si dais a *start* la simulación pasará muy rápido. Cada vez que dais a *step* se simulan varios juegos del dilema del prisionero entre cada punto y los cercanos, y cada jugador que pierde adopta la estrategia del ganador (a veces escoge otra aleatoriamente).

<http://www.generation5.org/jdk/demos/spatialIpdApplet.html>

Observad en la simulación que aunque se parte de una población con estrategias muy diversas enseguida tienden a ser casi todas egoistas (amarillas y naranjas), junto con alguna aleatoria (verde). Después de un rato empiezan a aparecer gracias a la mutación (selecciona aleatoria de la próxima estrategia) las estrategias altruistas-vengativas (azul) junto con alguna totalmente altruista (roja). Al final se llega a una situación semi-estable sin estrategias egoistas.

¿Qué conclusión podemos sacar de esto?, me gustaría poder decir que **“seas o no un hombre de negocios te interesa generar el máximo beneficio a largo plazo y esto sólo se consigue cooperando con los demás”**, pero la simulación tiene un sesgo muy grande provocado por los parámetros de los años de condena. Si la relación beneficio-perdida de las diferentes posibilidades se cambia el sistema no converge a la misma conclusión y se queda en una situación más inestable, algo más parecido a la realidad. Sino todos seríamos altruistas por evolución.