

# BULL-S

Test de Evaluación de la Agresividad entre Escolares

---

Manual de Referencia



Grupo  
**ALBOR-COHS**  
División Editorial

# **BULL-S**

**Test de Evaluación de la Agresividad entre Escolares**

---

**Manual de Referencia**



---

Grupo  
**ALBOR-COHS**

División Editorial

---

© Copyright de la obra: Fuensanta Cerezo Ramírez

© Copyright de la presente edición: **Grupo ALBOR-COHS**

Edita: **COHS**, Consultores en Ciencias Humanas, S.L.  
c/. Magallanes, 3. E-48903 Cruces-Barakaldo (Bizkaia, España)  
Teléfono: + 34 94 485 0497 Fax: + 34 94 482 0271  
e-mail: cohs@correo.cop.es y albor@correo.cop.es

En la Web: [www.grupoalbor-cohs.com](http://www.grupoalbor-cohs.com)

Diseño, Maquetación y Composición: **Grupo ALBOR-COHS**

Imprime: Gráficas Ballesteros

ISBN: 84-95180-98-7

Depósito Legal: M-35920-2000

Impreso en España. Printed in Spain.

# ÍNDICE

---

	<b>Pág.</b>
<b>INTRODUCCIÓN</b>	7
<b>1. MARCO CONCEPTUAL: LA DINÁMICA BULLYING</b>	
1.1 Concepto	8
1.2 Epidemiología	8
1.3 Variables Grupales Implicadas	9
1.3.1 Situación sociométrica	9
1.3.2 Estructura socio-afectiva del grupo	10
1.3.3 Grado de cohesión	10
1.3.4 Sobre la dinámica agresor-víctima	11
1.4 Perfiles Asociados	11
<b>2. FICHA TÉCNICA</b>	13
<b>3. DESCRIPCIÓN DEL CUESTIONARIO</b>	17
3.1 Forma A: Alumnos	17
3.2 Forma P: Profesores	17
<b>4. ANTECEDENTES</b>	18
<b>5. JUSTIFICACIÓN ESTADÍSTICA</b>	20
5.1 Metodología	20
5.1.1 Composición y Descripción de la muestra	20
5.1.2 Fiabilidad y Validez	22
5.1.3 Otros Análisis Factoriales	24
5.1.4 Análisis Discriminante	26
5.1.5 Correlaciones con otras variables	27
5.1.6 Correlaciones entre ítems.	27
5.2 Análisis de datos	28
5.2.1 Análisis Sociométrico	29
5.2.2 Distribución Porcentual	32

	<b>Pág.</b>
<b>6. ANÁLISIS INTERPETATIVO</b>	33
6.1 Dimensión I: Posición Sociométrica	33
6.2 Dimensión II: Dinámica Bullying	33
6.3 Dimensión III: Aspectos Situacionales	34
<b>7. NORMAS DE APLICACIÓN</b>	35
<b>8. TIPI-SOFT. Instalación y Uso</b>	36
<b>9. BIBLIOGRAFÍA</b>	38
<b>10. CUESTIONARIOS</b>	44

**B  
U  
L  
L  
-  
S**

**MARCO CONCEPTUAL**

---

## INTRODUCCIÓN

---

Las situaciones de abuso y maltrato entre escolares son un hecho en todas nuestras escuelas (Cerezo, 1991/1996; Melero, 1993; Ortega, 1994; Fernández, 1997); su constatación nos ha llevado a buscar medios eficaces y sencillos para su medida y evaluación. Eficaces porque pretendemos que con un mínimo gasto de tiempo y esfuerzo midan lo que nos proponemos; sencillos, porque consideramos que deben ser herramientas de fácil manejo, y, por ello, una característica esencial será su simplicidad en la aplicación, corrección y valoración.

Existen en el mercado pruebas estandarizadas para evaluar rasgos de personalidad, pruebas sociométricas y escalas de clima social escolar y familiar, que nos permiten una aproximación al nivel de agresividad en edades tempranas, pero necesitamos un instrumento específico que nos permita evaluar la incidencia de las situaciones de agresión entre escolares.

Probablemente, en la mayoría de estas situaciones, el agresor está activado por sentimientos desagradables en los que "el blanco" no es el responsable, sino el elemento que proporciona el escape, un "cabeza de turco". Sabemos que son de suma importancia las variables ambientales, tanto del clima social familiar como del escolar, y, que, cuando el ambiente es evaluado como perjudicial, el sujeto "dará una respuesta encaminada a cambiar el sistema con el fin de encontrar su equilibrio" (Moos, 1974). En los sujetos con tendencias agresivas, estas respuestas suelen causar daño a otro, mientras que en los sujetos con tendencia a la sumisión aparecen conductas de retraimiento e incluso de indefensión (Berkowitz, 1996).

Teniendo en cuenta lo expuesto anteriormente diseñamos el Test **Bull-S**. Se trata de un instrumento para la medida de la agresividad entre escolares, dirigido a todos los elementos personales que integran el grupo-aula y no sólo hacia el agresor y la víctima. Su aplicación permite conocer la dinámica de agresión y victimización en tres dimensiones fundamentales: detectar a los sujetos implicados, avanzar un perfil de las características psico-sociales de estos sujetos, y aportar información precisa sobre lugar, magnitud, frecuencia y nivel de gravedad que le atribuyen los propios escolares.

El objetivo último de este trabajo es presentar un instrumento que nos permita analizar y comprender el problema de la agresión y victimización, *dinámica bullying*, en un grupo concreto de escolares, con la suficiente perspectiva para contribuir a planificar la intervención psicopedagógica.

# 1. LA AGRESIVIDAD ENTRE ESCOLARES: LA DINÁMICA “BULLYING”

---

## 1.1. CONCEPTO.

La conducta agresiva conocida internacionalmente como fenómeno *bullying*, es una forma de conducta agresiva, intencionada y perjudicial, cuyos protagonistas son jóvenes escolares (Olweus, 1973; Lowenstein, 1974; Besag, 1989; Cerezo, 1991). No se trata de un episodio esporádico, sino persistente, que puede durar incluso años. La mayoría de los agresores o *bullies* actúan movidos por un abuso de poder y un deseo de intimidar y dominar a otro compañero al que consideran su víctima habitual. Podemos definir la conducta *bullying* como: "la violencia mantenida, mental o física, guiada por un escolar o por un grupo, dirigida contra otro escolar que no es capaz de defenderse a sí mismo. Puede adoptar diversas formas, unas más directas como la agresión física y verbal, y otras encubiertas o indirectas como la exclusión social" (Cerezo, 1991).

Los estudios sobre el tema demuestran que esta dinámica se ve favorecida por una serie de factores entre los que destacan algunas características de las relaciones sociales. Cuando se establece una relación de intimidación hacia otro compañero, en general, el resto del grupo suele reforzar estas conductas, o a lo sumo, se inhibe. De esta manera las situaciones de abuso encuentran apoyo en el grupo, es más, es el propio grupo de iguales quien, en alguna medida, las genera y mantiene, mientras que, para el educador suelen pasar desapercibidas.

## 1.2. EPIDEMIOLOGÍA

Las primeras investigaciones llevadas a cabo en nuestro país apuntan un índice de incidencia del fenómeno *bullying* situado entre el 16.8 por ciento (Cerezo, 1991), y el 15 por ciento en los estudios de Ortega (1994). Los trabajos de Olweus (1978) situaban la tasa en el 10 por ciento. En líneas generales la proporción de agresores o *bullies* suele ser superior a la de víctimas, en ocasiones en una proporción casi de dos a uno, lo que sugiere que pueden actuar en grupo, con lo que se apunta su condición grupal. En cuanto a los sujetos víctimas, su ascendencia social es mínima, apenas se relacionan con sus compañeros y en la mayoría de los casos son alumnos aislados, cuando no rechazados por el resto del grupo, con el agravante de la continuidad, ya que suelen mantener esta condición casi un curso escolar, de promedio.

### **1.3. VARIABLES GRUPALES IMPLICADAS**

#### 1.3.1. Situación Sociométrica

Cuando un individuo se incorpora a un grupo social se dan cita dos tendencias: el deseo de dominio y el deseo de afiliación. Cada niño se organiza en el grupo-aula y se sitúa en relación con los demás. Esta experiencia le ayuda a poner en orden el mundo que le rodea y a construir su personalidad (Vayer y Roncin, 1989). El contexto relacional y material le permitirá encontrar a aquél o aquellos que lo acepten, descubrir el placer de pertenecer a un grupo y tener el sentimiento de ser reconocido y apreciado por los otros. Esta experiencia es tan gratificante que los comportamientos sociales aumentan a medida que el niño se adapta y se integra en el nuevo contexto, resultando reforzada la conducta prosocial.

Al estudiar la vida emotiva en el aula, su entramado de relaciones socio-afectivas, destaca la propuesta sociométrica de Moreno (1954). El principio fundamental que sustenta esta teoría es que los procesos de interacción dentro del aula, vienen marcados por la popularidad de cada uno de sus miembros. Según las elecciones o los rechazos que los demás hagan de un sujeto podemos distinguir en cada grupo tres tipos sociométricos diferentes:

- a) El alumno popular. Puede serlo por prestigio exterior o por destrezas personales; por ser un cabecilla, valentón al que sigue gran parte del grupo, en ocasiones aun no aceptándolo, por temor; o bien, por encarnar el ideal del grupo, en cuyo caso será el líder del grupo.
- b) El alumno aislado. Aquél a quien nadie, o casi nadie, elige. Está desatendido y pasa desapercibido.
- c) El alumno rechazado o impopular. Al que la mayoría señalan como indeseable.

Las consecuencias son bien dispares, la popularidad tiene efectos muy positivos para el sujeto, mientras que su carencia fomenta sentimientos negativos, ante lo cual, hay quienes tratarán de reforzar su autoestima a través de actividades compensatorias; otros acrecientan su agresividad, fanfarronean y mienten; y otros, en fin, incrementan los sentimientos de incapacidad e inferioridad.

La conducta que los niños adaptados mantienen con sus compañeros, se caracteriza por un alto nivel de participación y por una frecuencia elevada con que se dirigen a ellos amistosamente. Los rechazados, por el contrario, mantienen contactos agresivos con una frecuencia muy superior, manifiestan expresiones de desacuerdo y demandas de atención sobre sí mismo y carecen de refuerzos positivos de los demás (Lancelotta y Vaughn, 1989).



### 1.3.2. Estructura socio-afectiva del grupo

Todos los miembros del grupo, por el hecho de serlo, están implicados en estructuras relacionales, en las que el grado de participación e implicación de cada individuo en el grupo inciden, en su nivel de autoestima y en los propios resultados escolares. En los procesos de interacción, los factores motivacionales y afectivos juegan un papel decisivo. Los sentimientos que unos tienen con respecto a otros, los afectos, situados en escalas bipolares como aceptación-rechazo, cariño-antipatía, agresión-victimización, igualdad-sumisión, etc. marcarán la formación de pequeños grupos o pandillas, cadenas, estrellas o parejas dentro del propio grupo que le conferirán su aspecto global.

### 1.3.3. Grado de Cohesión

La cohesión de un grupo viene a significar el resultado de las fuerzas que empujan a sus miembros a permanecer en él. Esta cohesión aumenta conforme los miembros se sienten atraídos entre sí. Es importante tener en cuenta si la estructura de las relaciones es abierta, formando cadenas donde gran parte de los sujetos se encuentran relacionados o por el contrario solo se aprecian parejas y pequeños grupos yuxtapuestos entre sí y cerrados al resto del grupo.

La cohesión en cada grupo tiene dos fuentes principales: la atracción que representan las actividades escolares para cada uno de sus miembros y la atracción que experimentan los alumnos entre sí. En las edades escolares y juveniles una de las manifestaciones claras de integración y adaptación al grupo de iguales es la imitación y la uniformidad. Los niños y jóvenes tratan de imitar la forma de vestir, de expresarse, y especialmente las normas de comportamiento social de sus compañeros. Dos factores tienden a reforzar esta conducta: por un lado, la necesidad de conformar la pertenencia al grupo y de otra parte la necesidad de competencia, el resultado es que, todo individuo quiere ser como los demás, pero, a ser posible, un poco mejor. Los alumnos de estatus elevado y popular ejercen un efecto especial como agentes de cambio de conducta en el grupo. La cantidad y calidad de la comunicación dentro del grupo acrecienta la cohesión, el buen ambiente y el interés de todos sus miembros por el grupo.

Por lo general, los grupos donde las conductas de agresión y victimización se exhiben de manera habitual presentan un índice de cohesión muy bajo, a lo sumo aparecen pequeños subgrupos inconexos entre sí, lo que facilita la formación de bandos enfrentados y sujetos aislados.

#### 1.3.4. Sobre la dinámica agresor-víctima

Resulta relevante para nuestro análisis el hecho de que muchas conductas indeseables como la agresividad y otros comportamientos problemáticos que se producen en el aula, se adquieren y mantienen, en gran parte, por el refuerzo que proporcionan los propios compañeros (Perry, Willard y Perry, 1990; Cerezo y Esteban, 1992).

Nuestras investigaciones (Cerezo, 1991; Cerezo y Esteban 1992; Cerezo, 1994; Cerezo, 1997) apuntan que, en la interacción dinámica entre los escolares de un grupo, se encuentran tres categorías bien diferenciadas: los bien adaptados, que generalmente mantienen relaciones positivas con sus compañeros; un subgrupo mucho menor en número de alumnos desadaptados-agresivos y un tercer subgrupo, también muy inferior en número de alumnos desadaptados-víctimas. A éstas habría que añadir una categoría mixta donde se situarían aquellos alumnos que, en ocasiones se comportan como agresores y en otras como víctimas, conformando el subgrupo que ha venido a llamarse "víctima provocadora" (Olweus, 1993). Nuestras conclusiones también destacan la importancia del grupo como reforzador de las conductas agresivas, al valorar más positivamente a los agresores que a las víctimas, lo que se traduce por un lado, en un mayor sentimiento de afiliación de los primeros y, a su vez, que las víctimas se sientan más apartadas y solitarias.

#### 1.4. PERFILES ASOCIADOS

Las investigaciones consultadas y las llevadas a cabo por nuestro equipo, nos permiten adelantar un perfil psicosocial que delimita los rasgos conductuales característicos de los alumnos agresores y de las víctimas. A modo de resumen reflejamos a continuación una tabla que recoge algunas de las características más significativas relativas a: aspectos físicos, académicos, de personalidad, familiares y sobre la ascendencia social escolar de estos alumnos agresores.



**Tabla I. Perfil comparativo Agresor-Víctima**

RASGO	AGRESOR	VÍCTIMA
<b>CARACTERÍSTICAS FÍSICAS</b>		
Edad Sexo Aspecto físico	Algo Superior Mayoría varones Fuertes	Dentro de la media Mayoría varones Débiles, hándicap
<b>CARACTERÍSTICAS ACADÉMICAS</b>		
Rendimiento Escolar Actitud hacia el Centro Escolar y los Profesores	Bajo Negativo	Medio-Bajo Pasivo
<b>CARACTERÍSTICAS DE PERSONALIDAD</b>		
Agresividad Ansiedad Timidez Acatar Normas Provocación Sinceridad Retraimiento Psicoticismo Neuroticismo Extraversión Autoestima Autocontrol	Alto Alto Bajo Bajo Alto Alto Bajo Medio-Alto Medio-Alto Medio-Alto Alta Bajo	Medio Alto Alto Medio Bajo Bajo Alto Bajo Medio-Bajo Bajo Moderada Medio
<b>CLIMA SOCIAL FAMILIAR</b>		
Autonomía Control Conflictos Organización	Alta Escaso Alto Alto	Baja Alto Medio Alto
<b>ASCENDENCIA SOCIAL ESCOLAR</b>		
Rechazo Agresividad Estudio Aceptación Relaciones	Alto Alta Muy Bajo Moderada Alto	Muy Alta Media-Baja Medio-Bajo Muy Baja Muy Bajo

## 1.2 FICHA TÉCNICA

---

**Nombre:**

Test **BULL-S**. Medida de la agresividad entre escolares.

**Autora:**

Fuensanta Cerezo Ramírez

**Administración:**

Forma A: Alumnos (colectiva)

Forma P: Profesores (individual)

**Duración:**

De 25 a 30 minutos

**Niveles de Aplicación:**

Forma A, alumnos de edades entre 7 y 16 años

Forma P, profesores de Educación Primaria y Secundaria

**Finalidad:**

Identificar las características socio-afectivas del grupo.

Detectar alumnos implicados en relaciones de agresividad, rechazo o aislamiento.

Identificar aspectos situacionales de las relaciones de agresividad entre iguales.

**Resultados:**

Sociograma del grupo. Posición sociométrica individual. Puntos de corte para valores significativos en las variables de agresión y de victimización. Frecuencias en aspectos situacionales.

## SUGERENCIAS:

1. Haga una fotocopia de calidad de las páginas correspondientes a los **Cuestionarios de Administración: Forma A (Alumnos) y Forma P (Profesores)**.
2. Guárdelas para utilizarlas como originales, a partir de los cuales poder hacer cuantas copias necesite en sus futuros procesos de evaluación.
3. Con las páginas del Cuadernillo del Alumno, puede construir un Cuadernillo en formato DIN A-3. Con las del Cuadernillo del Profesor, puede realizar un documento impreso a dos caras en formato DIN A-4.
4. En el Disco Compacto puede encontrar un ejemplo de uso del instrumento.
5. Nuestro **Grupo** ha editado una carpeta de cuatro anillas, de 285x320x40 mm, especialmente indicada para archivar los **manuales técnicos**, los **originales de los instrumentos** y los **discos compactos de tipificación, TIPI-SOFTs**.

Si considera de interés disponer de ella **contacte con nosotros** o con su **distribuidor habitual de tests**. Este material no se comercializa en librerías generales.





## 4. ANTECEDENTES

---

La constatación de situaciones de agresividad entre escolares nos ha llevado a buscar medios para su evaluación, que pudieran ayudarnos a analizar y así comprender mejor el problema, y, a la vez, como resultado de lo anterior, proporcionar elementos para la intervención en el ámbito educativo.

La aproximación metodológica a la problemática *bullying* procede de dos tipos de estudios: estudios indirectos, a través de las opiniones de los profesores, y estudios directos, basados en aproximaciones empíricas sobre los estudiantes que agreden a otros y sobre las consecuencias de estas conductas sobre los sujetos "víctimas"; tratando de describir su personalidad, historial académico y personal y las actitudes familiares, como elementos más significativos de esta problemática.

Los cuestionarios que se han elaborado para su medida pueden clasificarse en tres categorías: aquellos que tienen un carácter global, como el realizado por Dan Olweus (1978), prueba que consta de 27 ítems de respuesta múltiple, agrupados en tres categorías: los amigos, las agresiones recibidas y las agresiones provocadas. Su carácter general hace que la corrección sea muy laboriosa y, además, carece de un elemento, que se revela como clave en este tipo de situaciones: el análisis de la estructura socio-afectiva del grupo.

Otros instrumentos son demasiado específicos y se hace necesario aplicar una batería de pruebas en diferentes sesiones para completar la información, como ocurre con los elaborados por Smith y Sharp (1994), y, por último, aquellos que sólo incluyen aspectos relacionales (Floyd, 1989), con lo que la información también resulta sesgada.

En gran medida, estos cuestionarios suponen la base para diferentes adaptaciones, en nuestro país. Quizá la más significativa sea la llevada a cabo por Ortega (1994) sobre el cuestionario de Olweus, titulado "Cuestionario sobre actitudes intimidatorias y rechazo social entre escolares". No obstante, lo cierto es que todavía no contamos con un instrumento que resulte ser suficientemente sencillo para poder aplicarlo sin necesidad de una preparación específica por los propios profesores, y que, a la vez, se encuentre validado para la población española.

El Test **Bull-S**, pretende ser una herramienta válida para la detección, medida y valoración de las situaciones de agresividad entre escolares. Este cuestionario sigue la línea metodológica de la Sociometría, definida como "el estudio de la organización y evolución de los grupos y de la posición que en ellos ocupan los individuos prescindiendo de la estructura interna de cada individuo" (Moreno, 1972); dado que entendemos que este tipo de conductas tiene lugar en las interacciones entre los escolares, ubicados en un contexto escolar grupal, donde cada individuo ocupa un lugar en el entramado de relaciones y así mismo se espera de él un comportamiento determinado.

Dentro de esta compleja red de relaciones encontramos que la mayoría de los sujetos están bien situados, es decir, sus expectativas coinciden con su estatus y su papel dentro del grupo; sin embargo, los alumnos que se encuentran inmersos en la problemática de la agresión-victimización suelen manifestar distorsiones en esta apreciación y generalmente son sujetos poco reconocidos, rechazados en la mayoría de los casos, o cuando no, aislados. Además, el propio grupo genera un clima social tal, que favorece esta dinámica, al encubrir las situaciones de abuso y mostrar escasa preocupación por los víctimas (Cerezo, 1991; Ortega, 1994; Smith y Sharp, 1994). Es por ello que nuestro instrumento está basado en el análisis de esta estructura informal del grupo, de las percepciones que cada alumno tiene de sus compañeros y de sí mismo desde la perspectiva de la agresividad.

La prueba fue elaborada en una primera versión, Cerezo (1994) para el estudio de la estructura interna del aula, definida bajo los criterios: aceptación/rechazo y agresividad/victimización entre escolares; recabando información desde una doble perspectiva: la de los alumnos y la de sus profesores. El empleo en diferentes contextos ha permitido su adaptación y evolución hasta llegar a la forma que ahora presentamos, la versión que llamamos Test **Bull-S**. En ella se mantienen las formas de alumnos y profesores, añadiendo cinco ítems sobre aspectos situacionales como modo de proporcionar información adicional y precisa, que resulta ser de utilidad a la hora de elaborar los programas de intervención.

\*\*\*\*\*

## 5. JUSTIFICACIÓN ESTADÍSTICA

---

### 5.1 METODOLOGÍA

#### 5.1.1 Composición y descripción de la muestra

Los trabajos pioneros de Dan Olweus (1978), situaban el porcentaje de alumnos implicados en esta dinámica en torno al 10 por ciento, distribuidos, un 5 por ciento como agresores o *bullies* y el otro 5 por ciento para los víctimas. Sin embargo, estudios posteriores del propio Olweus (1993), sitúan la incidencia en torno al 15 por ciento. Teniendo en cuenta estos datos, y tras un sondeo previo, acometemos nuestro estudio.

Una primera parte, que denominamos “estudio piloto”, se realiza en base a los datos obtenidos en una muestra de 315 sujetos (167 niños y 148 niñas), número que excede el mínimo suficiente según los cálculos de representatividad para muestras sectoriales, que en nuestro caso correspondía a 300 sujetos. Los alumnos proceden de los niveles 6º, 7º y 8º de Educación Básica de cuatro colegios de la Región de Murcia, conformando un total de 12 grupos de alumnos cuyas las edades oscilan entre los 10 y los 15 años. La muestra se distribuye porcentualmente como sigue:

Tabla II.

Composición de la Muestra Estudio Piloto

SEXO	OTROS	BULLIES	VÍCTIMAS	TOTAL %
MASCULINO	39.0	10.2	3.8	53.0
FEMENINO	44.1	1.3	1.6	47.0
TOTAL	83.2	11.4	5.4	100.0

Los Centros seleccionados corresponden geográficamente a Murcia-centro, Murcia-extrarradio, Alcantarilla-centro y Alcantarilla-suburbio.

En la distribución por edad, destaca el grupo de agresores o *bullies* y víctimas en los alumnos entre 13 y 14 años. Véase tabla II.

Tabla III.

Distribución por edad Muestra Estudio Piloto

EDAD	OTROS (216)	BULLIES (36)	VÍCTIMAS (17)	TOTAL % (315)	N (315)
10	1.9	0.0	0.3	2.2	7
11	19.4	0.3	0.0	19.7	67
12	16.5	1.6	0.3	18.4	58
13	28.9	3.5	3.5	35.9	113
14	13.7	4.4	1.0	19.1	60
15	2.9	1.6	0.3	4.8	15
TOTAL	83.2	11.4	5.4	100.0	315

Ampliando el estudio, administramos el **Bull-S** a una segunda muestra de 263 alumnos (143 niños y 120 niñas) procedentes de 3º de Educación Primaria a 3º de ESO, formando un total de 11 grupos de estudiantes de Centros de la Región de Murcia. Las edades oscilan entre los 9 y los 15 años, cuya distribución muestral se indica en la Tabla IV.

Tabla IV.

Composición de la Muestra Segunda Fase

SEXO	OTROS (157)	BULLIES (48)	VÍCTIMAS (58)	TOTAL % (263)
MASCULINO	27.37	15.59	11.41	54.37
FEMENINO	32.32	2.66	10.65	45.63
TOTAL	59.69	18.25	22.06	100.00

Tabla V.

Distribución por edad Muestra Segunda Fase

EDAD	OTROS	BULLIES	VÍCTIMAS	TOTAL %	N
8-9	6.46	4.94	3.43	14.83	39
10	10.65	1.90	5.70	18.25	48
11	5.32	1.90	1.52	8.75	23
12	6.46	3.80	4.18	14.45	38
13	13.31	3.04	1.90	18.25	48
14	13.31	1.90	4.19	19.39	51
15	4.18	0.76	1.14	6.08	16
TOTAL	59.69	18.25	22.06	100.00	263

Como se puede apreciar, en esta segunda fase aparece un incremento considerable de la proporción de alumnos implicados como *bullies* o víctimas y un aumento en las primeras edades igualmente significativo. La muestra global del estudio, por tanto, está compuesta por 573 alumnos de enseñanza obligatoria de los cuales 310 son niños y 228 niñas.

Es importante tener en cuenta los sectores de población y tomar los resultados como válidos para poblaciones similares.

### 5.1.2. Fiabilidad y Validez

Los niveles de fiabilidad se obtuvieron a través del cálculo del Coeficiente Alfa entre los ítems del cuestionario. Los resultados mostraron niveles de fiabilidad satisfactorios. Utilizando las variables relativas a agresión y victimización, Alfa de Cronbach fue de .73 y este nivel de fiabilidad se mantenía constante cuando se consideraron también agrupaciones por edad, por sexos o por niveles. El rango de valores de Alfa osciló entre .69 y .75.

El valor de este indicador se incrementó considerablemente cuando se separaron los ítems relacionados con los agresores (ítems: 5. Fortaleza Física; 7. Agresividad; 9. Provocador) de los asociados a los sujetos víctimas (ítems: 6. Cobardía; 8. Víctima; 10. Tenerle Manía). En estos casos, el Coeficiente Alfa estimado para las variables de agresión fue de .82 y para las variables de victimización fue de .83. Estos valores confirman ampliamente la constancia o estabilidad del instrumento y

por tanto representan una fiabilidad de moderada a alta del cuestionario.

La validez factorial se estimó teniendo en cuenta dos momentos. En un primer momento se aplicó Análisis de Componentes Principales con rotación Varimax sobre los ítems asociados a la dinámica bullying. Los resultados explicaban el 75.6% de la varianza y confirman que las variables se agrupan en torno a dos factores claramente polarizados. Un primer factor agrupa los ítems relacionados con la victimización: Cobardía, Víctima y Manía (con una saturación media de .86) y un segundo factor agrupa los ítems relacionados con la agresividad: Fortaleza Física, Provocador y Agresivo (con una saturación media de .84).

En segundo lugar se sometió a análisis todos los ítems del cuestionario, es decir incluyendo las variables sociométricas. En este caso, el Coeficiente Alfa fue de .68 y la validez factorial explicaba el 76.8% de la varianza, distribuida entre tres componentes: el primero se define como Victimización ya que agrupa los ítems que se asocian a este polo de la díada junto con la variable Rechazo (su saturación media es de .78); el segundo componente se define como Agresión y mantiene los mismos ítems que en el análisis anterior con una saturación media de .85; el tercero está saturado con un único ítem, Aceptación, con un Coeficiente Alpha de -.96. Este factor sería asumible por los sujetos bien adaptados, es decir, aquellos que no están implicados en la dinámica bullying. Esta estructura factorial se mantiene intacta cuando se realiza el mismo análisis aplicado a la muestra total con submuestras de sexo, edad, etc.

Los resultados obtenidos nos permiten concluir que el cuestionario Bull-S es un instrumento fiable y válido para medir la agresividad entre escolares.

\*\*\*\*\*



### 5.1.3. Otros Análisis Factoriales

Al estudiar las condiciones personales y sociales que favorecen las conductas de agresión y de sumisión, como hemos comentado al hablar de los perfiles asociados, encontramos que, además de los aspectos propiamente relacionales, se encuentran asociados algunos aspectos de tipo personal: dimensiones de personalidad y autoestima, apariencia física, resultados académicos, interés por la vida escolar y por las relaciones sociales, además de aspectos de carácter ambiental como el clima social del Centro Escolar y el Familiar.

Hemos creído oportuno, para nuestro análisis factorial incluir todos los datos recogidos a través de cuatro pruebas estandarizadas: el test de personalidad EPQ de Eysenck, la Batería de Socialización BAS-3 de Moreno y Martorell, las Escalas de Clima Social Escolar (CES) y Clima Social Familiar (FAM) de Moos, Moos y Trickett (en su adaptación española por Fernández Ballesteros y Sierra) y el Cuestionario de Autoestima de Rosenberg (adaptado por Cerezo), así como los obtenidos mediante algunos de los ítems del test Bull, de manera que podamos adelantar un perfil asociado a cada una de las conductas tipo en la dinámica bullying. Las dimensiones básicas o factores que resultan a través del programa estadístico BMDP 4M tras la rotación ortogonal quedan recogidas en las tablas siguientes.

Tabla VI.  
Análisis Factorial. "Bullies"

FACTOR	ÍTEMS	ALFA	Eigenvalor	% Varianza
I. Agresividad	2. Rechazo	0.869	3.451	20
	8. Agredir	0.832		
	9. Provocar	0.786		
II. Clima	CES. Cambio	0.815	3.393	35
	FAM. Estable	0.740		
	CES. Estable	0.782		
	CES. Relaciones	0.668		
III. Personalidad	EPQ. Neuroticismo	0.821	2.997	49
	EPQ. Ansiedad	0.801		
	BAS. Consideración	0.688		
	BAS. Retraimiento	0.584		
IV. Escolar	Edad	-0.884	2.019	61
	EPQ. Extraversión	0.720		
	Requeriente	0.698		
V. Sinceridad Autoestima	BAS. Sinceridad	0.733	3.451	20
	EPQ. Sincero	0.730		
	1. Elegido	0.662		
	Autoestima	0.542		
VI. Familiar	FAM. Relaciones	0.893	2.026	79
VII. Cobardía	6. Cobarde	0.867	1.836	85
VIII. Manía	10. Manía	0.882	1.733	90
IX. Fuerte	5. Fuerte	0.908	1.668	96
X. Autocontrol	BAS. Autocontrol	0.896	1.665	100
Número de factores = 10			24.178	100

Tabla VII.  
Análisis Factorial. Víctimas

FACTOR	ÍTEM	ALFA	Eigenvalor	% Varianza
I. Agresividad- Personalidad	EPQ. Extraversión	-0.93	6.21	0.35
	9. Provocar	0.88		
	EPQ. Neuroticismo	0.84		
	FPQ. Ansiedad	0.70		
	10. Manía	0.62		
	6. Cobarde	0.52		
II. Autoestima Clima	Autoestima	-0.92	5.76	0.86
	FAM. Interacción	0.91		
	CES. Relación	0.80		
	8. Agredir	-0.70		
	2. Rechazado	-0.65		
	CES. Desarrollo	0.63		
	BAS. Retraimiento	-0.62		
III. Fuerte	5. Fuerte	0.98	4.66	0.73
	1. Elegido	0.91		
	BAS. Sinceridad	0.75		
	FPQ. Sincero	0.59		
IV. Familiar	FAM. Estable	0.97	4.43	0.87
	FAM. Desarrollo	-0.91		
	BAS. Consideración	-0.62		
V. Escolar	CES. Cambio	-0.62	3.46	0.95
	FPQ. Psicoticismo	0.80		
	Expediente	-0.64		
	Edad	0.62		
X. Autocontrol	Autocontrol	0.82	2.57	1.00
Número de factores = 6			27.08	1.00

Todos los ítems numerados corresponden al **Bull-S**. Como podemos comprobar, todos ellos se encuentran representados en mayor o menor medida, destacando algunos que por sí solos configuran un factor, en el análisis de Bullies: Cobarde, Manía, Fuerte, o bien se agrupan varios ítems para formar un factor, como ocurre en el factor que hemos denominado "Agresividad" en ambos análisis, que aglutina dos variables relacionadas con las conductas agresivas (Agredir y Provocar) con la variable "Rechazado" en los bullies y con Manía y cobarde en los Víctimas.

#### 5.1.4. Análisis Discriminante

A través de este análisis pretendemos predecir qué individuos pertenecen a cada grupo (agresores o bullies, víctimas, y bien adaptados), según un conjunto de predictores; es decir, qué diferencias reales o combinación de Variables Discriminantes existen entre los sujetos de un grupo y los de los otros. Además, trata de interpretar el patrón de diferencias entre los predictores como un todo, y permite establecer las dimensiones a lo largo de las cuales los grupos difieren. El programa estadístico aplicado ha sido el 7M-STEPWISE del paquete BMDP. Se han realizado dos análisis con el fin de precisar los grupos de variables. La tablas VIII y IX muestran los resultados respectivos de cada análisis.

Tabla VIII.  
Análisis Discriminante-1

Variable	Valor F.	G.L.	X Bully	X Víctima	% Bully	% Víctima
Manía	54.23	1 29	7.81	47.50		
Agredir	15.55	2 28	37.32	4.61		
EPQ- Psicoticismo	4.67	3 27	71.52	40.00		
FAM. Relación	5.20	4 26	47.17	48.75		
Bien Clasificados					100	100

Tabla IX.  
Análisis Discriminante-2

De la ejecución de estos análisis se han obtenido cuatro

Variable	Valor F.	G.L.	X Bully	X Víctima	% Bully	% Víctima
Cobarde	32.09	1 29	3.37	35.52		
Provoca	6.13	2 28	36.54	5.16		
FAM. Estable	5.01	3 27	52.65	50.62		
Edad	6.54	4 26	13.17	12.75		
Bien Clasificados					45.7	87.5

variables de nuestro cuestionario capaces de discriminar entre bullies y víctimas eficazmente, estas son: Manía, Agredir, Cobarde y Provocar.

### 5.1.5. Correlaciones con otras variables.

La validez en este caso, vendrá determinada por la adecuación del contenido de los ítems del cuestionario a lo que pretendemos medir. Para su comprobación, además del análisis de correlaciones como veremos más adelante, se hallaron las diferencias t-test entre el **Bull-S** y las subescalas de otros cuestionarios de personalidad y socialización que incluyen ítems específicos sobre agresividad: el cuestionario EPQ-J de Eysenck, en sus subescalas de Psicoticismo y Extraversión, y la Batería de Socialización BAS-3: Autocontrol, Ansiedad-Timidez, Liderazgo y Sinceridad, para cada uno de los subgrupos (*Bully* o Víctima). Los resultados pueden apreciarse en la tabla X.

Tabla X.  
Diferencias t-test  
Bull-S, Personalidad, Socialización Clima Social.

Variables	Bully/Víctima
Elegido	No Significativa
Rechazado	No significativa
Fuerte	Bully ***
Cobarde	Víctima ***
Provocar	Bully ***
Agredir	Bully ***
Manía	Víctima ***
Autocontrol	Víctima *
Ansiedad/Timidez	Víctima *
Liderazgo	Bully ***
Sinceridad	Bully ***
Extraversión	No significativa
Psicoticismo	Bully **

Probabilidad asociada: \* =  $0.05 > \alpha < 0.0$   
 \*\* =  $0.03 > \alpha < 0.01$   
 \*\*\* =  $\alpha \leq 0.01$

### 5.1.6. Correlaciones entre los ítems para Bully y Víctima.

En la tablas XI y XII se reflejan las correlaciones entre las variables del cuestionario para alumnos agresores y para los víctimas. Existe una alta correlación entre: ser Fuerte, Provocar, Agredir y ser Rechazado en los *Bullies*, mientras que el los Víctimas aparece una alta correlación entre tenerle Manía, ser Rechazado y Cobarde.



**Tabla XI.**

Correlaciones para Bullies

	Elegido	Rechaz.	Fuerte	Cobarde	Provocar	Agredir	Manía
Elegido	1.00						
Rechazado	-0.39	1.00					
Fuerte	0.16	0.08	1.00				
Cobarde	0.27	-0.19	-0.02	1.00			
Provocar	0.07	0.30	0.32	-0.03	1.00		
Agredir	-0.27	0.47	0.39	-0.18	0.75	1.00	
Manía	-0.22	0.24	0.11	-0.16	0.13	0.18	1.00

**Tabla XII.**

Correlaciones para Víctimas

	Elegido	Rechaz.	Fuerte	Cobarde	Provocar	Agredir	Manía
Elegido	1.00						
Rechazado	-0.36	1.00					
Fuerte	0.57	-0.25	1.00				
Cobarde	-0.40	0.23	-0.10	1.00			
Provocar	0.08	-0.04	-0.06	0.04	1.00		
Agredir	0.05	0.19	-0.01	-0.10	0.88	1.00	
Manía	-0.48	0.78	-0.22	0.61	0.01	0.06	1.00

\*\*\*\*\*

## 5.2. ANÁLISIS DE DATOS

### 5.2.1. Análisis Sociométrico.

El análisis sociométrico se ha realizado siguiendo las indicaciones para el cálculo de la probabilidad teórica del azar. Ésta se aplica a los siguientes datos:

#### 1. Variables Relativas a la Aceptación/Rechazo

Estas variables son: 1, 2, 3 y 4. Para su interpretación efectuamos diferentes tratamientos a los dos primeros (elección y rechazo) de los ítems tres y cuatro (expectativas de ser elegido y rechazado). Los ítems 1 y 2 son interpretados estableciendo los límites superior e inferior según la "Probabilidad teórica del azar". Para su cálculo seguimos los pasos siguientes:

a) Ponderación de las respuestas.

En la aplicación del test sociométrico se ha invitado a los alumnos a realizar sus elecciones por orden de preferencia. ¿Cómo evaluar ahora esas preferencias?. Nosotros hemos optado por la siguiente solución: a la primera elección concedemos tres puntos, dos a la segunda y uno a la tercera. Este valor lo llamamos "P".

b) Elaboración de la "Matriz Sociométrica".

Una vez ponderadas las respuestas, pasamos a elaborar la Matriz Sociométrica. Consiste en un cuadro de doble entrada en el que, a la izquierda, en su línea de ordenadas, pondremos los números correlativos correspondientes a los alumnos como electores; en su parte superior, en la línea de abscisas, se coloca la misma numeración considerados ahora como sujetos que pueden ser elegidos, de manera que la lista en vertical significa "sujetos que eligen a...", y la lista en horizontal "sujetos elegidos por...".

Para llevar los datos de cada alumno a este cuadro, se procede como sigue: supongamos que en el primer criterio o variable, el alumno 1 ha elegido a los alumnos 7, 4 y 10; ponderadas estas elecciones como hemos establecido, equivaldrían a tres puntos para el alumno 7; dos para el alumno 4 y uno para el alumno 10. Estos valores serán los que deberemos plasmar en nuestra matriz de elecciones y así sucesivamente con cada alumno. Las elecciones recíprocas se resaltarán poniendo su valor entre paréntesis ( ). Como todos los datos en un mismo cuadro son de difícil manejo, elaboraremos una sociomatrix para cada una de las variables. Por tanto resultarán cuatro cuadros.

**c) Cálculo de valores estadísticos.**

Una vez pasados los datos a la tabla, calcularemos algunos valores de gran utilidad. Estos son los siguientes:

$S_p$  = Número de veces que ha sido elegido un sujeto

$\Sigma S_p$  = Sumatorio del número de elecciones recibidas

$P_e$  = Suma del valor de las elecciones recibidas

$E_p$  = Número de sujetos que ha elegido cada sujeto

$R_p$  = Número de reciprocidades



d) Cálculo de la Probabilidad teórica del azar.

Interesa poder caracterizar socialmente a los sujetos de un grupo, es decir, conocer el significado exacto de los datos obtenidos a partir de la sociomatrix. Un alumno con 10 elecciones, ¿es popular en la clase?. Igualmente conviene poder comparar los resultados hallados en un grupo con los demás. Para lograr estos cálculos es necesario un criterio común de comparación entre los grupos. El que nosotros hemos adoptado, por ser el más útil y sencillo, es el cálculo llamado "probabilidad teórica del azar". Moraleda (1978). Aplicando este cálculo estadístico, podremos conocer:

- a) La media de elecciones emitidas por todos los alumnos de la clase.
- b) La probabilidad de que un alumno elija a otro.
- c) La probabilidad de que un alumno NO elija a otro.
- d) Función binomial de la probabilidad.
- e) Puntuación estándar de la probabilidad. (Margen de error del 5%) .

Para hallar esta probabilidad es necesario dar los siguientes pasos:

1) Hallar la media (d) de elecciones emitidas por todos los alumnos de la clase (N):

$$d = \frac{\sum Sp}{N}$$

2) La probabilidad (p) de que un alumno elija a otro:

$$p = \frac{d}{N - 1}$$

3) La probabilidad de que un alumno NO elija a otro (q):

$$q = 1 - p$$

4) Función binomial de la probabilidad. La determinan tres parámetros: la Media (M), la desviación típica (s) y la asimetría o grado de oblicuidad del sociométrico cuyo valor buscamos (a). Sus fórmulas son las siguientes:

$$\text{La media (M): } M = p (N - 1)$$

La desviación típica ( $\sigma$ ):

$$\sigma = \sqrt{(N - 1) p \cdot q}$$

El grado de oblicuidad (a):

$$a = \frac{q - p}{\sigma}$$

5) La puntuación estándar de la probabilidad (X):  $X = M \pm t \cdot a$

donde, t = índice correspondiente en las tablas de Salvosa.

6) Una vez realizadas las operaciones anteriores, encontramos dos resultados:

- Uno superior:  $X = M + t \cdot a$
- Otro inferior:  $X = M - t \cdot a$

Estos son los límites para los valores superior e inferior en cada uno de los dos primeros ítems.

e) Interpretación de los resultados.

1. Los valores MAYORES que el límite superior serán significativamente positivos. Estos alumnos serán pues: popular o rechazado, según la variable que hayamos trabajado.

2. Los valores MENORES que el límite inferior serán significativamente negativos. Estos alumnos serán: aislados en el ítem 1 y no rechazados en el 2.

3. Los valores comprendidos entre ambos límites no serán significativos.

Para los ítems 3 y 4 se tendrá en cuenta el nivel de coincidencia con los valores obtenidos en los ítems 1 y 2, es decir, trataremos de establecer el grado de ajuste a la realidad en cada uno de los alumnos que hayan resultado significativos en cualquiera de los dos primeros ítems.

## 2. Variables Relativas a la Dinámica Bully-Víctima

Ítems 5,6,7,8, 9 y10. En esta ocasión los pasos a seguir para cada uno de los ítems son los siguientes:

a) Recogida de respuestas. Las respuesta dadas a estos ítems se presentan en una hoja de respuestas global para cada grupo. Esta hoja consiste en un cuadro de doble entrada, en el que en el eje de ordenadas (margen izquierdo) figuren los números correlativos de los alumnos y en el eje de abscisas (margen superior) los números o nombres correspondientes a las variables que hemos considerado. Cada cuestionario queda reflejado copiando los números que el sujeto haya escrito en su hoja y en el mismo orden.



b) Recuento de datos. A continuación, realizamos un recuento de la tabla anterior que plasmamos en la columna correspondiente, al lado de la de los valores directos.

c) Interpretación de resultados. Realizamos la interpretación de estos datos siguiendo las siguientes pautas:

Aquellos sujetos que sean nominados al menos por el 25% de los componentes del grupo, consideraremos que DESTACAN en esa variable.

Aquellos sujetos que sean nominados por menos del 25% de los componentes del grupo, consideraremos que NO DESTACAN en esa variable.

#### 5.2.2. Distribución porcentual de ítems situacionales.

Los ítems situacionales (del 11 al 15) nos aportan información sobre aspectos que deben tenerse en cuenta especialmente a la hora de abordar un plan de actuación tendente a controlar este tipo de conductas y favorecer la tolerancia y la convivencia en el contexto escolar.

Según los estudios de Ortega (1994), referidos a estudiantes de Secundaria, encontramos que, la forma mas habitual es la verbal (29%), con insultos, rumores y motes, seguida por la agresión física: robos, daño físico o amenazas que representan el 5% de los casos, y por último la psicológica (4%) como el aislamiento. Los lugares donde con más frecuencia ocurren situaciones de maltrato, según los alumnos, son: aula (18 %), patio (14 %), los pasillos (12 %) y otros lugares (10 %). La frecuencia es muy elevada en opinión del 10 por ciento; a veces, para el 47 por ciento, y nunca para el 43 por ciento. La topografía queda recogida de manera indirecta respondiendo a la opinión que les merece tales comportamientos, el 58 por ciento confiesa no comprenderlos, frente al 14 por ciento que afirma lo contrario, solo el 28 por ciento manifiesta que le resulta molesto. El grado de bienestar o malestar social se sitúa en el 11 por ciento de malestar, y el 89 por ciento aseguran pasarlo bien en el Centro Escolar.

A través del **Bull-S** se pueden determinar los valores precisos en cada una de estas variables para cada grupo en particular.

\*\*\*\*\*

## 6. ANÁLISIS INTERPRETATIVO

---

El análisis pormenorizado que a continuación presentamos se refiere a la Forma-A. Los elementos se han integrado en sus diferentes categorías o dimensiones.

### 6.1. DIMENSIÓN I: Posición Sociométrica.

Esta dimensión engloba las siguientes variables:

1. La situación sociométrica, es decir, el estatus social de cada alumno en el grupo, su nivel de aceptación. Esta variable incluye los siguientes aspectos:

a) *Sus relaciones en la clase*: líder, aislado, rechazado, etc., índice de popularidad y de antipatía. En general, cómo se ha acomodado al grupo.

b) *Sus expectativas sociales*. Comparando el total de elecciones emitidas por el sujeto con el de las elecciones percibidas (esperadas), podemos considerar tres niveles de aceptación:

Sociable. Cuando el total de elecciones emitidas es superior al que espera recibir.

No sociable. Cuando espera recibir más elecciones de las que da.

Equilibrado. Cuando ambas coinciden. Un alumno será tanto más realista cuanto menos se atribuya elecciones no justificadas.

c) La *influencia* que tienen algunos factores como el sexo y la edad en las elecciones o rechazos de los miembros.

d) La *repercusión* que un líder o estrella tiene en el grupo.

2. La estructura del grupo. Según el concatenamiento de sus miembros que, en base a la atracción y el rechazo, forman una red sociométrica donde se aprecia la existencia de grupos y subgrupos: pandillas, parejas, triángulos, estrellas, etc.

3. Nivel de Cohesión. O grado en que los miembros se sienten motivados a permanecer en el grupo. Aspecto que será de gran utilidad a la hora de planificar la inserción y aceptación de los miembros rechazados.

### 6.2. DIMENSIÓN II: Dinámica *Bullying*.

Nos informa sobre los elementos de la relación agresión-victimización entre los escolares, concretando los siguientes aspectos:



1. Estudio de la incidencia Bully-Víctima en el grupo:

a) Detectar su presencia

b) Comprobar con qué otras variables está asociado el perfil de cada subgrupo: el grupo Bully o agresor y el grupo Víctima.

2. La repercusión que la dinámica Bully-Víctima tiene en el grupo:

a) *A nivel individual de los sujetos implicados:* El conjunto del grupo ejerce una influencia que tiende a mantener este tipo de conductas, mostrando hacia el agresor o bully, valores de aceptación y reconocimiento de fortaleza. Por el contrario, hacia el víctima muestra tendencias al aislamiento, manía, y en definitiva rechazo.

b) *A nivel grupal:* Se aprecia la formación de pandillas, o pequeños subgrupos en torno al Bully.

3. Aspectos específicos de la dinámica bullying: el agresor y el víctima

Las variables relacionadas con la dinámica bully-víctima (ítems 5,6,7,8, 9 y 10) nos proporcionan información sobre los sujetos que, en opinión de, al menos el 25% del grupo, destacan o no en cada una de ellas.

Mediante el análisis podremos detectar:

- Situaciones de abuso, entendidas como una relación bipolar de agresividad y victimización entre los escolares.

- Características que se asocian al perfil del agresor (ítems 5, 7, 9).

- Características que se asocian al perfil de la víctima (ítems 6, 8 y 10). En ocasiones los ítems 9 y 10 pueden aparecer en ambos sujetos, lo que sugiere la presencia de alumnos "víctimas provocadores".

- Por último, otro aspecto que podemos detectar es la representación social que el grupo se forma sobre los sujetos involucrados en la dinámica agresor-víctima, valorando hasta qué punto justifica y/o aprueba estas situaciones.

6.3. DIMENSIÓN III: Aspectos Situacionales.

Recoge elementos concretos de las situaciones de abuso, explicitando la forma que adoptan, dónde suelen tener lugar, con qué frecuencia ocurren y el grado de gravedad que le atribuyen.

## 7. NORMAS DE APLICACIÓN

---

La forma A (alumnos) deberá ser contestado por todos los miembros del mismo grupo. Si algún alumno no estuviera presente se procurará que lo complete en otro momento y si se trata de un caso de un alumno que no asiste con regularidad o ha dejado ya de asistir al centro, se tendrá en cuenta para no incluirlo como miembro que pueda ser elegido. Para su aplicación tendremos en cuenta las siguientes condiciones:

- ◆ Motivar al alumnado para su realización.
- ◆ Situar a los alumnos de manera que les sea difícil ver el ejercicio de otros compañeros
- ◆ Escribir en la pizarra la lista de clase colocando delante el NUMERO DE ORDEN y exceptuando a aquellos alumnos que falten de manera prolongada.
- ◆ Repartir el Cuestionario con las preguntas y esperar a que rellenen sus datos personales.
- ◆ Explicar en qué consiste la prueba. Leer el encabezamiento y comprobar que lo han entendido.
- ◆ Indicar que en los ítems 1-10 pueden hacer como máximo tres elecciones en cada uno y para ello deben escribir los números correspondientes a los sujetos elegidos por orden de preferencia. Para los ítems 11 y 12 deben reflejar las cuatro opciones por orden de preferencia. En los ítems 13, 14 y 15 deben señalar solo una respuesta.
- ◆ Subrayar la conveniencia de responder a todas las preguntas.
- ◆ Dar un tiempo para resolver dudas y a una señal dar comienzo a la prueba.
- ◆ Dar tiempo suficiente para que terminen todos. Normalmente son suficientes veinte minutos.
- ◆ Procurar que, durante la realización, hagan las menos preguntas posibles.

El cuestionario P (profesores), se puede realizar de manera individual simultáneamente con los alumnos o en otro momento, pero siempre antes de comprobar los resultados de aquellos.

## 8. **TIPI-SOFT: Instalación y uso** ---

La corrección de manera manual del Test Bull-S, resulta una tarea larga y compleja, para cuya facilitación se ha elaborado un programa informático que realiza todos los análisis de una manera rápida y fiable.

Debido a la rápida evolución de los sistemas operativos y las distintas aplicaciones informáticas de usuario, este manual **no incluye** las instrucciones de instalación del programa **TIPI-SOFT: BULL-S**. Dichas instrucciones se encuentran en un fichero de texto denominado "leeme.txt", incluido en el Disco Compacto que se entrega con esta publicación.

El **TIPI-SOFT** es un programa de software que le proporciona todos los resultados que ofrece el test:

### DIMENSIÓN I. Posición sociométrica del sujeto

Niveles de sociabilidad  
Nivel de Cohesión

### DIMENSIÓN II.

Nivel de incidencia de la dinámica Bullying (NIB)  
Análisis de las relaciones de agresión y victimización

### DIMENSIÓN III.

Valores Descriptivos: Forma, Lugar, Frecuencia, Topografía y Grado de Seguridad percibida.

\*\*\*\*\*

**B  
U  
L  
L  
-  
S**

**BIBLIOGRAFÍA**

---

## BIBLIOGRAFÍA DE REFERENCIA

---

- Aguirre, A. (1995) El contexto educativo como sistema social. En J. Beltrán y J.A. Bueno. *Psicología de la Educación*. Barcelona: Marcombo.
- Almar, C. y Gil. V. (1993). *Socgrama*. Madrid: TEA Ediciones
- Arruabarrena, M. I. y de Paúl, J. (1994): *Maltrato a los niños en la familia. Evaluación y tratamiento*. Madrid: Pirámide.
- Bandura, A. y Ribes, E. (1984): *Modificación de conducta. Análisis de la agresión y de la delincuencia*. México: Trillas
- Berkowitz, L. (1993): *Agresión. Causas, consecuencias y control*. DDB. Bilbao.
- Besag, V. (1989): *Bullies and Victims in Schools*. Philadelphia: Open University Press.
- Cerezo, F. y Esteban, M. (1992): La dinámica bully-víctima entre escolares. Diversos enfoques metodológicos. *Revista de Psicología Universitas Tarraconensis*. Vol. XIV, 131-145.
- Cerezo, F. (1994): El test BULL. Un procedimiento para la medida de la agresividad entre escolares. *Actas del IV Congreso Internacional de Evaluación Psicológica*. Santiago de Compostela: Universidad de Santiago.
- Cerezo, F. (1991/1996): *Agresividad social entre escolares. La dinámica Bullying*. Secretariado de publicaciones de la Universidad de Murcia
- Cerezo, F. (1997): Trastornos de comportamiento. Implicaciones en el proceso de enseñanza y aprendizaje. En E. Herrera y F. Cerezo: *Bases psicológicas de la educación especial (71 - 84)*. Murcia: ICE de la Universidad de Murcia y Diego Marín Editor.
- Cerezo, F. (1997): *Conductas agresivas en la edad escolar. Aproximación teórica. Propuestas de intervención*. Madrid: Alianza.
- Cerezo, F. (2000, en prensa): *Situaciones de agresión-victimización en contextos escolares. Cómo detectar, evaluar e intervenir*. Madrid. Pirámide.
- Díaz-Aguado, M.J. (1996): *Escuela y tolerancia*. Madrid: Pirámide.
- Dubow, E. F. y Cappas, C. L. (1990): Reducing Aggression in Children through Social Interventions. En J. Edwards et. al. (eds.): *Social Influence Processes and Prevention*. Plenum Publishing Corporation.



- Fernández, I. (1998): *Prevención de la violencia y resolución de conflictos*. Madrid. Narcea
- Fernández-Ballesteros, R. (1987): *El ambiente. Análisis psicológico*. Madrid. Pirámide
- Floyd, N. M. (1989): *Characteristics of bullies and victims in adolescent aggression*. U.M.I .Michigan: Dissertation Information Service.
- Goldstein, A.P. y Keller, H. R. (1991): *El comportamiento agresivo. Evaluación e intervención*. Bilbao: DDB
- Kazdin, A. L. (1990): *Conduct Disorders in Childhood and Adolescence*. London: SAGE Publications.
- Kolko, D. J. (1992): Characteristics of child victims of physical violence: *Research findings and clinical implications*. *Journal of Interpersonal Violence*, 7, 244-276.
- Lancelotta, G. y Vaughn, S. (1989): Relation Between Types of Aggression and Sociometric Status: Peer and Teacher Perceptions. *Miami: American Psychological Association*,. 81,1. 86-90.
- Lowenstein, L. F. (1977): Who is the bully?. *Home and School*. 11, 3-4.
- Melero, J. (1993): *Conflictividad y violencia en los centros escolares*. Madrid: Siglo XXI.
- Moraleda, M. (1978): *Sociodiagnóstico del aula*. Madrid: Marova.
- Moreno, J.L. (1972): *Fundamentos de Sociometría*. Buenos Aires: Paidós.
- Moos, R.H.; Moos, B.S. y Trickett, E.J. (1974). *A Social Climate Scale*. Consulting Psychologists Press. Palo Alto. CA. Adaptación española de las escalas FES, WES y CIES de N. Seisdedos, M.V. De la Cruz y A. Cordero, y la escala CES por R. Fernández-Ballesteros y B. Sierra. 1989. Madrid: TEA
- Olweus, D. (1973): Personality and Aggression. En J.K. Cole y D.D. Jensen (Eds.), *Nebraska Symposium on Motivation*. 1972. Lincoln: University of Nebraska Press.
- Olweus, D. (1975): *Development of Multy-Faceted Aggression Inventory for boys*. Bernen: University Press.
- Olweus, D. (1978): *Aggression in the Schools: Bullies and Whipping Boys*. Washington, D.C.: Hemisphere.
- Olweus, D. (1993): *Bullying at school. What we know and what we can do*. Oxford. Blackwell.

- Ortega, R. (1994): Violencia interpersonal en los centros educativos de enseñanza secundaria. Un estudio sobre el maltrato y la intimidación entre compañeros. *Revista de Educación*. 304, 254-280.
- Palacios, J. (1995): Los datos de maltrato infantil en España: Una visión de conjunto. *Infancia y Aprendizaje*, 71. 69-76.
- Perry, D. G.; Willard, J .C. y Perry, L .C. (1990): Peers' Perceptions of the Consequences that Victimized Children Provide Aggressors. *Child Development*. 61,1310-1325.
- Pikas, A. (1975): Treatment of mobbing in school. Principles for and the results of the work of an anti-mobbing group. *Scandinavian Journal of Education Research*, 19, 1-12
- Rosenberg, M. (1973): *La autoimagen del adolescente y la sociedad*. Buenos Aires: Paidós.
- Silva, F. y Martorell, M.C. (1987): *Batería de socialización (Autoevaluación)*. Madrid: TEA
- Smith, P. K. y Sharp, S. (1994): *School Bullying. Insights and Perspectives*. London: Routledge.
- Serrano, I. (1996): *Agresividad infantil*. Madrid: Pirámide.
- Vayer, P. y Roncin, Ch. (1989): *El niño y el grupo. Dinámica de los grupos de niños en la clase*. Barcelona: Paidós Educador.



## OTROS INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN

**EMA:** Escalas Magallanes de Adaptación (1998)

**EVHACOSPI:** Test de Evaluación de Habilidades Cognitivas para Evitar Problemas Interpersonales (1998)

**EMANS:** Escala Magallanes de Ansiedad (1998)

**EMEST:** Escala Magallanes de Estrés (1998)

**EPANS:** Escala Magallanes de Problemas de Ansiedad (1998)

**PEE:** Perfil de Estilos Educativos (1998)

**I.E.G.: Instrumentos de Evaluación General** (1998)

**Protocolo de Evaluación General y Específica del TDA-H** (2000)

**ADCAs:** Escalas de Actitudes y Valores en las Interacciones Sociales (2000)

**EMHAS:** Escalas Magallanes de Hábitos Asertivos (2000)

**TAISO:** Test de Actitudes ante la Interacción Social (2000)

**EMTDA-H:** Escalas Magallanes del TDA-H (2000)

**EMAV:** Escalas Magallanes de Atención Visual (2000)

**EACP:** Escalas de Áreas de Conductas Problema (2000)

**PICAVIRES:** Perfil de Calidad de Vida Relacionada con la Salud (2000)



Grupo  
**ALBOR-COHS**  
División Editorial

Para mantenerse informado/a:  
SOLICITE NUESTRO CATÁLOGO o VISITE  
NUESTRA PÁGINA WEB:

[www.grupoalbor-cohs.com](http://www.grupoalbor-cohs.com)